**Iepriekš jau saņemtā pievienojuma mantojuma masai juridiskā daba**

Pārdzīvojušam laulātam un visiem lejupējiem, kuri pieņēmuši mantojumu, ir pienākums pirms mantojuma dalīšanas pievienot mantojuma masai vai ieskaitīt savās mantojuma daļās visu to, ko viņi saņēmuši no mantojuma atstājēja, viņam dzīvam esot. Mantojuma atstājējs savā pēdējās gribas rīkojuma aktā var noteikt iepriekš jau saņemtā pievienojuma aizliegumu, taču, ja šāda akta nav, tad mantošana notiek uz likuma pamata, ņemot vērā prezumpciju, ka mantojuma atstājēja griba vērsta uz mantinieku vienlīdzīgu dalību mantojumā. Tādējādi nedz bērna rūpes un materiāla atbalsta sniegšana vecākam, nedz vecāka vārdos izteikta vēlme piešķirt šim bērnam priviliģētu stāvokli nepieder pie tādiem apstākļiem, kas paši par sevi dotu pamatu viņa atbrīvošanai no Civillikuma 757.pantā noteiktā pienākuma un nerada šim mantiniekam priekšrocības mantojuma sadalē starp līdzmantiniekiem.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Ināra Garda,

senatore Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [per. A] un atbildētāja [per. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.februāra spriedumu [per. A] prasībā pret [per. B] par mantojuma sadalīšanu un naudas piedziņu.

# Aprakstošā daļa

[1] [Per. A] un [per. B] ir [per. C] un [per. D] dēli.

[Per. C] un [per. B] 2006.gada 11.septembrī noslēdza pirkuma līgumu, ar kuru [per. C] par 23 724 LVL (33 756,21 EUR) pārdeva [per. B] nekustamo īpašumu [īpašums 1] (turpmāk arī – 1. darījums). Puses šā līguma 2.2. punktā vienojās, ka pircējs maksā pārdevējai pirkuma maksu skaidrā naudā līguma parakstīšanas dienā, ko apliecina pušu paraksti līgumā.

Ar 2006.gada 4.oktobrī noslēgto dāvinājuma līgumu [per. C] uzdāvināja [per. B] viņai piederošo nekustamo īpašumu – zemesgabalu 2407 m2 platībā [īpašums 3], [īpašums 1], ar visiem tā piederumiem, tiesībām un pienākumiem (turpmāk arī – 2. darījums). Līguma 3.2. punktā noteikts, ka dāvinājumu nevar atsaukt, jo īpašums uzdāvināts kā atlīdzība par apdāvinātā izdarītajiem pakalpojumiem.

Starp [per. C] un SIA „Nosaukums” 2007.gada 27.jūlijā noslēgts pirkuma līgums, ar kuru [per. C] par 55 000 LVL pārdeva SIA „Nosaukums” viņai piederošos divus zemesgabalus 16,2 ha kopplatībā [īpašums 4] (turpmāk arī – 3. darījums). Pirkuma līgumā noteikts, ka pircēja 15 000 LVL samaksājusi pārdevējai saskaņā ar 2007.gada 5.jūlijā noslēgto rokasnaudas līgumu, savukārt atlikušo pirkuma cenas daļu – 40 000 LVL pircēja pārskaita uz pārdevējas dēla [per. B] norēķinu kontu bankā piecu darba dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas.

[Per. C] 2011.gada 18. un 20.oktobrī noslēdza divus pirkuma līgumus, ar kuriem atsavināja SIA „Nosaukums 2” nekustamo īpašumu – zemesgabalu 5272 m2 platībā [īpašums 2], saņemot pirkuma maksu 55 500 EUR. Katra no šiem līgumiem priekšmets bija minētā nekustamā īpašuma 1/2 domājamā daļa (turpmāk arī – 4. darījums). Pirkuma līgumu 3. un 4.2. punktā pārdevējai paredzētas tiesības līdz 2012.gada 20.janvārim izmantot atpakaļpirkuma tiesības.

[Per. C] 2012.gada 11.oktobrī cēlusi tiesā prasību pret SIA „Nosaukums 2” par atpakaļpirkuma tiesību izmantošanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu [īpašums 2], izmaksājot atbildētājai atpakaļpirkuma maksu 55 500 EUR.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 3.jūlija lēmumu apstiprināts starp [per. C] un SIA „Nosaukums 2” noslēgtais izlīgums, kurā [per. C] atteicās no atpakaļpirkuma tiesību izmantošanas, bet SIA „Nosaukums 2” apņēmās samaksāt pārdevējai papildu atlīdzību 30 000 EUR, šo summu ieskaitot [per. B] norēķinu kontā bankā, un tiesvedība lietā izbeigta.

[Per. C] mirusi 2013.gada 23.oktobrī.

Viņas dēls [per. A] kā likumiskais pirmās šķiras mantinieks 2014.gada 6.maijā apstiprināts mantojuma tiesībās uz mātes atstātā mantojuma 1/3 domājamo daļu.

Atbilstoši mantojuma apliecībā norādītajam mantojuma sastāvā ietilpst:

1. nekustamais īpašums [īpašums 5], kura kadastrālā vērtība saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem ir 18 720 EUR;

2. nekustamais īpašums [īpašums 4], kura kadastrālā vērtība saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem ir 191 EUR.

Savukārt 2016.gada 6.decembrī izdota mantojuma apliecība par tiesībām uz mantojumu pēc likuma, apstiprinot [per. A] mantojuma tiesībās uz tēva [per. D], kurš miris 2016.gada 17.aprīlī, atstātā mantojuma 1/2 domājamo daļu. Atbilstoši mantojuma apliecībā norādītajam mantojuma sastāvā ietilpst īpašuma [īpašums 5], 1/3 domājamā daļa, kuras kadastrālā vērtība saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem ir 6240 EUR.

Arī [per. B] ir apstiprināts mantojuma tiesībās uz mirušās [per. C] atstātā mantojuma 1/3 domājamo daļu un uz mirušā [per. D] atstātā mantojuma 1/2 domājamo daļu.

[2] [Per. A] 2016.gada 15.jūlijā cēla tiesā prasību, kura vēlāk papildināta un grozīta, pret [per. B], tās gala redakcijā lūdzot:

1. atzīt, ka [per. C] mantojuma masā iekļaujami:

a) 33 756,11 EUR, kurus atbildētājs nav samaksājis pārdevējai, uz 1. darījuma pamata iegūdams īpašumā nekustamo īpašumu [īpašums 1];

b) 12 711,94 EUR, kas ir atbildētājam ar 2. darījumu uzdāvinātā nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība;

c) 56 914,87 EUR – pirkuma maksa, kura saskaņā ar 3. darījuma noteikumiem ieskaitīta atbildētāja kontā;

d) 30 000 EUR, kas atbildētāja kontā ieskaitīti, noslēdzot 4. darījumu, kā arī 26 058 EUR, proti, starpību starp nekustamā īpašuma [īpašums 2], kadastrālo vērtību, pirkuma maksu un izlīgumā noteikto papildu summu;

2. piedzīt no [per. B] prasītāja labā pēdējam pienākošos vecāku atstātā mantojuma 1/2 domājamo daļu;

3. izskatīt iespēju šo mantojuma daļu izdot prasītājam dabā, atstājot viņa nedalītā īpašumā īpašumu [īpašums 5], dzēšot [per. B] īpašuma tiesības uz šā īpašuma 1/2 domājamo daļu, kuras kadastrālā vērtība ir 9360 EUR un samazinot no atbildētāja piedzenamo summu līdz 70 360,51 EUR;

4. noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma sešus procentus gadā, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu;

5. piedzīt no atbildētāja prasītāja labā tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Viss, ko atbildētājs viens pats saņēmis no mātes, pēdējai noslēdzot 2., 3. un 4. darījumu, saskaņā ar Civillikuma 757.panta noteikumiem bija jāpievieno viņas atstātā mantojuma masai un jāsadala starp mantiniekiem, taču [per. B] to neizdarīja. Lejupējiem mantiniekiem atbilstoši šā likuma 761.pantam iepriekš saņemtais jāpievieno ne tikai vienam otra labā, bet arī par labu tam vecākam, kurš otru pārdzīvojis un kopīgi ar viņiem manto. Tā kā [per. C] vīrs un pušu tēvs [per. D] nesaņēma visu viņam pienākošos mantojuma daļu, prasītājam pēc vecāku nāves, ņemot vērā Civillikuma 834.pantā noteikto, pienākas 1/2 daļa visu to naudas līdzekļu, kas, [per. C] atsavinot nekustamos īpašumus, nonākuši atbildētāja rīcībā.

[2.2] Atbildētājam ir pienākums pievienot mantojuma masai 1. darījumā pielīgto pirkuma maksu, kuru viņš, iegūstot īpašumu, mātei faktiski nesamaksāja.

[2.3] [Per. B] bija ieinteresēts 4. darījuma noslēgšanā un tāpēc ieteica mātei pārdot nekustamo īpašumu [īpašums 2], par tādu cenu, kas būtiski zemāka par tirgus un pat kadastrālo vērtību. Tādējādi atbildētājs kā pilnvarnieks veicināja un paveica nepieciešamās darbības, lai minēto īpašumu neiekļautu [per. C] mantojuma masā, vēlāk pats no tā gūstot mantisku labumu. Ievērojot to, ka atbildētājs kā [per. C] pilnvarnieks nav rīkojies ar vislielāko rūpību, mantojuma masā iekļaujami 26 058 EUR, proti, starpība starp nekustamā īpašuma [īpašums 2], kadastrālo vērību, pirkuma cenu un, noslēdzot izlīgumu, saņemto summu.

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5., 382., 385., 418., 670., 671., 723., 729., 757., 761., 765., 834., 1651., 1765., 1811., 1812., 1838., 1922., 2290., 2295., 2304.pantu.

[3.]Ar Rīgas rajona tiesas Jūrmalā 2017.gada 26.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019.gada 7.februārī nosprieda prasību apmierināt daļēji: pievienot 2013.gada 23.oktobrī mirušās [per. C] mantojuma masai naudas līdzekļus 86 914,87 EUR; piedzīt no atbildētāja prasītāja labā 43 457,44 EUR; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās naudas summas, sākot ar 2016.gada 15.jūliju līdz sprieduma izpildei, bet valsts ienākumos – tiesas izdevumus 3179,54 EUR; sadalīt mantojuma masā ietilpstošo īpašumu [īpašums 5], pārdodot to izsolē un iegūtos naudas līdzekļus izmaksājot [per. B] un [per. A] vienādās daļās (katram pusi), savukārt prasību pārējā daļā noraidīt.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pastāv pamats Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas kārtībā pievienoties tiem pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, ar kuriem noraidīta prasība daļā par 1. darījumā noteiktās pirkuma cenas un, noslēdzot 2. darījumu, atbildētājam uzdāvinātā nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības pievienošanu mantojuma masai, jo šie secinājumi balstās strīda apstākļu pareizā juridiskā novērtējumā.

[4.1.1] Proti, parakstot 1. darījumu, [per. C] apliecināja faktu, ka norunāto pirkuma maksu [per. B] viņai samaksājis skaidrā naudā, un pierādījumi par pretējo nav iesniegti.

[4.1.2] No 2. darījuma satura izriet, ka nekustamais īpašums atbildētājam uzdāvināts kā atlīdzība par izdarītajiem pakalpojumiem. Ievērojot to, ka minētais darījums noslēgts atlīdzības nozīmē, konkrētajā gadījumā piemērojams Civillikuma 730.pants, kas noteic – priekšmeti, ko jau izdalījis mantojuma atstājējs pats, nošķirami no dalāmās masas, ja tāda bijusi mantojuma atstājēja griba.

[4.1.3] Prasītāja izvirzītajiem argumentiem, kas attiecas uz [per. C] un viņas laulātā [per. D] aprūpi un uzturēšanu, pušu dalību tajā, nav tiesiskas nozīmes tā iemesla dēļ, ka prasības priekšmets ir iepriekš saņemtā pievienošana mantojuma masai un mantojuma dalīšana.

[4.1.4] Prasītājs apelācijas sūdzībā nepamatoti atsaucies uz Civillikuma 1922.pantu un Tiesu prakses vispārinājumu strīdos par mantojuma tiesībām (Pieejams: *http://at.gov.lv/files/uploads/files/docs/summaries/2007/apkopojums.doc*), jo minētā norma un tiesu prakses apkopojumā ietvertie secinājumi par šīs normas piemērošanu attiecas uz mantinieka neatņemamo daļu. Savukārt prasītājs nav cēlis prasību par sava kā neatraidāmā mantinieka neatņemamās daļas izdošanu.

[4.2] Tāpat noraidāma prasība daļā, kurā [per. A] lūdzis atzīt, ka mantojuma masā iekļaujama naudas summa, ko veido starpība starp nekustamā īpašuma [īpašums 2], kadastrālo vērtību, pirkuma cenu un izlīguma summu, t.i., 26 058 EUR, attiecīgi piedzenot no atbildētāja viņa labā 13 029 EUR.

Šajā sakarā norādāms, ka tiesisks pamats minētās naudas summas pievienošanai [per. C] mantojuma masai nav konstatēts. Prasītāja argumenti, ka pati [per. C] apstrīdējusi darījumu tiesā, ka tas nav bijis izdevīgs un izlīguma noslēgšanā vainojams atbildētājs, neattiecas uz izskatāmās prasības priekšmetu. Līdz ar to nav pamata vērtēt prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādītos argumentus par [per. C] pret SIA „Nosaukums 2” celto prasību un par izlīguma noslēgšanas apstākļiem. Darījuma apstrīdēšanas prasība nav izskatāmās lietas priekšmets, kā arī tiesas kompetencē nav izvērtēt tādu izlīgumu, kas apstiprināts ar likumīgā spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

[4.3] Prasījumi par naudas līdzekļu 89 914,87 EUR, kuri ieskaitīti atbildētāja kontā bankā, noslēdzot 3. darījumu un vēlāk arī izlīgumu, pievienošanu [per. C] mantojuma masai kā pamatoti ir apmierināmi.

Atbildētājs savos paskaidrojumos atzina, ka minētā naudas summa ir palikusi viņa rīcībā, proti, tā nav nodota [per. C], jo tāda bijusi mātes griba. Noslēdzot 3. darījumu un izlīgumu, abu atsavināto īpašumu ieguvēju samaksātā nauda – attiecīgi 56 914,87 EUR un 30 000 EUR – ieskaitīta viņa kontā kā dāvinājums atlīdzības nozīmē par vecāku aprūpi, kuriem sniegta palīdzība.

Izvērtējot šos iebildumus, secināms, ka atbildētāja paskaidrojumus nav pamata atzīt par pierādījumiem Civilprocesa likuma 104.panta izpratnē.

Atbildētāja arguments – māte atradusies viņa aprūpē, ko gan pretējā puse apstrīdēja, pats par sevi nenozīmē, ka [per. C] būtu paudusi gribu šādam dāvinājumam, turklāt atlīdzības nozīmē. Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apliecinātu [per. C] gribu izdarīt šādu naudas summu dāvinājumu atlīdzības nozīmē atbildētājam. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka starp [per. C] un atbildētāju bija nodibinātas tādas tiesiskas attiecības, kas izslēdz atbildētāja pienākumu izdarīt pievienojumu Civillikuma 757.panta kārtībā.

Tāpat atbildētājs nav pierādījis, pat ne norādījis kādu no Civillikuma 760. vai 762.pantā minētajiem gadījumiem, kad pievienojums nav jāizdara.

[4.4] Tā kā prasībā lūgts sadalīt mantojumu, atbilstoši Civillikuma 729.pantam ir jānoteic dalāmā manta.

No lietā esošās mantojuma apliecības izriet, ka [per. C] atstātā mantojuma sastāvā ietilpst nekustamais īpašums [īpašums 5], kura kadastrālā vērtība saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem ir 18 720 EUR un nekustamais īpašums [īpašums 4], kura kadastrālā vērtība saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem ir 191 EUR. Minētajai mantojuma masai ir pievienojama naudas summa 86 914,87 EUR, kuru atbildētājs saņēmis no mirušās [per. C]. Tādējādi mantojuma masas kopējā vērtība mantojuma atklāšanās brīdī ir 105 825,87 EUR.

Prasītājs lūdzis sadalīt mantojumu, izdodot viņam dabā atbildētājam piederošo īpašuma [īpašums 5], 1/2 domājamo daļu un piedzenot no [per. B] atlikušo mantojuma daļu naudas izteiksmē 70 360,51 EUR.

Nekustamo īpašumu [īpašums 4], prasītājs nelūdza sadalīt. Līdz ar to atzīstams, ka līdzmantinieki piekrīt valdīt minēto īpašumu nedalīti, kā to atļauj Civillikuma 715.pants.

Puses nav vienojušās par īpašuma [īpašums 5], sadali. Prasītājs lūdza šo īpašumu nodot viņam, savukārt atbildētājs nekādu viedokli par dalīšanas veidu vispār nav izteicis.

Nav pamata atstāt strīdus īpašumu prasītājam, ar pienākumu izmaksāt atbildētājam viņa daļu naudā. Atbilstoši Civillikuma 737.pantam kustama vai nekustama manta pirms dalīšanas jānovērtē. Lai gan tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta ceturto daļu izskaidroja pusēm pienākumu iesniegt attiecīgus pierādījumus par īpašuma [īpašums 5], patieso vērtību jeb šā īpašuma novērtējumu, tomēr tas nav izdarīts. Novērtējuma neesības dēļ nav iespējama arī nekustamā īpašuma nodošana ar lozi.

Apstākļos, kad dalāmais nekustamais īpašums nav novērtēts, atzīstams, ka piemērojams Civillikuma 735.pantā, kā arī 1075.pantā paredzētais dalīšanas veids, t.i., nekustamā īpašuma pārdošana izsolē, izdalot tajā ieņemto naudu starp mantiniekiem. Turklāt arī Civillikuma 737.pants paredz, ka dalāmā nekustamā īpašuma īstās vērtības noteikšanai mantinieki var pārdot to izsolē.

Līdz ar to īpašums [īpašums 5], pārdodams izsolē Civilprocesa likuma 250.5panta otrās daļas kārtībā, izdalot izsolē saņemto naudu starp pusēm vienādās daļās.

Savukārt naudas līdzekļi 86 914,87 EUR, kas jau nodoti atbildētājam, bet pievienojami mantojuma masai, dalāmi atbilstoši Civillikuma 734.pantam (skaidru naudu dala samērīgi ar katra mantinieka mantojuma daļu). Līdz ar to prasītāja labā piedzenama naudas summa 43 457,44 EUR.

[4.5] Prasītājs lūdzis piedzīt nokavējuma procentus saskaņā ar Civillikuma 765.pantu, kā arī, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, noteikt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus.

Ņemot vērā, ka atbildētājam bija pienākums izdarīt pievienojumu mantojuma masā 43 457,44 EUR vērtībā, viņam atbilstoši Civillikuma 765.pantam ir jāmaksā prasītājam procenti (Civillikuma 1763.pants). Procenti maksājami, sākot no prasības celšanas brīža, jo prasītājs nav iesniedzis pierādījumus par agrāku uzaicinājumu izdarīt pievienojumu. Prasītāja norādi, ka atbildētājs esot slēpis [per. C] noslēgtos darījumus, kā arī no mātes par atsavinātajiem īpašumiem saņemtās naudas atrašanās viņa valdījumā faktu, nav pamata atzīt par uzaicinājumu izdarīt iepriekš saņemtā pievienojumu.

Tāpat prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus no piedzītās, bet nesamaksātās naudas summas.

[5] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu [per. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis to atcelt prasības noraidītajā daļā un daļā, ar kuru nospriests sadalīt mantojuma masā ietilpstošo īpašumu [īpašums 5], pārdodot to izsolē un iegūtos naudas līdzekļus sadalot starp mantiniekiem.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Apgabaltiesa, atstājot bez ievērības pierādījumus, kas apliecina faktu, ka [per. C] piederošie nekustamie īpašumi pārdoti par cenu zem to kadastrālās vērtības, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu. Tāpat ir pārkāpta minētā panta trešā daļa, jo spriedumā nav pamatojuma, kādēļ noraidīti pierādījumi par īpašuma [īpašums 5], kadastrālo vērtību.

Apelācijas instances tiesa pretēji prasības pieteikumā norādītajam prasījumam nospriedusi dalīt minēto mantojuma masā ietilpstošo nekustamo īpašumu, to pārdodot izsolē un sadalot izsolē iegūtos naudas līdzekļus starp pusēm. Tādējādi tiesa, neievērojot prasījuma robežas, pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu.

Lai gan pārsūdzētajā spriedumā konstatēts, ka puses nav iesniegušas pierādījumus par strīdus īpašuma novērtējumu, lietā ir materiāli, kas apliecina šā nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību, tiem ir pierādījumu tiesiskais raksturs, tomēr tiesa nav tos akceptējusi Civilprocesa likuma 93., 94. un 95.panta noteiktajā kārtībā.

[5.2] Nav pamatots pārsūdzētajā spriedumā norādītais, ka prasītājs neesot cēlis prasību par savu kā neatraidāmā mantinieka neatņemamās daļas izdošanu, jo no prasības pieteikuma grozījumiem un papildinājumiem, kā arī no apelācijas sūdzības, izriet tieši pretējais.

Prasītājs kā neatraidāmais mantinieks izteica gribu pieņemt mantojumu, taču iespēja iegūt mantojumu zuda tamdēļ, ka mantojuma atstājēja savu mantu uzdāvināja vai pārdeva atbildētājam.

Apmierinot prasību daļā un pievienojot noslēgtā izlīguma rezultātā atbildētāja saņemtos naudas līdzekļus mantojuma masai, tiesa nav nodrošinājusi vienādu pieeju prasības izskatīšanai. Apstāklis, ka dāvinājumu nevar atsaukt, jo tas uzdāvināts atbildētājam kā atlīdzība par izdarītiem pakalpojumiem, neizslēdz Civillikuma 757. un 1922.panta piemērošanu.

Apgabaltiesa bez pamata nav piemērojusi minētās normas attiecībā uz 2. darījumu, lai gan prasītājs uz tām atsaucās kā prasības pieteikumā, tā arī apelācijas sūdzībā.

[6] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu atbildētāja [per. B] pārstāve zvērināta advokāte Jūlija Kolomijceva iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūgusi to atcelt prasības apmierinātajā daļā un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[6.1] Apgabaltiesa, piekrītot prasītāja viedoklim par 3. darījumu un 2013.gada 3.jūlijā noslēgto izlīgumu, nav ņēmusi vērā, ka dzīves laikā [per. C] gribēja, lai no šiem darījumiem izrietošie finanšu līdzekļi paliek atbildētājam kā atlīdzība par viņa palīdzību mātei, viņas aprūpi un izdevumiem, kurus atbildētājs izlietojis mātes labklājības nodrošināšanai. Līdz ar to tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma normas par pievienojumu.

Lietā nav pierādījumu tam, ka [per. C] vēlējās sadalīt no minētajiem darījumiem iegūtos finanšu līdzekļus starp prasītāju un atbildētāju vienādās daļās. Apmierinot prasību, apgabaltiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu.

Ja [per. C] būtu pretenzijas pret atbildētāju, tad viņa pieprasītu atdot saņemto naudu vai arī celtu tiesā attiecīgu prasību, taču tas nenotika. Minētais savukārt liecina par [per. C] nodomu uzdāvināt naudas līdzekļus atbildētājam. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi faktu, ka atbildētājs atbilstoši savas mātes gribai tika nostādīts priviliģētākā stāvoklī, jo viņš vienīgais pildīja Civillikuma 188.pantā noteiktos pienākumus. Šo gribu var izsecināt no [per. C] konkludentām darbībām.

[6.2] Pārsūdzētais spriedums ir pretrunā ar taisnīguma apsvērumiem, kuriem ir nozīme Civillikuma 757.–765.panta piemērošanā.

Prasītājs lūdzis izdarīt pievienojumu mantojuma masai, jo viņam esot tiesības saņemt tikpat, cik mātes dzīves laikā saņēma viņa brālis, kas nav pamatoti, tāpēc, ka šāds pievienojums nonāktu pretrunā ar [per. C] gribu (Civillikuma 760.panta pirmās daļas 2.punkts).

[Per. A] nav rūpējies par saviem vecākiem, tomēr pēc viņu nāves cēlis tiesā prasību pret brāli, kurš uzturēja un rūpējās par abiem vecākiem. Šādos apstākļos prasība bija noraidāma.

[6.3] Spriedumā no atbildētāja prasītāja labā nepamatoti piedzīti likumiskie procenti. Tāpat nav saprotams, kādēļ tie aprēķināti no 2016.gada 15.jūlija.

Ņemot vērā Civillikuma 1656.pantu un judikatūrā izteiktās atziņas (sk. *Senāta 2003.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-610/2003 motīvu, 2012.gada 5.septembra spriedums lietā Nr. SKC-366/2012 (C27098108) 9. punktu*), atbildētājs, apstrīdēdams prasījumus, par kuru pamatotību viņam bija šaubas, nav pieļāvis nokavējumu, līdz ar to viņam nav jāmaksā likumiskie procenti.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprināto sacīkstes principu, jo deva prasītāja pārstāvim norādījumus par to, kādus pierādījumus jāiesniedz, lai prasību varētu apmierināt.

# Motīvu daļa

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīts prasījums par, noslēdzot 2. darījumu, iegūtā nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības 12 711,96 EUR pievienošanu mantojuma masai un šīs summas sadali starp mantiniekiem, apmierināts prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kā arī tiesas izdevumu piedziņu, bet pārējā daļā tas atstājams negrozīts.

[8] Ņemot vērā pušu diametrāli pretējos viedokļus par Civillikuma Otrās daļas septītajā nodaļā „Līdzmantinieku savstarpējās attiecības un mantojuma dalīšana” iekļautajās normās paredzētā regulējuma būtību, visupirms aplūkojama iepriekš jau saņemtā pievienojuma mantojuma masai tiesību institūta juridiskā daba.

[8.1] Šī tiesību institūta pirmsākums sakņojas romiešu tiesībās. Tā pamatā bija taisnīguma un vienlīdzības princips „izlīdzināties”, un tas attiecās uz matojuma atstājēja pēcnācējiem. Ja kāds pēcnācējs, mantojuma atstājējam dzīvam esot, jau saņēmis daļu mantojuma un ja viņš izteica gribu mantot, tad viņam bija noteikts pienākums vai nu pievienot mantojuma masai visu iepriekš saņemto, vai arī ieskaitīt to savā mantojuma daļā. Šo mantojuma tiesību institūtu pārņēma arī ģermāņu tiesības un, [..], tas iemiesojās Vietējo likumu kopojuma III daļā (sal. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (566 –840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 272.lpp.*).

„[..] līdz ar jauniem principiem mantojuma tiesībās vispār (Civillikums paredz pārdzīvojušo laulāto kā neatraidāmo mantinieku – 423.pants) attiecīgi tika pārradīts arī iepriekšēji saņemtā institūts” (sk. *Dāle K. Iepriekšēji saņemtā pievienojums. Rīga, 1938, 8.lpp.*).

[8.2] Atbilstoši Civillikuma 757.panta vārdiskajam formulējumam pārdzīvojušajam laulātam un visiem lejupējiem, kas uz kaut kāda pamata grib mantot no mirušā laulātā vai no kopējā augšupējā, viss tas, ko viņi dabūjuši no mantojuma atstājēja, viņam dzīvam esot, pirms mantojuma masas dalīšanas jāpievieno tai vai arī jāieskaita savās mantojuma daļās.

Jāņem vērā, ka minētajai normai ir vispārējs raksturs, jo tās piemērošanas priekšnoteikumus konkretizē Civillikuma turpmākie panti, kuros reglamentētas līdzmantinieku savstarpējās attiecības un mantojuma dalīšana. Piemēram, šā likuma 760.pantā norādīti tie gadījumi, kad pievienojums vispār nav jāizdara, bet 762.pantā paredzētas situācijas, kurās mantojuma masai pievienojamas no mantojuma atstājēja saņemtās parastās dāvanas (ar kurām saprot Ziemassvētku, Jaungada, dzimšanas dienas u.tml. dāvanas), kuru vērtība salīdzinājumā ar visu mantojumu nevar būt liela, savukārt saskaņā ar 763.pantu mantojuma masai nav jāpievieno tas, ko mantinieki saņēmuši ēdienam, miteklim, apģērbam, kopšanai u.tml.

Šajā sakarā Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajām atziņām: „[..] ir jāpieņem, ka mantojuma atstājējs mīl visus savus bērnus ar vienādu mīlestību un tādēļ arī vēlas, lai viņu dalība mantojumā ir vienlīdzīga. Likuma prezumpcija vienmēr paliek, ka mantojuma atstājēja griba vērsta uz „izlīdzinājumu”, iekams nav pierādīts pretējais. [..]. Ja arī doktrīna nav vienis pratis ar šā institūta juridisko dabu (sk. *Dr. Arnold Ercher. Das Erorecht des schweizerischen Zivilgesestzbuchs, Zürich, 1912, 388. lpp*), tad pamatojums – taisnības un vienlīdzības princips – ir palicis nemainīgs līdz mūsu dienām, kā pandektu, tā modernās tiesībās” (sk. *Dāle K. Iepriekšēji saņemtā pievienojums. Rīga, 1938, 4.–5.lpp.*).

Tādējādi Civillikuma 757.–763.pantā iekļauto normu iztulkojums, pielietojot sistēmisko interpretācijas metodi, dod pamatu secinājumam, ka likumdevējs mirušās personas mantiniekiem (lejupējiem un pārdzīvojušam laulātam) piešķīris tiesības prasīt visu tādu priekšmetu vai to vērtības pievienošanu mantojuma masai, kurus mantojuma atstājējs savā dzīves laikā izsniedzis (nodevis) kādam no viņiem un uz kuriem nav attiecināmi tiesību normās noteiktie pievienojuma ierobežojumi.

Tas nozīmē, ka mantiniekam uz likuma pamata ir pienākums pirms mantojuma dalīšanas pievienot mantojuma masai visu to, ko mantojuma atstājējs savā dzīves laikā viņam nodevis. Šāds pievienojums nav jāizdara tikai tādos gadījumos, kas uzskaitīti Civillikuma 760.pantā: 1) kad mantinieks apmierināts ar iepriekš saņemto un nevēlas piedalīties mantojumā; 2) kad mantojuma atstājējs noteikti aizliedzis pievienojumu; 3) kad pievienojamie priekšmeti gājuši bojā bez tās personas vainas, kurai pievienojums jāizdara, 762.pantā (parastās dāvanas jāpievieno tad, ja: 1) pievienojums tieši uzlikts par pienākumu dāvanas saņēmējam; 2) apdāvinātam ir līdzmantinieki, kuriem jāpievieno tādas pašas dāvanas) un 763.pantā (ja mantojuma atstājējs nav tieši noteicis citādi, tas, ko lejupējie dabūjuši no augšupējiem ēdienam, miteklim, apģērbam, kopšanai, audzināšanai, izglītošanai pamatizglītības skolās, kā arī pārdzīvojušais laulātais saņēmis no mirušā laulātā ēdienam, miteklim, apģērbam un kopšanai).

[9] Tiesa konstatējusi un par šiem faktiem strīda nav, ka [per. C] uzdāvināja atbildētājam nekustamo īpašumu, kā arī nodeva viņa rīcībā tās naudas summas, kas samaksātas sakarā ar divu citu viņai piederošo nekustamo īpašumu atsavināšanu (sk. šā sprieduma 1.punktu). Tāpat lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrots, ka [per. B] nav atteicies no dalības mantojumā, gluži otrādi, viņš apstiprināts mantojuma tiesībās uz mātes atstātā mantojuma 1/3 domājamo daļu.

[9.1] Senāts uzskata, ka apelācijas instances tiesa, apmierinādama prasību daļā par minēto naudas līdzekļu, kuri atbildētāja kontā ieskaitīti pēc mātes norādījuma, pievienošanu mantojuma masai un to sadali starp līdzmantiniekiem vienādās daļās, pareizi piemērojusi strīdīgās tiesiskās attiecības regulējošās materiālo tiesību normas, jo lietā nav nodibināti tādi Civillikuma 760.pantā norādītie apstākļi, kas dotu pamatu atbildētāja atbrīvošanai no šā likuma 729. un 757.pantā noteiktā pienākuma izpildes.

[9.2] [Per. B] pārstāves kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka [per. C] šos naudas līdzekļus atbildētājam uzdāvinājusi, pateicībā par palīdzību un rūpēm, vēloties viņu nostādīt priviliģētākā stāvoklī, tāpēc tiesa, ignorējot pierādījumus par mantojuma atstājējas patieso gribu, atbildētājam nodotās naudas summas nepamatoti pievienojusi mantojuma masai, kam nevar piekrist šādu iemeslu dēļ.

Atbilstoši Civillikuma 398.panta otrajai daļai mantojuma atstājējs savu pēdējo gribu var izteikt testamentā, kurā tiek noteikta viņa mantas, tās daļas, lietu vai tiesību pēctecība, tostarp novēlot atsevišķiem mantiniekiem citādas mantojuma daļas, nekā viņam pienākošos pēc likuma un dodot citus norādījumus (rīkojumus), vai mantojuma līgumā. Lai gribai rastos tiesiskas sekas, tai ir jābūt izteiktai objektīvi uztveramā veidā un jāatbilst Civillikumā izvirzītajiem noteikumiem. Respektīvi, iekams testaments attiecīga dokumenta formā nav sastādīts, personas izteikumi vai publiski paustais nodoms par viņa mantas pēctecību mantojuma tiesības nerada.

Savukārt, ja mantojuma atstājēja pēdējās gribas rīkojuma akta nav, tad mantošana notiek uz likuma pamata, ņemot vērā prezumpciju, ka mantojuma atstājēja griba šādā gadījumā ir vērsta uz mantinieku vienlīdzīgu dalību mantojumā (sk. šā sprieduma 8.2. punktu).

Konkrētajā gadījumā [per. C] mirusi, neatstājot testamentu, kas izslēdz pamatu Civillikuma 730.panta (priekšmeti, kurus jau izdalījis mantojuma atstājējs pats, nošķirami no dalāmās mantas, ja tāda bijusi mantojuma atstājēja griba) un 760.panta pirmās daļas 2.punkta (mantojuma atstājējs noteikti aizliedzis pievienojumu) attiecināšanai uz izskatāmajā lietā konstatētajiem apstākļiem. Tādējādi atbildētāja pārstāves kasācijas sūdzībā norādītie apgalvojumi, ka pušu mātes patiesā griba esot izsecināma no viņas dzīves laikā veiktām konkludentām darbībām, noraidāmi kā nepamatoti, jo tie ir pretrunā ar pievienojuma mantojuma masai tiesību institūta jēgu un mērķi.

Nedz tas, ka atbildētājs rūpējies par vecākiem un sniedzis viņiem materiālu atbalstu, nedz arī tas, ka māte vārdos izteikusi vēlmi piešķirt [per. B] priviliģētu stāvokli, nepieder pie tādiem apstākļiem, kas paši par sevi dotu pamatu viņa atbrīvošanai no Civillikuma 757.pantā noteiktā pienākuma izpildes vai radītu jebkādas priekšrocības mantojuma sadalē starp līdzmantiniekiem.

[9.3] Tā kā atbildētājs, bez tiesiska pamata atteikdamies pievienot mantojuma masai no mātes saņemtos naudas līdzekļus 86 914,87 EUR, nav izpildījis Civillikuma 757.pantā noteikto pienākumu, apelācijas instances tiesa, piedzenot no viņa prasītāja labā pusi no šīs summas, t.i., 43 457,44 EUR, taisījusi likumīgu spriedumu, ar kuru novērsts līdzmantinieka tiesību aizskārums. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums norādītajā daļā atstājams negrozīts.

[9.4] Taču tādu pašu secinājumu, ievērojot juridisko pamatojumu, kas jautājumā par Civillikuma 430., 457. un 460.panta normu iztulkošanas un piemērošanas aspektiem izklāstīts iepriekš (sk. šā sprieduma 8.2. un 9.2. punktu), nevar izdarīt attiecībā par pārsūdzēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par atbildētājam uzdāvinātā un viņa vēlāk atsavināta nekustamā īpašuma vērtības pievienošanu dalāmā mantojuma masai.

Pirmkārt, atbildētājam uzdāvināto nekustamo īpašumu katrā ziņā būtu nepareizi kvalificēt kā tādu parastu dāvanu (Civillikuma 762.pants), kas mantojuma masai pievienojams tikai sevišķi noteiktos gadījumos. Otrkārt, Senāta ieskatā, būtu lieki atkārtot, ka dāvinājuma līgumā nostiprinātais [per. C] apsolījums neatsaukt dāvinājumu, kas izdarīts atlīdzības nozīmē par apdāvinātā sniegtajiem pakalpojumiem, pretēji tiesas pieņēmumam, nav traktējams kā likumā noteiktā kārtībā un formā izteikti norādījumi par uzdāvinātā īpašuma „likteni” viņas nāves gadījumā.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedumu norādītajā daļā nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas šajā daļā atceļams.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību uz [per. A] acīmredzami pretrunīgo pozīciju jautājumā par viņam pienākošos mantojuma daļu. Proti, prasītājs, no vienas puses, lūdzis, pievienojot mantojuma masai atbildētājam uzdāvinātā nekustamā īpašuma vērtību, piedzīt 6355,55 EUR jeb minētās vērtības 1/2 daļu, bet, no otras puses, kasācijas sūdzībā pārmetis tiesai Civillikuma 1922.panta (dāvinātāja neatņemamās daļas tiesīgās personas tiesības izprasīt no apdāvinātā, lai izdod tai šīs daļas, kas saskaņā ar Civillikuma 425.pantu ir puse no tās mantojuma daļas vērtības, kādu šī persona manto pēc likuma) nepiemērošanu.

Tamdēļ, lai nodrošinātu Civilprocesa likuma 192.panta noteikumu ievērošanu, tiesai, izskatot lietu minētā prasījuma noraidītajā daļā no jauna, nepieciešams precizēt, uz kāda tieši pamata šis prasījums tiek uzturēts.

[10] Atsaucoties uz to, ka [per. C], noslēdzot 1. darījumu, līgumā ar savu parakstu apliecinājusi norunātās pirkuma cenas samaksas un saņemšanas skaidrā naudā faktu, apelācijas instances tiesa kā nepierādītu noraidījusi [per. A] prasījumu par 33 756,11 EUR pievienošanu mantojuma masai.

Prasītāja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kuros apstrīdēts šis tiesas slēdziens, nevar būt pamats sprieduma atcelšanai, jo tas balstīts lietā esošo pierādījumu izvērtējumā un atbilst materiālo tiesību normās paredzētajam regulējumam.

Akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Tiesību doktrīnā, atklājot minētās normas būtību, pausts viedoklis, ka: „[..] piekrišana ir kāda fakta vai priekšlikuma pozitīva vērtējuma izpausme, kas var būt gan darījuma veidošanas sastāvdaļa (akcepts), gan kāda stāvokļa, fakta, arī pārkāpuma apliecinājums [..] (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības. (1401.-2400.pants). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: 1998, 40.lpp.*).

Savukārt tas, kurš izteic savu piekrišanu, Civillikuma 1432.panta izpratnē ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Tātad jāatzīst, ka akta, kurā bez ierunām fiksēti kādi juridiski nozīmīgi fakti, parakstīšanu nav pamats aplūkot kā parastu formalitāti jeb darbību, kas nekādas tiesiskas sekas nerada. Gluži otrādi, ar darījuma parakstīšanu tiek nodibināta prezumpcija, ka darījuma dalībnieks no brīvas gribas ir izteicis piekrišanu dokumentā atspoguļotajam darījuma saturam (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-53/2016 (C17147209)*

*12.3. punktu*).

To ievērojot, prasītāja kasācijas sūdzībā uzsvērtajam apstāklim, ka atbildētājs neiesniedza viņa reālos ienākumus un tātad arī spēju samaksāt pirkuma cenu apliecinošus pierādījumus, nav piešķirama izšķiroša nozīme. Turklāt jāpiebilst, ka Civillikuma 1838.panta otrās daļas izpratnē pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādīšanas līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti.

[11] No kasācijas sūdzības satura izriet, ka prasītājs pārsūdzējis apelācijas instances tiesas spriedumu visu viņa pieteikto prasījumu noraidītajā daļā. Tomēr Senāts konstatē, ka sūdzībā pretēji Civilprocesa likuma 453.panta pirmās daļas 5.punktā definētajām prasībām nav norādīts juridiskais pamatojums, kā, pēc [per. A] domām, izpaužas sprieduma daļā, ar kuru noraidīts prasījums pievienot mantojuma masai 26 058 EUR (ko veido starpība starp nekustamā īpašuma [īpašums 2], kadastrālo vērtību, pirkuma maksu un izlīgumā noteikto atlīdzību), nepareizība.

„Neesot argumentiem, kasācijas instances tiesai nav iespējams veikt attiecīgās sprieduma daļas tiesiskuma pārbaudi” (sk. *A**ugstākās tiesas Civillietu departamenta 2010.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-226/2010. Grām.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta spriedumi un lēmumi 2010. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2012. C71.-C72.lpp.*).

Līdz ar to Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā noteikto lietas izskatīšanas kasācijas kārtībā robežu kontekstā atzīstams, ka attiecībā uz daļu, kuras kritikai sūdzībā nav argumentu, spriedums atstājams negrozīts.

[12] Mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa mantojuma atstājējam piederējusī kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības (Civillikuma 382.pants).

Ja ir vairāki mantinieki, tad pēc apstiprināšanās mantojuma tiesībās uz noteiktām daļām mantojums (kā lietu kopība) nonāk viņu visu kopvaldījumā.

Dažādu apstākļu dēļ mantojuma kopvaldījums starp mantiniekiem var izrādīties neiespējams vai nevēlams, tādēļ Civillikums paredz, ka katrs līdzmantinieks var prasīt mantojuma dalīšanu (724.pants).

Ja mājas kārtībā mantinieki nespēj vienoties par mantojuma sadali, tad mantojumu dala tiesas ceļā. Tādā gadījumā tiesai jārīkojas vispār pēc Civillikuma 1075.panta noteikumiem par kopīpašuma dalīšanu, ievērojot arī šā likuma 734. un turpmāko pantu sevišķos noteikumus (Civillikuma 733.pants).

Atbilstoši Civillikuma 737.pantam kustama vai nekustama manta pirms dalīšanas jānovērtē, turklāt dalāmās mantas vērtība nosakāma pirms tās dalīšanas, tas ir, uz strīda izšķiršanas brīdi tiesā.

Juridiskajā literatūrā noradīts: „Dalīt mantojumu var tikai tad, ja ir zināma tā vērtība [..]. Ar jēdzienu „vērtība” vispārinātā nozīmē saprot jebkuras lietas īpašības, kas izteiktas naudas izteiksmē [..]. Tirgus vērtība ir visvairāk iespējamā cena, par kuru brīvā un konkurējošā tirgū lietu vai īpašumu var pārdot [..]. Kadastrālā vērtība ir nekustamā īpašuma nodokļu iespējami taisnīgāka aprēķina vajadzībām paredzēta, uz zemes un apbūves parametriem, lietošanas veida un intensitātes, kā arī atrašanās vietas saimnieciski ekonomiskajiem faktoriem balstīta nekustamo īpašumu tirgus līmenim tuvināta naudas vienībās izteikta īpašuma vērtība” (sk. *Gencs. Z. Grām.: Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840.pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012. 240.-241.lpp.*)

Dalāma nekustama īpašuma īstās vērtības noteikšanai mantinieki var pārdot to izsolē un paši piedalīties solīšanā (Civillikuma 737.pants).

Papildus norādāms, ka pierādījumi par kopīpašuma vērtību jāiesniedz kopīpašniekiem, un tos tiesa vērtē Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai sākotnēji prasītājam jāiesniedz pierādījumi par dalāmā īpašuma īsto vērtību, un tikai pēc tam atbildētājam (ja viņš tam nepiekrīt) rodas pienākums atspēkot prasītājas apgalvojumus, iesniedzot citu novērtējumu (sk. *Senāta 2019.gada 6.marta sprieduma lietā Nr. SKC-135/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0306.**C05047414.6.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0306.C05047414.6.S)) *8.3.punktu*).

[12.1] Līdz ar to nav vietas šaubām: prasītājam, kurš pieteicis prasījumu par kopīpašuma [īpašums 5], sadali tādā veidā, ka šis īpašums tiek atdots viņam, attiecīgi samazinot no atbildētāja piedzenamo sadalāmā mantojuma masā ietilpstošo naudas summu, bija pienākums iesniegt tiesā šā īpašuma novērtējumu. Taču, neraugoties uz to, ka tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas prasībām izskaidroja šāda pierādījuma nepieciešamību konkrētā strīda taisnīgam noregulējumam un noteica saprātīgu termiņu nekustamā īpašuma vērtējuma iesniegšanai (sk. *lietas 2.sēj., 96.-97.lp*.), [per. A] sava prasījuma pierādīšanas pienākumu neizpildīja.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa pamatoti piemēroja Civillikuma 1075.pantā paredzēto sadales veidu – nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, izdalot ieņemto naudu starp abiem kopīpašniekiem vienādās daļās.

[12.2] Par pamatu nekustamā īpašuma īstās jeb tirgus vērtības noteikšanai pretēji prasītāja kasācijas sūdzībā apgalvotajam nevarēja būt Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas 2018.gada 30.oktobrī izdotā uzziņa, kurā norādītā informācija liecina, ka šā īpašuma kadastrālā vērtība 2013.gada 23.oktobrī bija 13 160 Ls (sk. *lietas 2.sēj., 99.lp*.). Kā iepriekš jau atzīmēts, likums prasa dalāmā īpašuma novērtējumu pēc stāvokļa, kāds ir strīda izšķiršanas laikā, nevis vairākus gadus pirms tam.

Nesaskatot apelācijas instances tiesas rīcībā tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas noveda vai varēja novest pie prasījuma par kopīpašuma sadali nepareizas izspriešanas (Civilprocesa likuma 452.panta otrā daļa), Senāts atzīst, ka arī šajā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[13] Ja persona, kurai pievienojums jāizdara, ir to nokavējusi, tad līdzmantiniekiem ir tiesības prasīt no viņas procentus un ienākumus no tā brīža, kad viņa uzaicināta izdarīt pievienojumu (Civillikuma 765.pants).

Tas nozīmē, ka iepriekš saņemtā pievienojums jāizdara laikus. Mantiniekam, izvairoties no Civillikuma 757.panta noteikumu izpildes, viņam jārēķinās ar nelabvēlīgām sekām – pienākumu maksāt likumiskos nokavējuma procentus.

Nokavējuma iesākums skaitāms no brīža, kad izteikts uzaicinājums izdarīt pievienojumu mantojuma masai.

[13.1] Atsaucoties uz pierādījumu neesību tam, ka prasītājs būtu uzaicinājis savu brāli izdarīt pievienojumu pirms prasības celšanas, nokavējuma iesākumu apelācijas instances tiesa principā pareizi skaitījusi no dienas, kad [per. A] vērsies tiesā.

Tajā pašā laikā jāpiekrīt atbildētāja pārstāves kasācijas sūdzībā norādītajam, ka attiecīga pamatojuma trūkums pārbaudāmā sprieduma motīvu daļā būtībā liedz saprast tiesnešu domu gaitu un nokavējuma procentu piedziņas jautājuma konkrēta atrisinājuma iemeslus.

[13.2] Lai tiktu nodrošināta civilprocesam raksturīgā sacīkstes principa ievērošana, likumiskie nokavējuma procenti pieprasāmi, prasītājam izvirzot attiecīgu materiāltiesisku prasījumu jau pirmās instances tiesā (sal. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2**016.gada 29.janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-1331/2016 (C28283311) 7.1. punktu*). Šādā prasījumā, kā to noteic Civilprocesa likuma 128.panta otrā daļa, jābūt norādītam gan piedzenamo procentu apmēram naudas summā, gan laika posmam, par kādu tie piespriežami.

[Per. A] prasības pieteikumos šāda informācija vispār nav ietverta.

Neraugoties uz to, ka prasījuma formulējums neatbilst likumam, tiesa minēto prasījumu apmierinājusi, aprobežodamās ar vispārīgu norādi sprieduma rezolutīvajā daļā par [per. A] tiesībām „saņemt no 2016.gada 15.jūlija likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās naudas summas līdz sprieduma izpildei”, tādējādi būtiski pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas un 195.panta pirmās daļas normu, kurā imperatīvā formā tiesai noteikts pienākums sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesas izvēlētais formulējums var tikt izmantots, tikai nosakot tiesības saņemt likumiskos procentus no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz tā izpildei, nevis par laiku līdz sprieduma taisīšanai.

Tā kā tādu spriedumu, kas attiecībā uz nokavējuma procentu piedziņu, pirmkārt, nav motivēts, otrkārt, pieļautā procesuālā pārkāpuma dēļ faktiski nav izpildāms, nevar atzīt par pamatotu, tas šajā daļā atceļams.

[13.3] Konstatējis, ka atbildētāja puses iebildumi par Civillikuma 1656.panta nepiemērošanu, vērtējot nokavējuma iemeslus un tā iestāšanās tiesiskās sekas, tiesvedības gaitā zemāku instanču tiesās nav tikuši izvirzīti, tamdēļ tie nebija un arī nevarēja būt apspriešanas priekšmets, izskatot lietu pēc būtības, bet pirmo reizi izteikti kasācijas sūdzībā, Senāts neredz pamatu to izpētei un savas attieksmes paušanai.

[14] Tā kā jautājumam par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu nav patstāvīgs raksturs tādā nozīmē, ka tā pareizs risinājums ir atkarīgs no materiāltiesisko prasījumu izspriešanas iznākuma, Senāts atzīst: pārsūdzētais spriedums atceļams arī šajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

# nosprieda

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.februāra spriedumu atcelt daļā, ar kuru noraidīts prasījums par, 2006.gada 4.oktobrī noslēdzot dāvinājuma līgumu, iegūtā nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības 12 711,96 EUR pievienošanu mantojuma masai un šīs summas sadali starp mantiniekiem, apmierināts prasījums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu no atbildētāja prasītāja labā, kā arī tiesas izdevumu piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [per. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti euro).

Spriedums nav pārsūdzams.