**Līguma par komunālo pakalpojumu sniegšanu noslēgšana un tā saistošais raksturs ikvienam dzīvokļu īpašniekam**

Dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu (komunālo pakalpojumu) līguma noslēgšana dzīvokļu īpašumos sadalītā mājā ir dzīvokļu īpašnieku kopības kā patstāvīga subjekta kompetencē. Uz kopības biedru lēmuma pamata tiek noslēgts vienots līgums, kurš ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, tostarp tiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri kļūst par kopības biedriem pēc līguma noslēgšanas.

**Dzīvokļu īpašnieku kopības un atsevišķu dzīvokļu īpašnieku atbildības par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu maksas parādiem nošķiršana**

Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopība ir atbildīga tikai par tādu izdevumu segšanu, kas radušies saistībā ar šo pakalpojumu izmantošanu dzīvokļu īpašnieku kopīgajām vajadzībām (piemēram, dzīvojamās mājas sanitārajai apkopei vai koplietošanā esošā zemesgabala apūdeņošanai), bet tā nav atbildīga un attiecīgi no kopības mantas nav sedzami izdevumi par šiem pakalpojumiem, ciktāl tie kalpo dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam.

Šo atbildības nošķīrumu neietekmē tas, vai maksājumi par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem tiek veikti tieši pakalpojumu sniedzējam, vai ar pārvaldnieka (vai citas pilnvarotās personas) starpniecību.

**Dzīvojamās mājas pārvaldnieka atbildība par komunālo pakalpojumu maksas parādiem**

Dzīvojamās mājas pārvaldniekam par dzīvokļu īpašnieku kopībai vai atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem sniegto komunālo pakalpojumu maksas parādiem jāatbild ar savu mantu tikai tādā gadījumā, ja tas ir tieši uzņēmies atbildēt par šādiem parādiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 22.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C17153914, SKC-5/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0422.C17153914.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0422.C17153914.12.S)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Kaspars Balodis,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne,

senators Aigars Strupišs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu SIA „Jūrmalas ūdens” prasībā pret daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu īpašnieku kopību par sabiedrisko pakalpojumu piegādes līguma atzīšanu par noslēgtu un zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Jūrmalas ūdens” 2014.gada 2.oktobrī cēla tiesā prasību pret daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību (turpmāk arī – dzīvokļu īpašnieku kopība), kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība „Brīvības 104” (turpmāk arī – biedrība), kurā, pamatojoties uz likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 1.panta 2.punktu, 5.panta pirmo un otro daļu, 6.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktu, 11.pantu, 12.panta trešās daļas 5.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, 13.panta trešo daļu, 15., 16., 17.pantu, Civillikuma 5., 1635., 1669., 1770., 1775., 1779.pantu, Ministru kabineta 2001.gada 3.jūlija noteikumu Nr. 298 „Kārtība, kādā pārtraucama sabiedrisko pakalpojumu sniegšana” 25.punktu, lūdza:

- atzīt par noslēgtu sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu prasības pieteikumam pievienotajā redakcijā starp dzīvokļu īpašnieku kopību, kas sastāv no visiem dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem, kuri par tādiem ierakstīti zemesgrāmatā, un kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība, un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju – SIA „Jūrmalas ūdens”;

- piedzīt no dzīvokļu īpašnieku kopības prasītājas labā zaudējumus 7386,65 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pietiekumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Dzīvojamās mājas [adrese], pārvaldīšanas tiesības, parakstot pieņemšanas – nodošanas aktu, no 2011.gada 1.janvāra pārņēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība, kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība „Brīvības 104”, kas 2009.gada [..] decembrī reģistrēta biedrību un nodibinājumu reģistrā.

Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē 2011.gada 30.jūnijā pieņemts lēmums uzticēt biedrībai dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā parakstītlīgumu ar SIA „Jūrmalas ūdens” par ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Civillikuma 1515.pantu, bet 2012.gada 2.februārī dzīvokļu īpašnieki noslēdza ar biedrību pilnvarojuma līgumu par dzīvojamās mājas īpašnieku interešu pārstāvēšanu.

[1.2] Pastāv strīds par to, kas ir sabiedriskā pakalpojuma piegādes līguma puses, starp kurām noslēdzams līgums.

Spēkā stājies Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedums lietā Nr. A43010712, ar kuru Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai uzdots viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža izdot administratīvo aktu, uzliekot SIA „Jūrmalas ūdens” pienākumu noslēgt līgumu par ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ar dzīvokļu īpašnieku kopību. Spriedumā norādīts, ka, lai arī līguma subjekts ir kopība, līgums slēdzams ar pilnvarnieka vai pārvaldnieka starpniecību.

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes sēdē 2014.gada 28.maijā nolemts uzlikt prasītājai pienākumu noslēgt līgumu ar dzīvokļu īpašnieku kopību. Izpildot minēto lēmumu, prasītāja 2014.gada 9.jūnijā nosūtīja biedrībai uzaicinājumu noslēgt līgumu, taču līdz prasības celšanai tiesā biedrība nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par līguma noslēgšanu un parāda samaksu.

[1.3] Atbilstoši prasītājas aprēķinam par dzīvojamai mājai piegādātajiem pakalpojumiem laikā no 2011.gada 1.janvāra līdz prasības celšanas brīdim izveidojies parāds 7386,65 EUR. Nav strīda par to, ka ūdensapgādes pakalpojumi dzīvojamai mājai tiek nodrošināti, lai gan līgums nav noslēgts un parāds par sniegtajiem pakalpojumiem nav samaksāts.

[1.4] Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 22.panta trešajai daļai un Ministru kabineta 2001.gada 3.jūlija noteikumu Nr. 298 „Kārtība, kādā pārtraucama sabiedrisko pakalpojumu sniegšana” 25.punktam sabiedriskos pakalpojumus ūdensapgādes un kanalizācijas nozarē sniedz un lietotājs šos pakalpojumus izmanto saskaņā ar līgumu, kas noslēgts starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un lietotāju. Sabiedrisko pakalpojumu izmantošana bez sabiedrisko pakalpojumu piegādes līguma noslēgšanas nav pieļaujama.

Ir pamats piemērot Civillikuma 1. un 1635.pantu, jo, atsakoties slēgt līgumu, taču saņemot pakalpojumus, par kuriem maksājumi nav veikti pilnā apjomā, noticis prasītājas likumisko interešu un tiesību aizskārums, kas radījis tai tiešus zaudējumus neveikto maksājumu apmērā. Pakalpojumu saņemšana bez līguma noslēgšanas un maksājumu pienācīgas veikšanas ir prettiesiska rīcība. Atbildētājas vaina izpaužas kā tīša un apzināta rīcība saņemt pakalpojumus bez līguma noslēgšanas un atbilstošu maksājumu veikšanas.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 21.aprīļa spriedumu prasība apmierināta pilnīgi.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar dzīvokļu īpašnieku kopības apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 10.aprīlī nosprieda:

- atzīt par noslēgtu sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu prasības pieteikumam pievienotajā redakcijā, ar tā 2016.gada 7.aprīļa precizējumiem 3.3. un 3.8.punktā, starp dzīvokļu īpašnieku kopību, kas sastāv no visiem dzīvokļu īpašniekiem un kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība, un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju – prasītāju lietā;

- piedzīt no dzīvokļu īpašnieku biedrības „Brīvības 104” prasītājas labā parādu 7386,65 EUR un tiesas izdevumus 532,72 EUR;

- piedzīt no dzīvokļu īpašnieku biedrības „Brīvības 104” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,51 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ ir pamats atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā noteiktajam pievienoties minētā sprieduma motivācijai. Savukārt apelācijas sūdzības iesniedzējas iebildumi atzīstami par nepamatotiem.

[3.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā faktiski noteikta dzīvojamās mājas īpašnieka – dzīvokļa īpašnieka – atbildība par mājas pārvaldīšanu, savukārt pārvaldnieks ir tikai pilnvarnieks, bet pārvaldīšanas līgums – pilnvarojums. Tas nozīmē, ka pārvaldnieks ir dzīvojamās mājas īpašnieka pārstāvis, kurš, slēdzot līgumus dzīvojamās mājas īpašnieka vietā, neuzņemas saistības sev, bet dzīvojamās mājas īpašniekam. Atbildība pašam pilnvarniekam var iestāties tikai likumā noteiktos gadījumos, piemēram, pārsniedzot pilnvarojuma robežas.

[3.3] Atbildētāji lietā ir dzīvojamās ēkas [adrese], dzīvokļu īpašnieki, bet ne dzīvokļu īpašnieku kopība, jo kopība nav uzskatāma par tiesību subjektu. Tādējādi gan prasības pieteikumā, gan pirmās instances tiesas spriedumā ir neprecīzi norādīts atbildētājs. Tomēr tas nevar būt pamats prasības noraidīšanai, jo dzīvokļu īpašniekus atbilstoši pilnvarojumam pārstāv dzīvokļu īpašnieku biedrība, kas var būt atbildētāja lietā.

[3.4] Atbildētājas pilnvarotā pārstāvja iebildumi, ka biedrība, kuru dzīvokļu īpašnieki nav pilnvarojuši pārstāvēt viņu intereses, nevar būt kā subjekts (*tā spriedumā*), noraidāmi, jo tie ir pretrunā lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem un iesniegtajiem pierādījumiem. Dzīvokļu īpašnieki 2010.gada 16.janvāra kopsapulcē ir pieņēmuši lēmumu pārņemt dzīvojamo māju savā pārvaldīšanā, nododot dzīvokļu īpašnieku biedrībai „Brīvības 104” dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības. Lietā nav apstrīdēts, ka dzīvojamo māju apsaimnieko biedrība, kura 2010.gada 29.decembrī pārņēma iepriekšējās apsaimniekotājas – SIA „Jūrmalas namsaimnieks” – pienākumus. Turklāt dzīvokļu īpašnieku kopsapulce 2011.gada 30.jūnijā pieņēma lēmumu „Par līgumu ar SIA „Jūrmalas ūdens” un SIA „Jūrmalas siltums” noslēgšanu”, uzticot apsaimniekotājai noslēgt līgumus.

[3.5] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumu SIA „Jūrmalas ūdens” uzlikts pienākums noslēgt līgumu par ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ar dzīvokļu īpašnieku kopību, kas netika izdarīts.

Lietā pastāv strīds par SIA „Jūrmalas ūdens” piedāvāto līguma redakciju un līguma pusēm, par līguma projekta atbilstību likumam, kā arī par zaudējumu piedziņu no atbildētājas.

[3.6] Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta otrajai daļai dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki, pamatojoties uz likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu īpašnieku lēmumu, pilnvaro vienu personu, kas var būt arī pārvaldnieks, pakalpojuma līguma noslēgšanai. Pilnvarotā persona slēdz pakalpojuma līgumu visu dzīvojamās mājas īpašnieku vārdā. Savukārt minētā likuma 17.3panta otrā daļa paredz, ka dzīvojamās mājas īpašnieks ir tiesīgs likumā noteiktajā kārtībā pieņemt lēmumu par uzdevuma došanu pilnvarotai personai, kas var būt arī pārvaldnieks, organizēt maksājumu iekasēšanu no dzīvojamās mājas īpašnieka par attiecīgu dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu un saņemto maksājumu pārskaitīšanu dzīvojamās mājas īpašnieka vārdā pakalpojuma sniedzējam.

Daudzdzīvokļu mājā, kurā ir vienota ūdensapgādes sistēma, sabiedrisko pakalpojumu uzskaite tiek veikta saskaņā ar ūdens uzskaites mezglā uzstādītajiem ūdens skaitītāju rādījumiem visai mājai kopumā. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, un šis līgums saista ikvienu dzīvokļa īpašnieku. Ja izlemjamais jautājums ir pakalpojumu saņemšana dzīvojamai mājai kopumā, tad lēmumu pieņem dzīvokļu īpašnieku kopība, kurai atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumam jāveic obligātās pārvaldīšanas darbības.

[3.7] Vērtējot apelācijas sūdzībā norādīto par piedāvātā līguma projekta neatbilstību Dzīvokļu īpašuma likuma un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, atzīstams, ka piedāvātā līguma noteikumi gan pakalpojumu sniedzējai, gan pakalpojumu saņēmējiem ir taisnīgi, ievērojot līgumslēdzēju pušu intereses.

Nav iegūti pierādījumi tam, ka dzīvokļu īpašnieki būtu pilnvarojuši citu personu pārvaldīt īpašumu, līdz ar to sabiedriskā pakalpojuma piegādes līgumu dzīvokļu īpašnieku vārdā ir tiesīga noslēgt biedrība. Nav iesniegti arī pierādījumi, kas apliecinātu, ka dzīvokļu īpašnieku kopība būtu izlēmusi visus jautājumus par pāreju uz tiešajiem norēķiniem ar prasītāju. No minētā secināms, ka lietā nav panākta vienošanās par tiešajiem maksājumiem saistībā ar sabiedriskajiem pakalpojumiem.

[3.8] Ievērojot iepriekš konstatēto, atzīstams, ka prasība pret dzīvokļu īpašnieku biedrību celta pamatoti. Turklāt jāņem vērā Administratīvās apgabaltiesas 2014.gada 9.aprīļa spriedumā norādītais, ka, lai arī līguma subjekts ir dzīvokļu īpašnieku kopība, tomēr līgums ir noslēdzams ar pilnvarnieka vai pārvaldnieka starpniecību, kā tas noteikts Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta otrajā daļā.

[3.9] Lietā nav strīda, ka atbildētāja pakalpojumus ir saņēmusi, tādēļ tai par pakalpojumiem jānorēķinās. Atbilstoši Civillikuma 1779. un 1786.pantam prasītājas labā piedzenami zaudējumi 7386,65 EUR.

Apelācijas sūdzībā minētais arguments, ka tiesai bija jānorāda, kāda sprieduma daļa izpildāma katram atbildētājam, vai arī tas, ka iestājas viņu solidāra atbildība, atzīstams par nepamatotu, jo pirmās instances tiesa motīvu daļā ir secinājusi, ka dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku atbildība ir noteikta speciālajā tiesību normā – Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajā daļā. Līdz ar to atbildētājai kā pilnvarniecei un apsaimniekotājai ir tiesības vērsties regresa kārtībā ar prasību pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri nav veikuši savu pienākumu un nav norēķinājušies par prasītājas piegādātajiem pakalpojumiem.

Tiesas sēdē konstatēts, ka prasītāja izrakstījusi biedrībai rēķinus, kuri daļēji ir apmaksāti.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu dzīvokļu īpašnieku kopība iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa konstatēja, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav uzskatāma par tiesību subjektu, taču tajā pašā laikā atzina par noslēgtu sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu starp prasītāju un dzīvokļu īpašnieku kopību.

[4.2] Atbilstoši dispozivitātes principam prasītājs, ceļot prasību tiesā, pats izvēlas un norāda personu, pret kuru vērsta prasība, proti, norāda atbildētāju, kā arī, ja nepieciešams – trešo personu. Tiesa ar spriedumu nevar piešķirt tiesības vai uzlikt pienākumus personām, kuras nav bijušas lietas dalībnieces. Pārstāvība civilprocesā ir tiesiska attiecība, kurā viena persona (pārstāvis) pilnvarojuma robežās izpilda otras personas (pārstāvamā) vietā procesuālās darbības tiesā vai arī palīdz pārstāvamai personai izpildīt šīs darbības, piedaloties līdzās tai tiesas procesā.

Šajā gadījumā dzīvokļu īpašnieku biedrība uz likuma pamata pārstāvēja atbildētāju – dzīvokļu īpašnieku kopību, taču tiesa nosprieda piedzīt parādu 7386,65 EUR un tiesas izdevumus 532,72 EUR no biedrības, kas nav puse šajā lietā. Šādā veidā tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktu.

[4.3] Par kļūdainu uzskatāms tiesas secinājums, ka dzīvokļu īpašnieku biedrība uz likuma pamata pārstāv dzīvokļu īpašnieku kopību. Tas izdarīts, neatsaucoties uz tiesību normām. Biedrība ir dzīvokļu īpašnieku kopības līgumiskais pārstāvis, jo pārstāvība balstās uz savstarpēji noslēgtu pilnvarojuma līgumu. Vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 4.punktu ir tiesīga pieņemt lēmumu par pilnvarojuma došanu un atsaukšanu.

No Civilprocesa likuma 82.panta pirmās daļas, sestās daļas, septītās daļas, 83.panta un 84.panta, iztulkojot šīs normas sistēmiski, secināms, ka par pilnvaroto pārstāvi civilprocesā var būt tikai fiziska persona, taču biedrība „Brīvības 104” ir juridiska persona, kura nevar būt par pilnvaroto pārstāvi civilprocesā un tai nav tiesību vest tiesā svešas lietas.

Persona, kurai nav tiesības vest svešas civillietas, tomēr var saņemt pilnvaru lietas vešanai ar tālākpilnvarošanas tiesībām un tad nodot lietu vešanu citām personām, kam pēc likuma ir tiesības lietas vest (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 272.lpp.*).

Šajā gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopība, noslēdzot pilnvarojuma līgumu ar biedrību, pārpilnvarojuma tiesības biedrībai nav devusi. Tiesa, kļūdaini atzīstot biedrību par dzīvokļu īpašnieku likumisko pārstāvi, nenodrošināja dzīvokļu īpašnieku kopībai tiesības izvēlēties pārstāvi, tādējādi liegdama tiesības uz pieeju tiesai.

[4.4] Pārkāpts arī Civilprocesa likuma 54.pants, jo atbildētājiem – dzīvokļu īpašniekiem, kuri saskaņā ar spriedumā norādīto ir atbildētāji, nav paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas (*Civilprocesa likuma* *452.panta trešās daļas 2.punkts*).

[4.5] Prasības pieteikumā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 134.panta pirmo daļu, apvienoti savstarpēji nesaistīti prasījumi.

[4.6] Tiesa pārkāpusi Civillikuma 1511.pantā nostiprināto līguma brīvības principu, jo par katra tiesiska darījuma pamatelementu Civillikuma 1427.panta izpratnē atzīstams brīvs gribas izteikums. Tiesību doktrīnā norādīts, ka līguma noslēgšanas brīvības ierobežojumu būtiskākā izpausme ir likumā noteikti gadījumi, kuros tiesību subjektam ir obligāts pienākums noslēgt līgumu ar personu, kura izteic šādu gribu (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 177.lpp.*).

Likums „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” pienākumu noslēgt līgumu uzliek pakalpojuma sniedzējam, kurš nevar atteikties sniegt sabiedriskos pakalpojumus patērētājam, ja tas to vēlas. Nepiemērojot Civillikuma 1511.pantu un atzīstot par noslēgtu līgumu prasības pieteikumam pievienotajā redakcijā, notikusi iejaukšanās divu personu darījumā, kas vērtējama kā līgumu slēgšanas brīvības principa pārkāpums.

[4.7] Civillikuma 1533.pants noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (*1470.pants*) ar nolūku savstarpēji saistīties.

Tiesa nav ņēmusi vērā lietā esošo 2015.gada 9.marta atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumiem, kurā pati prasītāja apliecināja, ka līgums prasības pieteikumam pievienotajā redakcijā neatbilst Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešajai daļai (šo normu tiesai vajadzēja piemērot), kas noteic pakalpojuma līguma būtiskās sastāvdaļas. Tiesa secinājusi, ka pastāv strīds par līguma būtiskajām sastāvdaļām, kā arī par līguma atbilstību likumam, taču prasību apmierinājusi, nepareizi piemērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta trešo daļu, Civillikuma 1404., 1470.pantu.

Savus argumentus un apsvērumus atbildētāja detalizēti bija izklāstījusi sarakstē ar prasītāju, kā arī tiesai sniegtajos paskaidrojumos, taču spriedumā argumenti, ar kuriem noraidīti šie iebildumi, pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, nav norādīti. Savukārt pārmetums atbildētājai, ka tā nav iesniegusi citu līguma redakciju, pārsniedz prasījuma robežas, tāpēc nav pamatots.

[4.8] Tiesa pretēji Civillikuma 1771. un 1772.pantam par zaudējumiem atzinusi saņemtā sabiedriskā pakalpojuma maksas parādu. Nesniedzot pamatojumu tam, ka prasībā minētā naudas summa būtu prasītājas sagaidāmās peļņas atrāvums vai prasītājas tagadējās mantas samazinājums, tiesa nav piemērojusi lietas apstākļiem Civillikuma 1771., 1772. un 1786.pantu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ konstatē, ka pārbaudāmajā spriedumā tiesa nepamatoti par atbildētāju lietā atzinusi daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāvi – dzīvokļu īpašnieku biedrību „Brīvības 104”.

Turklāt, nosakot īsto atbildētāju, pārbaudāms atsevišķi, pret kuru personu ir vēršams prasījums atzīt par noslēgtu sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu un pret kuru – prasījums par saņemto pakalpojumu samaksas parāda piedziņu.

[6.1] Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta „b” apakšpunktam (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 15.janvārī) līguma par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu noslēgšana ir obligāti veicamā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbība. Tas nozīmē, ka dzīvojamās mājas pārvaldītājam jāveic visas nepieciešamās darbības, lai vienotos ar pakalpojumu sniedzēju par iepriekš minētā līguma noslēgšanu, tostarp dzīvokļu īpašumu mājā jāorganizē dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšana par līguma noslēgšanu, jāsazinās ar pakalpojumu sniedzēju un jāapspriež ar to līguma noteikumi. Šādi bija saprotams arī tiesiskais regulējums, kas minētajā normā bija noteikts līdz tās grozīšanai ar 2013.gada 19.decembra likumu „Grozījumi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā”.

No iepriekš norādītajām pārvaldīšanas darbībām (līguma noslēgšanas un ar to saistītajiem organizatoriskajiem pasākumiem) jānošķir dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu (izskatāmajā lietā – ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu) sniegšana, kas nav atzīstama par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību, tādējādi izdevumi par to saņemšanu nav kvalificējami kā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumi (sk. *Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 7.pantu un 17.3 pantu; Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu*).

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta otro daļu lēmums par līguma (par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu) noslēgšanu jāpieņem Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā, proti, minētais jautājums ietilpst dzīvokļu īpašnieku kopības kompetencē. Citiem vārdiem, neatkarīgi no tā, vai minētais pakalpojums ir saistīts ar atsevišķā īpašuma lietošanu vai ar koplietošanā esošo telpu vai zemesgabala lietošanu, līgumu par pakalpojuma sniegšanu noslēdz dzīvokļu īpašnieku kopība. Šādā veidā tiek nodrošināta vienota pakalpojumu sniegšanas noteikumu, tostarp maksāšanas kārtības (tiešie norēķini vai norēķini ar pārstāvja starpniecību), attiecināšana uz visiem dzīvokļu īpašniekiem. Savukārt atsevišķu dzīvokļu īpašnieku griba attiecībā uz līguma noslēgšanu un tā saturu paužama dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanas procesā.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 pants, kas likumā tika iekļauts ar 2013.gada 19.decembra likumu „Grozījumi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā”, precizē, t.i., skaidrāk atklāj likumdevēja gribu, ka visu dzīvojamās mājas īpašnieku vārdā noslēdzams vienots dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu līgums un ka visiem dzīvojamās mājas īpašniekiem tiek nodrošināti vienādi šo pakalpojuma sniegšanas noteikumi (sk. *šā panta otro un piekto daļu*), turklāt dodot to noteikumu uzskaitījumu, kuriem katrā ziņā jābūt ietvertiem šādā vienotā līgumā (sk. *šā* *panta trešo daļu*).

Ievērojot, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas līguma noslēgšana ir dzīvokļu īpašnieku kopības kompetencē, savukārt likumam atbilstošā kārtībā pieņemts kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam (*Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešā daļa*), uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noslēgtais līgums par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam. Turklāt, līdzīgi kā citi kopības lēmumi, tas ir saistošs ne tikai tām personām, kurām pieder dzīvokļa īpašums līguma noslēgšanas brīdī, bet arī tām, kuras, piemēram, nopērk vai manto dzīvokļa īpašumu un attiecīgi uz likuma pamata kļūst par kopības biedriem vēlāk.

Līdz ar to prasījums atzīt par noslēgtu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas līgumu nav vēršams pret atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem, bet gan pret dzīvokļu īpašnieku kopību kā patstāvīgu tiesību subjektu.

[6.2] Šāds prasījums nevar tikt vērsts arī pret dzīvojamās mājas pārvaldnieku (izskatāmajā lietā – biedrību „Brīvības 104”).

Vērtējot dzīvokļu īpašnieku kopības statusu, tiesa atzinusi, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav uzskatāma par tiesību subjektu, kas sprieduma taisīšanas laikā atbilda Senāta judikatūrā izteiktajām tēzēm.

Tomēr jāņem vērā, ka Senāts paplašinātā sastāvā 2019.gada 12.decembrī taisīja spriedumu lietā Nr. SKC-109/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1212.C31346614.3.S), ar kuru atkāpās no iepriekš paustās atziņas, ka dzīvokļu īpašnieku kopība neatbilst Civilprocesa likumā noteiktajam subjektu lokam un nevar piedalīties civilprocesā (sk. *minētā sprieduma 11.4.5.punktu*). Pamatojoties uz normatīvo aktu sistēmisku un teleoloģisku iztulkojumu, Senāts secināja, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir īpaša veida tiesību subjekts – tā spēj iegūt mantu, uzņemties saistības un būt par atbildētāju vai prasītāju tiesā (sk. *šā sprieduma 11.4.4.punktu*).

Līdz ar to prasība atzīt sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu par noslēgtu pamatoti celta pret dzīvokļu īpašnieku kopību, nevis tās pārstāvi – biedrību.

[6.3] Lai noteiktu, pret kuru personu vai personām vēršams prasījums par pakalpojumu maksas parāda (prasības pieteikumā – zaudējumu) piedziņu, jāatbild uz jautājumu, vai strīdus pakalpojumi attiecas uz kopīpašumā esošās daļas (*Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta pirmā daļa*) izmantošanu, vai arī tie ir saistīti ar atsevišķā īpašuma izmantošanu. Citiem vārdiem, vai pakalpojumi tiek patērēti dzīvokļu īpašnieku kopīgā labuma nodrošināšanai, vai arī tie kalpo dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam.

Dzīvokļu īpašnieku kopības kompetenci noteic Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmā un otrā daļa. Dzīvokļu īpašnieku kopība kā patstāvīgs tiesību subjekts pastāv, lai īstenotu dzīvokļu īpašnieku kopīgās intereses, kas pamatā saistītas ar dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā esošās daļas izmantošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Minētās kompetences robežas arī nosaka dzīvokļu īpašnieku kopības atbildības ietvaru. Tādēļ no kopības mantas nav sedzami izdevumi par komunālajiem pakalpojumiem, ciktāl tie kalpo dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam.

Tas nozīmē, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas gadījumā dzīvokļu īpašnieku kopība ir atbildīga tikai par tādu izdevumu segšanu, kas radušies saistībā ar šo pakalpojumu izmantošanu dzīvokļu īpašnieku kopīgajām vajadzībām, piemēram, dzīvojamās mājas sanitārajai apkopei vai koplietošanā esošā zemesgabala apūdeņošanai.

Iepriekš norādīto atbildības nošķīrumu neietekmē apstāklis, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanai aiz piederības robežas (sk. *Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1.panta 8.punktu*) tiek izmantotas dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā esošas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas. Šo inženierkomunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts ir obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības (sk. *Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta „d” apakšpunktu*), kas jānodrošina dzīvojamās mājas pārvaldītājam, nevis ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzējam, savukārt izdevumi šo darbu veikšanai kvalificējami kā pārvaldīšanas izdevumi, kas jānošķir no izdevumiem par attiecīgo pakalpojumu saņemšanu.

Tāpat šo atbildības nošķīrumu neietekmē arī tas, vai maksājumi par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem tiek veikti tieši pakalpojumu sniedzējam, vai ar pārvaldnieka (vai citas pilnvarotās personas) starpniecību.

Ar 2013.gada 19.decembra grozījumiem Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumā tika ietverts abu šo maksāšanas veidu normatīvais regulējums, kurā konkretizēta pakalpojumu sniedzēju un pārvaldnieka (vai cita kopības pārstāvja) kompetence (sk. *minētā likuma 14., 15., 17.3, 17.4 un 17.5 pantu*). Taču šajās likuma normās nav nedz tieši noteikts, nedz arī no tām izriet dzīvokļu īpašnieku kopības pienākums segt tādus parādus, kas radušies saistībā ar sabiedrisko pakalpojumu izmantošanu dzīvokļu īpašnieku individuālajam patēriņam.

[6.4] Vienlaikus ņemams vērā, ka gadījumā, kad norēķini tiek veikti ar pārvaldnieka vai citas pilnvarotas personas starpniecību, dzīvokļu īpašnieku kopībai ir pienākums ar minētās personas starpniecību ne tikai noslēgt līgumu ar pakalpojumu sniedzēju, bet arī nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un veikt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu, tādā veidā sekmējot iespēju pakalpojumu sniedzējam celt prasību par pakalpojuma maksas parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku, kurš saņēmis pakalpojumu, bet par to nav samaksājis. Ja minētā pienākuma neizpildes dēļ nav iespējams piedzīt saņemto pakalpojumu maksas parādu no konkrētiem dzīvokļu īpašniekiem, parāds piedzenams no dzīvokļu īpašnieku kopības, kas šādā gadījumā iegūst regresa tiesības pret attiecīgajiem dzīvokļu īpašniekiem. Turklāt dzīvokļu īpašnieku kopība norādītajā gadījumā iegūst arī tiesības prasīt no pārvaldnieka vai citas pilnvarotās personas tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies tai uzdotā pienākuma – nodrošināt īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu – neizpildes vai nepienācīgas izpildes dēļ.

Izskatāmajā lietā dzīvokļu īpašnieku kopības pienākums nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un veikt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu ir attiecināms arī uz laika posmu, kurā ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi faktiski tika saņemti, bet attiecībā uz tiem nebija noteikta norēķinu kārtība, jo šādas kārtības noteikšana un atbilstošas pakalpojumu izmantošanas uzskaites nodrošināšana ir kopības kompetencē, ja vien atbilstoši izvēlētajai norēķinu kārtībai pakalpojumu uzskaiti attiecībā uz katru dzīvokļa īpašnieku neīsteno pats pakalpojumu sniedzējs.

[6.5] Līdz ar to secināms, ka izskatāmajā lietā prasība par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu maksas parāda piedziņu bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos pakalpojumus izmantojuši, bet nav par tiem samaksājuši.

Ja minētie pakalpojumi izmantoti arī dzīvokļu īpašnieku kopīgajām vajadzībām, šajā daļā maksājumu parāds attiecas uz dzīvokļu īpašnieku kopību.

Biedrībai (dzīvojamās mājas pārvaldniekam) par kopības vai atsevišķu dzīvokļu īpašnieku parādiem būtu jāatbild ar savu mantu tikai tādā gadījumā, ja tā būtu tieši uzņēmusies atbildēt par kopības vai dzīvokļu īpašnieku saistībām.

No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa nav noskaidrojusi būtiskus apstākļus (parāda rašanās cēloņi, personas, kuras nav norēķinājušās par saņemtajiem pakalpojumiem u.tml.), kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

[6.6] Turklāt SIA „Jūrmalas ūdens”, ceļot prasību, prasības pieteikumā atbilstoši Civilprocesa likuma 128.pantā noteiktajam norādījusi atbildētāju – daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību.

Atbildētāja iesniegusi apelācijas sūdzību par pirmās instances spriedumu, ar kuru prasība pret dzīvokļu īpašnieku kopību apmierināta pilnīgi (gan attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu līguma noslēgšanu, gan – uz zaudējumu piedziņu).

Kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatoti izteikusi iebildumus, ka apgabaltiesa, izskatot lietu pēc būtības sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, piedzinusi parādu, kā arī tiesāšanās izdevumus no dzīvokļu īpašnieku biedrības „Brīvības 104”, proti, no personas, pret kuru prasība nav celta, ko Civilprocesa likums nepieļauj.

[7] Izvērtējis kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, kas atspoguļoti šā sprieduma 4.6. – 4.8.punktā, Senāts tos atzīst par pamatotiem daļēji.

[7.1] Attiecībā uz līguma brīvības principa ievērošanu kasācijas sūdzībā pēc būtības pamatoti tiek atzīmēts, ka normatīvie akti neuzliek dzīvokļu īpašnieku kopībai pienākumu noslēgt līgumu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu.

Vienlaikus izskatāmajā lietā nav strīda, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašniekiem pastāvīgi tiek sniegti un par tiem daļēji samaksāts. Tāpat dzīvokļu īpašnieku kopība ir pieņēmusi lēmumu, kurā izteikusi gribu noslēgt attiecīgo līgumu ar prasītāju (sk. *1.sēj. 38.–40.lp.*). Tātad atbildētāja, kuras sastāvā ir visi dzīvokļu īpašnieki, ar savām darbībām skaidri paudusi gribu noslēgt attiecīgu līgumu un saņemt pakalpojumus, tomēr puses nav spējušas vienoties par atsevišķiem līguma noteikumiem. Līdz ar to izskatāmajā lietā pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam nav konstatējama situācija, kad dzīvokļu īpašniekiem (dzīvokļu īpašnieku kopībai) attiecīgā līguma noslēgšana ar tiesas spriedumu tiktu uzspiesta.

Ievērojot iepriekš minēto, Senātam nav iemesla apšaubīt: tiesai bija pamats atzīt, ka starp pusēm pastāv līgumiskas attiecības, kā arī bija jāizšķir strīds par darījuma būtiskām sastāvdaļām Civillikuma 1533.panta izpratnē.

Attiecībā uz līguma satura brīvību jāņem vērā, ka, lai nepieļautu personu tiesību nesamērīgu ierobežošanu, ar spriedumu ir pieļaujams noteikt tikai tādas līguma sastāvdaļas, bez kurām: 1) tas nevar iegūt saistošu spēku, 2) nav iespējams nodrošināt tā izpildi (sk. *Senāta 2018.gada 29.marta sprieduma lietā Nr. SKC-70/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0329.C17150314.1.S) 7.3.punktu*).

Attiecībā uz ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas līgumu jāņem vērā Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2panta trešās daļas prasības. Tāpat jāņem vērā līguma satura ierobežojumi, kas izriet no citiem normatīviem aktiem (piemēram, par sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju tarifiem).

[7.2] Senāts konstatē, ka tiesa, atzīstot par noslēgtu sabiedrisko pakalpojumu piegādes līgumu, konkrētajā gadījumā pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un 197.panta pirmo daļu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Pārbaudāmā sprieduma rezolutīvajā daļā norādīts, ka sabiedrisko pakalpojumu līgums tiek atzīts par noslēgtu prasības pieteikumam pievienotajā redakcijā. Tomēr līguma būtiskās sastāvdaļas, bez kurām līgums nevar iegūt saistošu spēku un nav iespējams nodrošināt tā izpildi, sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādītas.

Arī sprieduma motīvu daļā līguma saturs vispār nav atspoguļots, kā arī nav vērtēti prasītājas piedāvātie līguma noteikumi un to atbilstība normatīvo aktu prasībām, lai gan starp pusēm par to pastāvēja strīds. Tiesa formāli aprobežojusies ar norādi par piedāvāto noteikumu atbilstību likuma prasībām, nepaskaidrojot šāda atzinuma motīvus.

[8] Lietas pareizai izspriešanai, kā uzskata Senāts, nav nozīmes kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentam, ka tiesa nepamatoti par zaudējumiem atzinusi parādu, kas izveidojies par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Tā kā prasītājs, ceļot prasību, cenšas atjaunot savas aizskartās tiesības vai panākt no atbildētāja apstrīdēto tiesību atzīšanu, prasītājam jāpierāda: 1) prasības aktīvais pamats, t.i., ka viņam piemīt tās tiesības, kuru aizstāvēšanu viņš lūdz (īpašuma vai valdījuma tiesības, prasījuma tiesības, kas pamatotas uz likumu vai līgumu); 2) prasības pasīvais pamats, t.i., ka šīs viņa tiesības aizskartas vai ka atbildētājs šo tiesību realizēšanai liek šķēršļus, kādēļ viņam vajadzīga aizsardzība (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 341.lpp.*).

Ievērojot dispozitivitātes principu, tikai prasītājs ir tiesīgs rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības (sk. *Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punktu*). Tātad prasības priekšmeta un pamata noteikšana ir prasītāja absolūta tiesība.

Izskatāmajā lietā konstatējams, ka prasītāja kā prasības aktīvo pamatu norādījusi tās tiesības saņemt no atbildētājas samaksu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu. Savukārt kā prasības pasīvais pamats prasībā norādīts apstāklis, ka ir aizskartas prasītājas tiesības saņemt samaksu par jau sniegtajiem pakalpojumiem. Tātad prasība celta, un tās priekšmets ir maksas par sniegtajiem pakalpojumiem parāda piedziņa. Līdz ar to tam, ka prasītāja maksājumu parādu nosaukusi par zaudējumiem un atsaukusies uz Civillikuma normām par zaudējumu atlīdzināšanu, izskatāmajā lietā nav nozīmes, jo tas ir prasītājas tiesiskais vērtējums par lietas faktiskajiem apstākļiem, kas nesaista tiesu, ciktāl tiesa izskatījusi lietu prasības pamata un priekšmeta robežās.

Kasācijas sūdzībā pretēji Civilprocesa likuma 453.panta pirmās daļas 5.punktam nav norādīts, kā tiesas vērtējums par pakalpojumu maksas parādu kā zaudējumu ietekmējis lietas izspriešanu situācijā, kad nav strīda par parāda apjomu un tā atlīdzināšanas pienākumu.

[9] Kasācijas sūdzībā izteiktās iebildes, ka biedrība nebija pielaižama lietā kā dzīvokļu īpašnieku kopības pārstāve, uzskatāmas par nepamatotām. Iepriekš jau minētā Senāta 2019.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-109/2019 11.4.5.punktā norādīts, ka lietas dalībnieku – dzīvokļu īpašnieku kopību tiesvedībā parasti pārstāv pārvaldnieks, kurš, noslēdzot pārvaldīšanas līgumu, kļūst par kopības pārstāvi (*Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 11.panta pirmā daļa*) ar tiesībām kopību pārstāvēt tiesā, ja vien kopība nav vienojusies ar pārvaldnieku par citādu pārstāvības apjomu (*Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 11.panta otrās daļas 7.punkts*). Dzīvokļu īpašnieku kopība likumā noteiktā kārtībā var pieņemt lēmumu, pilnvarojot arī kādu citu personu pārstāvēt kopību tiesā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēja neapstrīd spriedumā konstatēto, ka biedrība ir dzīvojamās mājas pārvaldniece, kura tieši pilnvarota pārstāvēt kopību tiesā. Lietā nav arī ziņu, ka dzīvokļu īpašnieku kopība likumā noteiktā kārtībā būtu pieņēmusi lēmumu pilnvarot kādu citu personu pārstāvēt to konkrētajā tiesvedībā. Tādējādi atzīstot, ka dzīvokļu īpašnieku biedrība „Brīvības 104” ir atbildētājas – dzīvokļu īpašnieku kopības – pārstāve izskatāmajā lietā, tiesa rīkojusies pareizi. Savukārt dzīvokļu īpašnieku kopība kā īpašs tiesību subjekts savas tiesības īsteno ar tās pilnvarotā pārstāvja palīdzību.

[10] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to pārsūdzētais spriedums atceļams, atmaksājot biedrībai par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu.

Nosakot, kuras instances tiesai lieta nododama jaunai izskatīšanai, Senāts ņem vērā turpmāk norādīto.

Abi prasības pieteikumā minētie prasījumi pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam ir savstarpēji saistīti, jo, izspriežot prasījumu par pakalpojumu maksas parāda piedziņu, tiesai jāvērtē tiesiskās attiecības, kuras strīdus laika posmā attiecībā uz minēto pakalpojumu saņemšanu pastāvēja starp dzīvokļu īpašnieku kopību un pakalpojumu sniedzēju. Turklāt jāņem vērā, ka par daļu no parāda var būt atbildīga dzīvokļu īpašnieku kopība ar savu mantu (sk. *šā sprieduma 6.2.punktu*). Savukārt dzīvokļu īpašniekus, pret kuriem varētu tikt vērsti prasījumi par parāda piedziņu pārējā daļā,prasītājai nav iespējams pieaicināt lietā, izskatot to atkārtoti apelācijas instances tiesā (šādā veidā personām tiek liegta iespēja uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā), tādēļ izņēmuma gadījumā lieta nododama izskatīšanai no jauna pirmās instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Atmaksāt biedrībai „Brīvības 104” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

Lieta arhīva Nr. SKC-5/2021

[ECLI:LV:AT:2021:0430.C17153914.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0318.C24186312.8.L)

Latvijas Republikas Senāta

senatoru Intara Bistera un Andas Briedes

**ATSEVIŠĶĀS DOMAS**

civillietā Nr. SKC-5/2021

Rīgā 2021.gada 30.aprīlī

Senāta Civillietu departaments 2021.gada 22.aprīlī taisījis spriedumu (turpmāk – Spriedums) civillietā, kas izskatīta sakarā ar daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopības kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu SIA „Jūrmalas ūdens” prasībā pret daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku kopību par sabiedrisko pakalpojumu piegādes līguma atzīšanu par noslēgtu un zaudējumu piedziņu.

[1] Spriedumā ietvertas vairākas vispārināmas Senāta atziņas par to, ka kopības pienākums ir noslēgt līgumu par ūdens apgādi, nodrošināt uzskaiti, aprēķināt katra individuālo daļu, un ka šāds kopības pienākums attiecināms arī uz laika posmu, kad ūdens piegādes pakalpojums tika nodrošināts un izlietots bez rakstveida līguma slēgšanas, kuras uzskatām par pamatotām. Tāpat esam vienisprātis ar senatoru vairākumu, ka gadījumā, ja kopība savu pienākumu neizpilda, tad parāds piedzenams no kopības, kurai ir regresa prasības tiesības pret dzīvokļu īpašniekiem.

Diemžēl šīs atziņas nonāk pilnīgā pretrunā ar Spriedumā senatoru vairākuma izdarīto gala slēdzienu, ka izskatāmajā lietā prasība bija ceļama pret katru dzīvokļa īpašnieku individuāli. Šādam secinājumam nav nedz faktiska, nedz tiesiska pamata, tādēļ tālāk minēto argumentu dēļ tam pievienoties nevaram.

[2] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Tātad saistību tiesiskās attiecības rašanās nepieciešamais priekšnoteikums ir likumā noteiktas darbības vai notikums, ar kuru likums saista noteiktu civiltiesisku saistību rašanos.

Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.panta noteikumi paredz, ka līgumu ar pakalpojuma sniedzēju slēdz pakalpojuma lietotājs, kas dzīvokļu īpašumu mājā saskaņā ar šā likuma 1.panta 11.punktu ir visi dzīvokļu īpašnieki, jeb kopība. No minētā nepārprotami secināms, ka šāda no līguma izrietoša saistība kā tiesību, tā pienākumu ziņā atbilstoši likumam saista tieši dzīvokļu īpašnieku kopību.

Taču Sprieduma 7.1.punktā tiek pausts apgalvojums, ka normatīvie akti dzīvokļu īpašnieku kopībai pienākumu noslēgt līgumu par ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanu neparedz, kas ir pretrunā gan ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 8.pantā noteikto, gan ar Sprieduma 6.1. un 6.2.punktā izklāstītajiem apsvērumiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līguma noslēgšanas sakarā.

[3] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantam dzīvokļa īpašniekam ir pienākums samērīgi ar savu daļu piedalīties dzīvojamās mājas uzturēšanai vajadzīgo izdevumu segšanā. Minētais pienākums, tostarp norēķināties par patērēto pakalpojuma daļu, ja tiek nodrošināta pakalpojuma individualizēta uzskaite, katram dzīvokļa īpašniekam ir pret dzīvokļu īpašnieku kopību, nevis pret pakalpojuma sniedzēju.

Minētā tiesību norma neregulē dzīvokļa īpašnieka un pakalpojuma sniedzēja savstarpējās tiesiskās attiecības.

No teiktā izriet, ka dzīvokļu īpašnieks arī par saņemtā ūdens pakalpojuma individuālo patēriņu ir atbildīgs pret dzīvokļu īpašnieku kopību, kurai, savukārt, kā tiesību, tā arī pienākumu ziņā ir saistoša uz Ūdenssaimniecības pakalpojuma likuma 8.panta pamata nodibinātā saistība.

Izņēmums no šīs kārtības var pastāvēt tikai tad, ja dzīvokļu īpašnieku kopība ar attiecīgu vienošanos deleģējusi pakalpojuma sniedzējam uzdevumu nodrošināt arī saņemtā pakalpojuma individuālu uzskaiti, piešķirot tiesības veikt individuālo mēraparātu kontroli, jo pretējā gadījumā pakalpojuma sniedzējam nav iespējams individualizēt nodrošinātā pakalpojuma uzskaiti un izstādīt individuālu rēķinu par saņemto pakalpojumu.

Šāda regulējuma pamatā ir sniedzamā pakalpojuma specifiskās īpatnības. Ūdens piegādei tiek izmantota ūdensvadu sistēma kā nedalāma inženierietaise. Pretstatā, piemēram, kā elektroenerģijas piegādes gadījumā, kad individuālo un kopīgo patēriņa uzskaiti nodrošina pakalpojuma sniedzēja uzstādītie mēraparāti, ūdens piegāde individuāli katram dzīvokļa īpašumam nav iespējama. Dzīvokļu īpašumu mājā ūdens pakalpojums atbilstoši likumam tiek nodrošināts līdz dzīvojamās mājas piederības robežai, kur ir uzstādīts kopējā ūdens patēriņa uzskaites mēraparāts. Ja dzīvokļu īpašnieku kopība pakalpojuma sniedzēju nav pilnvarojusi uzskaitīt dzīvokļu īpašnieku individuālo ūdens patēriņu, kontrolējot viņu individuāli uzstādītos mēraparātus, pakalpojuma sniedzējam ir neiespējami nodrošināt individuālu saņemtā pakalpojuma uzskaiti. Tas nav īstenojams arī tādās daudzdzīvokļu mājās, kurās visos dzīvokļos individuālie ūdens patēriņa skaitītāji nav uzstādīti.

Tātad iespēja pakalpojuma sniedzējam vērst prasījumus pret katru dzīvokļa īpašnieku individuāli ir tajā gadījumā, kad dzīvokļu īpašnieku kopība noslēgusi ar pakalpojuma sniedzēju atbilstošu līgumu, kas pēdējam piešķir arī tiesības kontrolēt individuālos uzskaites līdzekļus. Taču šajā lietā tādi apstākļi nav nodibināti.

[4] Spriedumā tiek norādīts, ka dzīvokļu īpašnieku kopībai ir pienākums ne tikai noslēgt līgumu ar pakalpojumu sniedzēju, bet arī nodrošināt saņemto pakalpojumu uzskaiti un veikt katra dzīvokļa īpašnieka maksājamās daļas aprēķinu, sekmējot pakalpojumu sniedzējam iespēju celt prasību par parāda piedziņu pret konkrēto parādnieku. Ja šis pienākums netiek veikts, tad parāds piedzenams no kopības, kurai ir regresa prasības tiesības pret individuālo dzīvokļa īpašnieku. Šāds kopības pienākums attiecināms arī uz laika posmu, kad līgums  nav noslēgts (sk. *Sprieduma 6.4.punktu*). Tādējādi, no vienas puses, ir atzīts, ka līguma nenoslēgšanas un uzskaites nenodrošināšanas gadījumā (apstākļos, kādi pastāv arī izskatāmajā lietā) parāds ir piedzenams no kopības, kurai ir regresa prasības tiesības, bet, no otras puses, tālāk tiek secināts, ka izskatāmajā lietā prasība par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu maksas parāda piedziņu bija ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kuri šos pakalpojumus izmantojuši, bet nav par tiem samaksājuši (sk. *Sprieduma 6.5.punktu*), kas ir acīmredzamā pretrunā ar iepriekš teikto.

Turklāt ar nožēlu jāatzīst, ka senatoru vairākums Spriedumā nav minējis nevienu juridisku apsvērumu, kādā veidā dzīvokļa īpašnieka saistība pret kopību transformējas par dzīvokļa īpašnieka saistību pret pakalpojuma sniedzēju un otrādi. Kopības kompetence un saņemtā pakalpojuma patērēšanas veids, ar kuru Sprieduma 6.3.punktā tiek pamatota dzīvokļa īpašnieka atbildība pret pakalpojuma sniedzēju, likumā nav paredzēts kā patstāvīgs saistības rašanās pamats.

Netop arī skaidrs, kā pakalpojuma sniedzējs, kuram nav dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvarojuma nodrošināt individuālo ūdens patēriņa uzskaiti un individuāli uzstādīto mēraparātu kontroli, varētu izpildīt pienākumu – izstādīt rēķinu un nemaksāšanas gadījumā veikt parāda piedziņu individuāli pret katru dzīvokļa īpašnieku. Mūsu ieskatā tas liecina par juridisko aktīvismu, kam nav tiesiska pamata šāda satura saistības nodibināšanai.

[5] Apkopojot teikto, uzskatām, ka lietā nodibinātie apstākļi, pirmkārt, ka pakalpojuma līgums nav noslēgts, otrkārt, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nav izpildījusi pienākumu nodrošināt saņemtā pakalpojuma individuālu uzskaiti, liedz izteikt jebkādus pārmetumus prasītājai par to, ka tā ar prasību tiesā par parāda par patērēto ūdeni piedziņu nav vērsusies pret katru dzīvokļa īpašnieku individuāli.

Prasība pret dzīvokļu īpašnieku kopību, kuru pārstāv dzīvokļu īpašnieku kopības izraudzītais pārstāvis – dzīvojamās mājas pārvaldniece, konkrētajā gadījumā celta pareizi.

Tas, ka apelācijas instances tiesa atbilstoši sprieduma taisīšanas brīdī pastāvošajai tiesu praksei, kas neatzina kopības tiesības piedalīties civilprocesā kā lietas dalībniecei (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta* *2017.gada 16.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-220/2017 (C30809612) 7.4.punktu*), parāda piedziņu vērsa pret mājas pārvaldnieci, nevarēja būt iemesls sprieduma atcelšanai. Vēlāka atkāpšanās no šīs atziņas, attīstot kopības kā tiesību subjekta jēdzienu (sk. *Senāta 2019.gada 12.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-109/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1212.C31346614.3.S)*), bija pietiekams pamats šo nepilnību novērst, grozot spriedumu un rezolutīvajā daļā nosakot, ka piedziņa vēršama pret kopību. Tādējādi judikatūras maiņas gadījumā saprātīgi novēršot atkāpes no procesuālo noteikumu ievērošanas, personām tiktu nodrošinātas tiesības uz tiesas aizsardzību.

Senators I. Bisters

Senatore A. Briede