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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A], aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] un viņas pārstāvja [pers. C] kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 10 803,40 *euro*.

Nolemts saglabāt arestu [pers. A] naudas līdzekļiem 8 *euro*, novirzot tos kaitējuma kompensācijas apmaksai.

Nolemts saglabāt arestu nekustamajiem īpašumiem: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnām: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļiem 1242 *euro*, atzīt to par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt.

Atcelts arests nekustamajam īpašumam [adrese 5] (kadastra Nr. [..]).

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu ievērojamā apmērā.

[Pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās daļas par nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizēšanu.

[Pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu lielā apmērā.

[Pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3] Kurzemes apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores Dinas Reķes apelācijas protestu, apsūdzētās [pers. A] un aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] pārstāvja [pers. C] apelācijas sūdzībām, ar 2020.gada 7.septembra lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.oktobra spriedumu atstāja negrozītu.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētā [pers. A], aizskartā mantas īpašniece [pers. B] un viņas pārstāvis [pers. C].

[5] Apsūdzētā [pers. A] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu, noteikt mazāku sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas un 221.2panta trešās daļas, atzīt par nevainīgu un attaisnot pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apsūdzētā uzskata, ka viņas vainīgums pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nav pierādīts. Tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā un 6.pantā noteikto.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesas atzinušas par pierādītu, ka apsūdzētā [pers. A] noziedzīgi ieguvusi naudas līdzekļus 32 695*euro* apmērā, kurus pārcēlusi uz savu meitu [pers. B], kā arī pārvērtusi citās vērtībās – iegādājusies nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, kas reģistrēti uz [pers. B] vārda.

Apsūdzībā un tiesu nolēmumos norādītais apzīmējums – līdzekļu pārcelšana – nav definēts ne Krimināllikumā, ne Kriminālprocesa likumā.

Apsūdzībā norādīts, ka naudas līdzekļus 32 695 *euro* [pers. A] ieguvusi, izdarot predikatīvos noziegumus. Taču apsūdzībā nav norādīts uz konkrētiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem šie līdzekļi iegūti.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar nelikumīgu akcīzes preču apriti, agrāk sodīta trīs reizes – 2013.gada 22.oktobrī, 2015.gada 20.augustā un 2017.gada 7.oktobrī. Apsūdzētā norādījusi, ka, izdarot šos trīs noziedzīgos nodarījumus, nebija iespējams iegūt naudas līdzekļus tādā apmērā, lai iegādātos apsūdzībā minētos nekustamos īpašumus un automašīnas.

Lietā ir pierādījumi, ar kuriem var apstiprināt, ka meita [pers. B] līdzekļus nekustamo īpašumu un automašīnu iegādei ieguvusi no citām personām.

Abu instanču tiesas ir izteikušas pieņēmumu, ka nodarījumi, par kuriem viņa, [pers. A], iepriekš notiesāta, ir predikatīvi.

[5.2] Abu instanču tiesas kļūdaini piemērojušas Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas „Mantas īpašā konfiskācija”, jo apsūdzībā norādītā manta ir iegūta līdz šīs nodaļas spēkā stāšanās brīdim 2017.gada 1.augustā.

[5.3] Apsūdzētā uzskata, ka tiesas piespriestais sods pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas un 221.2panta trešās daļas ir pārāk bargs. Tiesa varēja piespriest mazāku sodu, jo norādīto pantu daļu sankcijās ir paredzēta arī īslaicīga brīvības atņemšana un piespiedu darbs. Turklāt tiesai vajadzēja izvērtēt iespēju piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

[6] Aizskartā mantas īpašniece [pers. B] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta pārkāpumu, jo kļūdaini atzinusi [pers. A] par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā ietverto normu, kā arī 511.panta otrās daļas, 512.panta, 561.panta pirmās daļas, 562.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[6.2] Lietā nav pierādījumu tam, ka [pers. A] ir izdarījusi Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Kā vienīgais vainas pierādījums ir norādīts policijas darbinieka ziņojums par [pers. A] un viņas, [pers. B], ģimeniskām attiecībām. Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā ģimenisku attiecību konstatēšanai bija jāiesaista attiecīga institūcija vai speciālists.

[6.3] Lietā noskaidrots, ka apsūdzētajai [pers. A] pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas un 221.2panta trešās daļas inkriminētās darbības nav saistītas ar noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā. Līdz ar to secināms, ka minētajiem nodarījumiem nav predikatīva nozieguma rakstura. Apsūdzības pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas pamatā ir norādīti noziedzīgi nodarījumi, par kuriem ir stājušies spēkā tiesu nolēmumi. Šajos kriminālprocesos [pers. A] noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizācija nebija inkriminēta, kā arī nebija pieņemti blakus lēmumi par [pers. A] radinieku mantiskā stāvokļa pārbaudi.

[Pers. B], atsaucoties uz Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-446/2012, norāda, ka lietā nav konstatēts personas īpašais nolūks slēpt vai maskēt mantas noziedzīgo izcelsmi. Lietā nav konstatēts, ka manta (nauda) iepriekš piederējusi [pers. A].

[6.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Latvijas Republikas Satversmes 92. un 105.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu un tiesību uz īpašumu pārkāpumu.

Kasācijas sūdzības autore uzskata, ka tiesa prettiesiski piemērojusi Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas „Mantas īpašā konfiskācija”.

Grozījumi Krimināllikumā, ar kuriem likums papildināts ar minēto nodaļu, stājās spēkā 2017.gada 1.augustā. Pārejas noteikumos noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kas bija spēkā šā nodarījuma laikā.

Pieņemtie Krimināllikuma grozījumi ir nelabvēlīgāki par to normatīvo regulējumu, kas bija spēkā apsūdzībā norādītajā laika posmā.

[7] Aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] pārstāvis [pers. C] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances vai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas, 527.panta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apsūdzība pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas neatbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām par apsūdzības saturu. Apsūdzībā nav norādīti konkrēti predikatīvie noziegumi.

Pārstāvis, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2013.gada apkopojumā „Tiesu prakse lietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un par izvairīšanos no nodokļu maksāšanas„ un Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumā lietā Nr. SKK-446/2012 paustajām atziņām, norāda, ka tiesai bija jāskaidro, kādā veidā ir notikusi šo noziedzīgi iegūto līdzekļu slēpšana vai maskēšana.

[7.2] Pirmās instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.pantā noteiktās prasības notiesājoša sprieduma aprakstošajai un motīvu daļai, proti, tiesa nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida aizskartās mantas īpašnieces pārstāvja izteiktos argumentus, pierādījumus un norādes uz judikatūru. Savukārt apelācijas instances tiesa nav atbildējusi uz visiem būtiskajiem apelācijas sūdzības argumentiem.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas – nekustamo īpašumu: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnu: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļu 1242 *euro* – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*). No izklāstītā secināms, ka apelācijas instances tiesas nolēmumā jāsniedz pamatotas atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzību argumentiem.

[9.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, iepriekš norādītās Kriminālprocesa likuma normas nav ievērojusi, kā arī nav pareizi piemērojusi Krimināllikumu.

Apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par to, ka viņa legalizējusi noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā. [Pers. A] laikā vismaz no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2018.gada 15.novembrim ieguva finanšu līdzekļus vismaz 32 695 *euro* apmērā, kuru likumīga izcelsme nav konstatēta. Tādējādi [pers. A] tos ieguva noziedzīgu nodarījumu rezultātā, izdarot Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētus nenoskaidrotus noziedzīgus nodarījumus (predikatīvi noziedzīgi nodarījumi). Mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā slēpt finanšu līdzekļu patieso izcelsmi un piederību, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, [pers. A] pārcēla noziedzīgi iegūtos līdzekļus no sevis uz savu meitu [pers. B] un pārvērta tos citās vērtībās, iegādājoties nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, reģistrējot tos uz [pers. B] vārda, ar kuru uztur pastāvīgas ģimenes attiecības, proti:

* 2015.gada 22.aprīlī zemi ar māju [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), par 7595 *euro*;
* 2015.gada 23.aprīlī dzīvokli [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), par 2000 *euro*;
* 2015.gada 21.augustā dzīvokli [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), par 2000 *euro*;
* 2016.gada 22.janvārī zemi ar būvēm [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), par 6000 *euro*;
* 2018.gada 5.februārī automašīnu *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], par vismaz 4300 *euro*;
* 2018.gada 3.jūlijā automašīnu *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], par vismaz 7800 *euro*;
* 2018.gada 15.novembrī automašīnu *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], par vismaz 3000 *euro*.

[Pers. B] laika posmā no 2015.gada līdz 2017.gadam (ieskaitot) saņēmusi legālus ienākumus 11 804,80 *euro* apmērā pirms nodokļu nomaksas, līdz ar to [pers. B] likumīgie ienākumi acīmredzami nav samērīgi ar minēto nekustamo īpašumu un transportlīdzekļu iegādes vērtību.

[Pers. A] laika posmā no 2015.gada līdz 2018.gadam (ieskaitot) saņēmusi legālus ienākumus 10 164,90 *euro* apmērā pirms nodokļu nomaksas, proti, 2015.gadā 3988,29 *euro*, 2016.gadā 3987,84 *euro*, 2017.gadā 1073,85 *euro*, 2018.gadā 1114,92 *euro*.

Tādējādi [pers. A] legalizēja noziedzīgi iegūtus līdzekļus lielā apmērā – naudu 32 695 *euro* – atbilstoši 2008.gada 17.jūlija likuma „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītie nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi, kuru īpašniece ir apsūdzētās meita [pers. B], atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti.

Apelācijas instances tiesa lēmuma 19.punktā atzinusi, ka Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas nav nelabvēlīgākas un ir piemērojamas konkrētā lietā. Kasācijas instances tiesa konstatē, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo tas nav motivēts.

Kā jau norādīts iepriekš, apsūdzētā atzīta par vainīgu un sodīta par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā laikā no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2018.gada 15.novembrim. Šajā lietā apsūdzētajai inkriminētie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas un 221.2panta trešās daļas nav ne tieši, ne arī netieši saistīti ar viņai inkriminēto pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas. Tādējādi konstatējams, ka norādītie noziedzīgie nodarījumi nav atzīstami par predikatīviem noziegumiem. Arī noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas ir norādīts, ka naudu vismaz 32 695*euro* apmērā [pers. A] ieguva, izdarot nenoskaidrotus noziedzīgus nodarījumus.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikums papildināts ar VIII2 nodaļu (Krimināllikuma 70.10 – 70.14pants). Grozījumi stājās spēkā 2017.gada 1.augustā. Ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikuma pārejas noteikumi papildināti ar 21.punktu. Minētais punkts noteic, ka Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas attiecībā uz tiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kuri izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam, piemērojamas, ciktāl šīs normas nav nelabvēlīgākas par tām Kriminālprocesa likuma normām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Tādējādi šajā normā minētā atruna par Krimināllikuma VIII2 nodaļas normu piemērošanas robežām ir vērtēšanas jautājums, kas pieprasa salīdzināt spēkā esošās tiesību normas ar tām, kuras regulēja rīcību ar noziedzīgi iegūtu mantu līdz 2017.gada 31.jūlijam.

Ņemot vērā minēto, Krimināllikuma 70.11panta otrā un trešā daļa, lemjot par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, nav piemērojama visos nodarījumos, kuri izdarīti līdz 2017.gada 31.jūlijam.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa šādu salīdzināšanu nav veikusi.

Krimināllikuma 70.11panta otrā daļa (likuma redakcijā no 2020.gada 6.jūlija) noteica: ja mantas vērtība nav samērīga ar personas likumīgiem ienākumiem un persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā, par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas pieder personai, kura: 1) izdarījusi noziegumu, kas pēc sava rakstura ir vērsts uz materiāla vai citāda labuma gūšanu, neatkarīgi no tā, vai nozieguma rezultātā materiāls vai citāds labums ir iegūts; 2) ir organizētas grupas dalībnieks; 3) izdarījusi noziegumu, kas saistīts ar terorismu.

Savukārt no Krimināllikuma 70.11panta trešās daļas izriet, ka par noziedzīgi iegūtu mantu var atzīt arī mantu, kas atrodas citas tādas personas rīcībā, kura uztur pastāvīgas ģimenes, saimnieciskas vai citādas mantiskas attiecības ar šā panta otrajā daļā minēto personu, ja šīs personas rīcībā esošās mantas vērtība nav samērīga ar tās likumīgiem ienākumiem un ja persona nepierāda, ka manta ir iegūta likumīgā ceļā.

Laikā no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam, kad atbilstoši tiesas konstatētajam tika legalizēti noziedzīgi iegūti līdzekļi, iegādājoties apsūdzībā norādītos nekustamos īpašumus, nebija spēkā Krimināllikuma VIII2 nodaļa (Krimināllikuma 70.10 – 70.14pants), bet mantas atzīšana par noziedzīgi iegūtu bija reglamentēta Kriminālprocesa likumā.

Krimināltiesību teorijā izteikts viedoklis, ka Krimināllikuma 195.pants ir blanketa norma, jo šā panta dispozīcijā ir nosaukta tikai prettiesiskā darbība, bet tās izpausme jeb šī nozieguma objektīvās puses pazīmes ir noteiktas 2008.gada 17.jūlija Likuma (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums) 5.pantā, kura saturs tad arī veido noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jēdziena pamatnostādnes (*Krastiņš U. Novitātes Krimināllikuma 195. un 314.panta regulējumā. Jurista Vārds, 28.11.2017., Nr. 49*).

Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme ir nozieguma priekšmets. Lai konstatētu noziedzīgā nodarījuma sastāva priekšmeta esību, ir jākonstatē, ka legalizāciju veidojošās darbības ir izdarītas ar finanšu līdzekļiem un citu mantu, kā arī jākonstatē to noziedzīgā izcelsme. Jēdziena – noziedzīga izcelsme – saturs ir atklājams, analizējot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma, Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk arī – NILLTPFNL) 4.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2017.gada 1.augusta) ietverta norāde, ka līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem: 1) ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā; 2) citos Krimināllikumā noteiktajos gadījumos. Savukārt minētā panta otrajā daļā teikts, ka ar terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot Krimināllikumā lietoto terminu „noziedzīgi iegūta manta”.

Citi gadījumi, kad manta var tikt atzīta par noziedzīgi iegūtu, norādīti Krimināllikuma 70.11pantā (spēkā no 2017.gada 1.augusta).

Līdz 2017.gada 31.jūlijam bija spēkā NILLTPFNL 4.panta pirmās daļas redakcija, kas noteica, ka līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem: 1) ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā; 2) citos Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos. Savukārt minētā panta otrā daļa bija izteikta šādā redakcijā – ar terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot Kriminālprocesa likumā lietoto terminu „noziedzīgi iegūta manta, arī finanšu līdzekļi”.

Kriminālprocesa likuma 355.panta pirmā daļa noteica, ka manta ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu, ja personas īpašumā vai valdījumā tā tieši vai netieši nonākusi noziedzīga nodarījuma rezultātā. Tieši tāds pats formulējums tagad ietverts Krimināllikuma 70.11panta pirmajā daļā. Šīs mantas noziedzīgā izcelsme ir jāpierāda apsūdzības pusei, tāpēc teorijā to mēdz dēvēt par pierādīto noziedzīgi iegūto mantu (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 951.-952.lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 355.panta otrā daļa noteica: ja netiek pierādīts pretējais, par noziedzīgi iegūtu uzskatāma manta, arī finanšu līdzekļi, kas pieder personai, kura: 1) ir organizētas noziedzīgas grupas dalībnieks vai atbalsta to; 2) pati iesaistījusies teroristiskās darbībās vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta teroristiskās darbībās; 3) pati iesaistījusies cilvēku tirdzniecībā vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta cilvēku tirdzniecībā; 4) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar narkotiskām vai psihotropām vielām vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 5) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās ar viltotu naudu, valsts finanšu instrumentiem vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 6) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās, lai šķērsotu valsts robežu vai sekmētu citas personas pārvietošanu pāri valsts robežai, vai nodrošinātu citām personām iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās; 7) pati iesaistījusies noziedzīgās darbībās saistībā ar bērnu pornogrāfiju vai bērnu seksuālo izmantošanu vai uztur pastāvīgas attiecības ar personu, kas iesaistīta šādās darbībās.

Kriminālprocesa likuma 355.pants izslēgts no Kriminālprocesa likuma ar 2017.gada 22.jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājās spēkā 2017.gada 1.augustā.

Salīdzinot Kriminālprocesa likuma 355.panta otrās daļas redakciju, kas bija spēkā līdz 2017.gada 31.jūlijam, ar Krimināllikuma 70.11panta redakcijām, kas bija spēkā no 2017.gada 1.augusta līdz 2020.gada 5.jūlijam, kā arī likuma redakciju, kas ir spēkā no 2020.gada 6.jūlija, redzams, ka Krimināllikuma VIII2 nodaļas normas attiecībā pret [pers. A] inkriminētām darbībām, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un saistītas ar [pers. B] mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, ir nelabvēlīgākas.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un daļā par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo tas noveda pie nelikumīga nolēmuma. Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu norādītajā daļā, pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu un pārejas noteikumus. Nosauktie pārkāpumi ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā norādītajā daļā.

Ievērojot to, ka ar 2020.gada 19.novembra likumu ,,Grozījumi Kriminālprocesa likumā” Kriminālprocesa likuma pārejas noteikumi papildināti ar 75.punktu, lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[10] Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzība daļā par viņai noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas, 221.2panta trešās daļas ir noraidāma.

Kasācijas sūdzībā šajā daļā ir atkārtoti apelācijas sūdzības motīvi, kurus izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajai [pers. A] soda veidu un mēru, ir ievērojusi Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] piemērotais sods pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas – brīvības atņemšana uz vienpadsmit mēnešiem, pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās daļas – brīvības atņemšana uz četriem mēnešiem, pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas – brīvības atņemšana uz vienu gadu, ir motivēts un atzīstams par taisnīgu, samērīgu un pamatotu.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi jaunus lietā nozīmīgus apstākļus, kas būtu par pamatu [pers. A] noteiktā soda samazināšanai.

Tāpat apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka soda mērķa sasniegšanai [pers. A] ir piemērojams brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētā pēc iepriekš izciesta brīvības atņemšanas soda nedzēstas sodāmības laikā turpinājusi izdarīt tādus pašus noziedzīgus nodarījumus, bet ar vēl lielāku nelikumīgo akcīzes preču apjomu. Tiesa atzinusi, ka tikai brīvības atņemšanas sods var viņu atturēt no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts konstatē, ka [pers. A] kasācijas sūdzība daļā par viņai noteikto sodu iesniegta ar mērķi panākt kasācijas instances tiesā sodu ietekmējošo apstākļu vērtēšanu no jauna, kas ir pretēji Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam.

Senāts nekonstatē Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nosakot [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.1panta pirmās daļas un 221.2panta trešās daļas.

[11] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajai [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo apsūdzētās pamattiesības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktajam ir tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas – nekustamo īpašumu: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnu: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļu 1242 *euro* – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

Lēmums nav pārsūdzams.