**Aizliegums piemērot analoģiju likumā noregulētam jautājumam**

Analoģija ir piemērojama tajos gadījumos, kad likumā kāds jautājums nav noregulēts, proti, pastāv likuma robs. Ja strīdīgo tiesisko situāciju reglamentē spēkā esošs normatīvais akts, tiesa nedrīkst piemērot tiesību analoģiju. Konstatējot, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senatore Ināra Garda,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [Nosaukums] pilsētas pašvaldības iestādes [Nosaukums] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret [Nosaukums] pilsētas pašvaldības iestādi [Nosaukums] par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pamatojoties uz [..] noslēgto darba līgumu, [pers. A] pieņemts darbā [Nosaukums] pilsētas pašvaldības iestādē [Nosaukums] par ēkas uzraugu. Ar darba devējas 2019.gada 10.maija rīkojumu minētais darba līgums izbeigts. Rīkojums pamatots ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgo nodarījumu uzskaites nodaļas 2018.gada [..] vēstuli Nr.[..], Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas 2018.gada [..] vēstuli Nr.[..], kā arī Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu.

[2] [Pers. A] 2019.gada 13.jūnijā cēlis Daugavpils tiesā prasību pret atbildētāju par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu. Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Atbildētāja nav ievērojusi darba tiesisko attiecību uzteikšanas kārtību, kas noteikta Darba likuma 101.panta otrajā daļā un 102.pantā, proti, no darbinieka nav pieprasīti paskaidrojumi un rīkojumā pretēji Darba likuma 102.pantam nav rakstveidā norādīti tie apstākļi, kas bija uzteikuma pamatā. Lai gan uzteikumā ir atsauce uz Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas 2018.gada [..] vēstuli Nr. [..], tomēr tā nesatur ziņas, kas varētu būt par pamatu darba līguma uzteikumam. No vēstules neizriet, ka prasītājs ir sodīts par tādu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu.

[2.2] Atbildētāja nepamatoti plaši iztulkojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu, jo prasītāja darba pienākumos neietilpa tieša vai regulāra saskarsme ar bērniem. Iztulkojot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu, kontekstā ar Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu Nr. 2011/93/ES (2011.gada 13.decembris) par seksuālas vardarbības pret bērniem, bērnu seksuālās izmantošanas un bērnu pornogrāfijas apkarošanu, ar kuru aizstāj Padomes Pamatlēmumu Nr. 2004/68/TI, secināms, ka Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punkts attiecināms tikai uz tādām fiziskām personām, kuras, pildot savus darba pienākumus, uzturas tiešā un regulārā saskarsmē ar bērniem. Līdz ar to atbildētājai nebija pamata darba līguma uzteikumu saistīt ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktā norādītajiem apstākļiem.

[2.3] Pamatojoties uz Darba likuma 69.pantu, 101.panta pirmo daļu, 102.pantu, 124.panta pirmo un otro daļu, kā arī 126.panta pirmo daļu, prasībā lūgts atzīt par spēkā neesošu atbildētājas 2019.gada 10.maija rīkojumu Nr. [..], atjaunot prasītāju darbā, piedzīt no atbildētājas prasītāja labā vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 2.oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji: atbildētājas 2019.gada 10.maija rīkojums Nr. [..] atcelts un prasītājs atjaunots darbā iepriekšējā amatā; no atbildētājas prasītāja labā piedzīta vidējā izpeļņa 1645 EUR par darba piespiedu kavējuma laiku no 2019.gada 14.maija līdz 2019.gada 2.septembrim, ieturot no šīs summas likumā noteiktos nodokļu maksājumus. Pārējā daļā prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas iesniegto apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 20.martā nosprieda prasību apmierināt. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Pirmās instances tiesas spriedumā ietvertie motīvi ir pareizi un pilnībā pietiekami, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu ir pamats tiem pievienoties. Apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti nevar būt pamats pretēju secinājumu izdarīšanai.

[4.2] Darba uzteikums pamatots ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu, kas paredz aizliegumu strādāt ar bērniem tādām personām, kuras sodītas par tādiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu. Minētie ierobežojumi attiecas ne tikai uz bērnu aprūpes, izglītības, veselības aprūpes un citu tādu iestāžu darbiniekiem, kurās uzturas bērni, bet arī uz personām, kas iesaistās bērnu pasākumu un citu tādu pasākumu rīkošanā, kuros piedalās bērni.

[4.3] Lietā nav strīda, ka prasītājs ar Daugavpils rajona tiesas 1980.gada [..] spriedumu notiesāts par Latvijas Padomju Sociālistiskās Republikas (turpmāk – Latvijas PSR) Kriminālkodeksa 204.panta otrajā daļā norādītā nozieguma izdarīšanu. Latvijas PSR Kriminālkodeksa 204.panta pirmā daļa tolaik paredzēja, ka par tīšām darbībām, kas rupji pārkāpj sabiedrisko kārtību vai sociālistiskās sadzīves noteikumus un izpaužas acīm redzamā necienībā pret sabiedrību (huligānisms), soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar labošanas darbiem uz tādu pašu laiku, vai ar naudas sodu līdz piecdesmit rubļiem. Savukārt šā panta otrajā daļā bija noteikts, ka par tām pašām darbībām, ja tās izdarījusi persona, kas jau agrāk sodīta par huligānismu, ja tās saistītas ar pretošanos varas pārstāvim vai sabiedrības pārstāvim, kas izpilda sabiedriskās kārtības uzturēšanas pienākumus, vai ja tās saistītas ar miesas bojājumu nodarīšanu, vai pēc sava satura ir sevišķi ciniskas vai bezkaunīgas (ļaunprātīgs huligānisms), soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem un ar izsūtīšanu vai bez tās.

[4.4] Atbildētājas uzteikums netika pamatots ar pierādījumiem, bet rīkojumā, kā darba līguma uzteikšanas iemesls norādīta Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas 2018.gada [..] vēstule Nr. [..], kurā norādīts, ka huligānisms, par kuru sodīts prasītājs, iespējams, bija saistīts ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu.

[4.5] Satversmes 106.pants paredz, ka ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Minētajā pantā noteiktās tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos ietver tādu būtisku elementu kā tiesības saglabāt esošo nodarbošanos, kas savukārt ietver tiesības turpināt šo nodarbošanos arī nākotnē (sk. *Satversmes tiesas 2003.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2002‑20‑0103 secinājumu daļas 3.punktu un 2015.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. 2015‑03‑01 secinājumu daļas 14.2.punktu*). Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktā noteiktais aizliegums ir analoģisks Izglītības likuma 50.panta 1.punktā iekļautajam aizliegumam strādāt par pedagogu personai, kura tikusi sodīta par smagu vai sevišķi smagu noziegumu. Ar Satversmes tiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu Izglītības likuma 50.panta 1.punktā noteiktais aizliegums atzīts par neatbilstošu Satversmes 106.pantam un ir spēkā neesošs no 2018.gada 1.jūnija. Tātad šobrīd tiesību normas vairs neparedz pilnīgu aizliegumu strādāt izglītības iestādē personai, kura sodīta par tīša smaga nozieguma izdarīšanu. Tā vietā attiecīgajai personai ir tiesības uz pienācīgu izvērtējumu, vai tās sodāmība nekaitēs izglītojamo interesēm (sk. *Senāta 2019.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑134/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1129.A420297115.4.S) 11.punktu*). Neiepazīstoties ar Satversmes tiesas spriedumu, kā arī neizvērtējot visus apstākļus, atbildētāja kā darba devēja nav pilnvērtīgi un pienācīgi pārliecinājusies, vai prasītāja sodāmība, ņemot vērā viņa veicamos darba pienākumus, patiešām varētu kaitēt bērnu interesēm.

[4.6] Kā redzams no lietas materiāliem un pušu pārstāvju paskaidrojumiem, [..] prasītājs tiesāts [..] pusotru mēnesi pēc pilngadības sasniegšanas. Tātad kriminālsodāmais pārkāpums izdarīts, personai esot nepilngadīgai vai pilngadības sasniegšanas brīdī. Tomēr šis fakts ne vienmēr liecina par to, ka persona savā turpmākajā dzīvē nevarētu būt labs, atbildīgs darbinieks. Vērā ņemams arī laika posms, kāds pagājis pēc nozieguma izdarīšanas, t.i., gandrīz 40 gadi. Pierādījumi tam, ka prasītājs veicis prettiesiskas darbības, nav konstatēti.

[4.7] No atbildētājas prasītāja labā par darba piespiedu kavējuma laiku no 2019.gada 14.maija līdz 2020.gada 24.februārim piedzenama vidējā izpeļņa 4360 EUR, ieturot no šīs summas likumā noteiktos nodokļu maksājumus, kā arī valsts ienākumos no atbildētājas piedzenama valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

[5] Atbildētāja par minēto spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu un Latvijas PSR Kriminālkodeksa 204.panta otro daļu. Tādējādi tiesa nepamatoti secinājusi, ka prasītājs var tikt nodarbināts pie atbildētājas, lai gan prasītājs ir sodīts par ļaunprātīgu huligānismu (Latvijas PSR Kriminālkodeksa 204.panta otrā daļa). Ņemot vērā, ka prasītājs ir sodīts par ļaunprātīgu huligānismu, kas, iespējams, bija saistīts ar vardarbību, tiesa nepamatoti atzinusi par iespējamu prasītāja nodarbināšanu pie atbildētājas, t.i., iestādē, kurā uzturas bērni.

[6] Senāta Civillietu departamenta senatoru kolēģija 2020.gada 25.jūnija rīcības sēdē pieņēma lēmumu ierosināt kasācijas tiesvedību un iesniegt pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesai par Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam un 106.panta pirmajam teikumam, apturot tiesvedību civillietā Nr. C12173819 līdz Satversmes tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

Satversmes tiesa 2020.gada 15.jūlijā izskatīja Senāta pieteikumu un ierosināja lietu Nr. 2020‑36-01.

[7] Satversmes tiesa 2021.gada 25.martā taisījusi spriedumu lietā Nr. 2020‑36‑01, ar kuru Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punkts atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 106.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no 2022.gada 1. janvāra. Turklāt tiesa atzina, ka attiecībā uz prasītāju civillietā Nr. C12173819 Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punkts atzīstams par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 106.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no šīs personas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža. Spriedums stājies spēkā tā publicēšanas dienā Latvijas Vēstnesī, proti, 2021.gada 30.martā.

[8] Ar Senāta 2021.gada 19.aprīļa lēmumu tiesvedība lietā atjaunota.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[10] No pārbaudāmā sprieduma motīviem izriet, ka apelācijas instances tiesai radušās šaubas par piemērojamās tiesību normas atbilstību Satversmei, tāpēc tā uzskatījusi par iespējamu nepiemērot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punktu, bet prasība apmierināta, balstoties uz Satversmes tiesas 2017.gada 24.novembra spriedumu lietā Nr. 2017‑07‑01, ar kuru par Satversmei neatbilstošu atzīta Izglītības likuma 50.panta 1.punkta norma, kurā tika noteikts analogs aizliegums agrāk par vardarbīgu noziegumu sodītu personu nodarbināšanai saskarsmē ar bērniem (sk. *Latgales apgabaltiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr.CA‑0093‑20 (ECLI:LV:LAAT:2020:0320.C12173819.7.S) 7.punktu*).

Piekrītot prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajam, jāatzīst, ka tiesa nedrīkst pēc savas iekšējās pārliecības patvaļīgi piemērot tiesību analoģiju tādā gadījumā, kad strīdīgo tiesisko situāciju reglamentē spēkā esošs normatīvais akts.

Šajā sakarā Senāts atgādina, ka pamattiesību ievērošana un aizsardzība ir viens no demokrātiskas un tiesiskas valsts stūrakmeņiem. Tiesiskā valstī tieši tiesas ir atzīstamas par efektīvāko mehānismu, kas, izvērtējot katru gadījumu individuāli, var konstatēt, vai ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp konkrētās personas tiesībām un sabiedrības interesēm (*sk.* *Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra* *lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2011-15-01 7.punkts*).

No Satversmes tiesas likuma 19.1panta izriet likumdevēja noteikta prezumpcija, ka gadījumos, kad attiecīgajā civillietā piemērojamā tiesību norma aizskar Satversmē noteiktās pamattiesības, tiesa, apturot tiesvedību, vērsīsies Satversmes tiesā.

„Līdz ar to tiesai vienmēr pēc savas iniciatīvas ir jāveic piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude, kā arī jāsniedz savi apsvērumi par pušu argumentiem par pamattiesību ierobežojuma samērīgumu. Arī uz tiesas pieteikumu Satversmes tiesai attiecas subsidiaritātes princips, proti, pamattiesību ierobežojuma samērīguma izvērtējums un piemērojamo tiesību normu konstitucionalitātes pārbaude jāveic, izskatot lietu pēc būtības pirmās instances un apelācijas instances tiesā” (*sk*. *Rodiņa A., Spale A.* *Satversmes 85.panta komentārs. Grāmata: LR Satversmes komentāri. VI nodaļa. Tiesa. VII nodaļa Valsts* *kontrole. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2013, 119.-152.lpp.*). Ja tiek konstatēts, ka piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tiesai ir pienākums iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai. Tādējādi tiek nodrošināta procesuālā ekonomija, jo strīds tiek atrisināts tajā tiesu instancē, kura ir tiesīga izlemt lietu pēc būtības.

Tāpat norādāms, ka analoģija ir juridiska metode, kas pārsniedz tiesību normu iztulkošanas robežas. Tās ietvaros nevar iztulkot skaidri formulētas tiesību normas vārdisko jēgu tādējādi, lai tās saturs atbilstu Satversmei un nebūtu nepieciešama vēršanās ar pieteikumu Satversmes tiesā, jo tā iziet ārpus tiesību normas vārdiskās jēgas (sal. *Neimanis J. Satversmes tiesas procesa tiesības. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 213.lpp, 518.rindkopu*).

Visbeidzot analoģija ir piemērojama tajos gadījumos, kad likumā kāds jautājums nav noregulēts, proti, pastāv likuma robs. Konkrētais gadījums ir skaidri noregulēts, un tādēļ no juridiskās metodes viedokļa nebija pamata piemērot analoģiju.

Rezumējot iepriekš minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku, un līdz ar to tas atceļams.

[11] Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka ar Satversmes tiesas 2021.gada 25.marta spriedumu lietā Nr. 2020-36-01 Bērnu tiesību aizsardzības likuma 72.panta piektās daļas 1.punkts, ar kuru pamatots darba devēja uzteikums šajā lietā, attiecībā pret prasītāju atzīts par neatbilstošu Satversmes 106.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no šīs personas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Respektīvi, apelācijas instances tiesai, izskatot lietu pēc būtības, apstrīdētā norma uz konkrēto personu jāattiecina individuāli, izvērtējot riskus, ko rada tieši šīs personas nodarbinātība, kas citastarp ietver saskarsmi ar bērniem, un šai nolūkā jāpiemēro Satversme un minētajā Satversmes tiesas spriedumā ietvertās atziņas (sk. *Satversmes tiesas 2021.gada 25.marta sprieduma lietā Nr. 2020-36-01 21.punktu*).

Salīdzinošā aspektā vērā ņemamas arī citās Eiropas valstīs pastāvošās alternatīvas absolūtajam aizliegumam par vardarbīgu noziedzīgu nodarījumu sodītām personām būt nodarbinātām saskarsmē ar bērniem, piemēram, absolūtais aizliegums saskarsmē ar bērniem būt nodarbinātām personām, kas sodītas par noteikta veida noziegumiem –dzimumnoziegumiem, cilvēktirdzniecību, prostitūcijas atbalstīšanu un sutenerismu, slepkavību, kā arī bērnu pornogrāfiju.

Bērnu vislabāko interešu prioritātes princips ļauj ierobežot citu personu tiesības, ja ir saprātīgs pamats uzskatīt, ka bez šāda ierobežojuma var tikt apdraudētas bērna intereses.

[12] Lietā nav strīda, ka prasītājs ar Daugavpils rajona tiesas 1980.gada [..] spriedumu notiesāts par Latvijas PSR Kriminālkodeksa 204.panta otrajā daļā norādītā nozieguma izdarīšanu, proti, par ļaunprātīgu huligānismu.

Tātad prasītājs ir bijis tiesāts par tīšām darbībām, kas varēja izpausties acīm redzamā necieņā pret sabiedrību, rupji pārkāpjot sabiedrisko kārtību vai sociālistiskās sadzīves noteikumus:

* ja to izdarījusi persona, kas jau agrāk sodīta par huligānismu;
* ja tās saistītas ar pretošanos varas pārstāvim vai sabiedrības pārstāvim, kas izpilda sabiedriskās kārtības uzturēšanas pienākumus;
* ja tās saistītas ar miesas bojājumu nodarīšanu, vai pēc sava satura ir sevišķi ciniskas vai bezkaunīgas (piemēram, huligāniskas darbības pret mazgadīgajiem, sirmgalvjiem, grūtniecēm, cilvēkiem ar izteiktiem fiziskiem defektiem, atklātas seksuāla rakstura darbības)*.*

No šā panta dispozīcijas izriet, ka kriminālatbildība varēja iestāties, pastāvot dažādām noziegumu kvalificējošam pazīmēm. Tādējādi, lai veiktu personas individuālu izvērtējumu, ņemot vērā riskus, ko rada tieši šīs personas nodarbinātība saskarsmē ar bērniem, tiesai primāri būtu jānoskaidro, par ko šī persona bijusi notiesāta.

[13] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu, [Nosaukums] pilsētas pašvaldības iestādei [Nosaukums] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 (trīs simti) EUR (sk. *lietas 101.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atmaksāt [Nosaukums] pilsētas pašvaldības iestādei [Nosaukums] drošības naudu 300 (*trīs simti*) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.