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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā SIA „Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt tiesvedību sakarā ar SIA „Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Kogra”, Arhitektu firma SIA „Kubs”, SIA „Tectum”, SIA „Birojs A”, SIA [firma A], SIA „Kārlis”, SIA „Pilsētprojektēšanas birojs”, SIA „AR & DE”, SIA [firma B], SIA [firma C], SIA ,,ARP”, SIA Rīgā ,,Barm”, SIA arhitektūras-celtniecības firma ,,Sintarh”, individuālais uzņēmums [firma D], SIA [firma E], SIA [firma F], SIA Rīgā ,,Sinuss”, SIA ,,Sinuss A”, SIA ,,Azimuts”, SIA ,,E projekti”, SIA [firma G], SIA ,,Projekts L”, SIA [firma H], SIA ,,Eja”, SIA Arhitektu Birojs [firma I], SIA ,,KVG”, SIA ,,Rīgers” un SIA ,,Arra” 2011.gada 5.janvārī cēla tiesā prasību, to vēlāk papildinot, pret SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība”, SIA ,,Pilsetprojekts Invest”, SIA ,,PP Komerccentrs”, SIA ,,Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA ,,Vox quercus” un SIA projektēšanas firmu ,,Arhitektūras vide” par dalībnieku sapulču lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem un SIA ,,Pilsetprojekts Invest” izslēgšanu no SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” (civillieta Nr. C30509011).

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2011.gada 11.aprīļa lēmumu civillietā Nr. C30509011 apmierināts prasītāju pieteikums par prasības nodrošināšanu, apķīlājot SIA ,,Pilsetprojekts Invest” piederošās SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” 423 kapitāla daļas ar vienas daļas nominālvērtību 350 lati, ierakstot Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā aizlieguma atzīmi SIA ,,Pilsetprojekts Invest” atsavināt, ieķīlāt vai kā citādi apgrūtināt ar lietu vai saistību tiesībām tai piederošās SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” 423 kapitāla daļas ar vienas daļas nominālvērtību 350 lati, un nosakot, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz 148 050 latiem.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 19.septembra lēmumu noraidīts SIA ,,Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Minētais lēmums ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012.gada 12.janvāra lēmumu atstāts negrozīts, bet SIA ,,Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzība noraidīta.

[4] SIA „Pilsetprojekts Invest” 2013.gada 2.oktobrī cēla prasību pret SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība”, Arhitektu firmu SIA „Kubs”, SIA [firma C], SIA „ARP”, SIA [firma F], SIA [firma B], SIA ,,Kogra”, SIA ,,[firma A]”, SIA ,,Kārlis”, SIA ,,Pilsētprojektēšanas birojs”, SIA „AR & DE”, SIA ,,Birojs A”, SIA ,,Barm”, SIA arhitektūras-celtniecības firmu ,,Sintarh”, individuālo uzņēmumu [firma D], SIA [firma E], SIA ,,Sinuss”, SIA ,,Sinuss A”, SIA  ,Azimuts”, SIA ,,E projekti”, SIA [firma G], SIA ,,Projekts L”, SIA [firma H], SIA ,,Eja”, SIA Arhitektu Birojs [firma I], SIA ,,KVG”, SIA ,,Rīgers”, SIA ,,Arra”, SIA ,,Tectum”, ar trešajām personām SIA ,,PP Komerccentrs”, SIA ,,Rīgas Arhitektūras Centrs”, SIA „Vox quercus”, SIA projektēšanas firmu „Arhitektūras vide”, lūdzot nodrošināt SIA ,,Pilsetprojekts Invest” priekšā stāvošus zaudējumus 868 578 latu apmērā no SIA ,,Pilsetprojekts Invest” piederošo 423 SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” kapitāla daļu nepienācīgas atsavināšanas un ierakstīt attiecībā uz nekustamo īpašumu [adrese], hipotēku 868 578 latu apmērā SIA ,,Pilsetprojekts Invest” labā (civillieta Nr. C04422413).

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 28.novembra lēmumu minētās civillietas (Nr. C04422413 un Nr. C30509011) apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai civillietai Nr. C04422413.

[6] Ar Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 31.oktobra lēmumu noraidīts SIA ,,Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu. Minētais lēmums ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2015.gada 15.oktobra lēmumu atstāts negrozīts, bet SIA ,,Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzība noraidīta.

[7] SIA ,,Pilsetprojekts Invest” 2016.gada 19.februārī atkārtoti iesniedza pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, lūdzot atcelt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 11.aprīļa lēmumu piemērotos prasības nodrošinājuma līdzekļus, papildus lūdzot uzlikt SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” par pienākumu nodrošināt SIA ,,Pilsetprojekts Invest” zaudējumus 1 345 000 *euro* apmērā, kas tai varētu rasties, ja prasības nodrošinājuma līdzekļi netiek atcelti, iemaksājot tos tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 21.marta lēmumu SIA ,,Pilsetprojekts Invest” pieteikums noraidīts. Minētais lēmums ar Zemgales apgabaltiesas 2016.gada 29.jūnija lēmumu atstāts negrozīts daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, bet grozīts daļā, ar kuru noraidīts lūgums par pienākumu uzlikšanu nodrošināt zaudējumus, uzliekot par pienākumu SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” nodrošināt SIA ,,Pilsetprojekts Invest” zaudējumus 168 524,88 *euro*, iemaksājot šo naudas summu zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā 20 dienu laikā no tiesas lēmuma pieņemšanas dienas.

[8] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija lēmumu noraidīts SIA ,,Vox quercus” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā lūgts aizstāt prasītāju SIA ,,Pilsetprojekts Invest” ar tās tiesību pārņēmēju SIA ,,Vox quercus”, pamatojoties uz cesijas līgumu. Lēmums pamatots ar to, ka SIA ,,Pilsetprojekts Invest” pārstāvis nepiekrīt aizstāšanai. Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 10.septembra lēmumu Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija lēmums atstāts negrozīts.

[9] SIA ,,Pilsetprojekts Invest” 2020.gada 24.aprīlī iesniedza pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu un lūgumu par zaudējumu nodrošināšanu, kurā lūgts, ja tiesa noraida pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, uzlikt SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” par pienākumu nodrošināt SIA ,,Pilsetprojekts Invest” zaudējumus 1 184 400 *euro* apmērā, kas tai varētu rasties, ja prasības nodrošinājuma līdzekļi netiek atcelti, iemaksājot nodrošinājumu vēl nenodrošinātajā 1 015 875,12 *euro* apmērā tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 26.maija lēmumu pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu un lūgums par zaudējumu nodrošināšanu noraidīts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 73.1panta pirmo daļu SIA ,,Pilsetprojekts Invest” izteikts brīdinājums par nepieļaujamību negodprātīgi izmantot procesuālās tiesības, norādot, ka SIA ,,Pilsetprojekts Invest”, ceturto reizi iesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu, apstākļos, kad apelācijas instances tiesas trīs reizes atzina, ka nav pamata prasības nodrošinājuma atcelšanai, negodprātīgi izmanto savas procesuālās tiesības un mērķtiecīgi novilcina lietas izskatīšanu, neattaisnoti izmantojot tiesas un valsts resursus.

[10] Zemgales apgabaltiesā 2020.gada 15.decembrī saņemts SIA „Pilsetprojekts Invest” 2020.gada 11.decembra pieteikums par savas prasības nodrošināšanu, lūdzot ierakstīt SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” piederošā nekustamā īpašuma [adrese], zemesgrāmatas nodalījumā ķīlas tiesības atzīmi, nodrošinot celto prasību daļēji – 100 000 *euro* apmērā.

SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” šajā datumā iesniedza arī pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, lūdzot aizstāt prasītāju SIA „Pilsetprojekts Invest” ar tās tiesību pārņēmēju SIA ,,Vox quercus”, pamatojoties uz 2016.gada 10.marta cesijas līgumu.

[11] Ar Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu atteikts pieņemt SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, nosakot, ka turpmāk tiks pieņemti un izlemti tikai tādi lietas dalībnieku procesuālie lūgumi, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[11.1] Lietas izskatīšana pēc būtības no 2014.gada 12.augusta nav iespējama sakarā ar to, ka lietas dalībnieki iesnieguši dažādus pieteikumus. SIA „Pilsetprojekts Invest” Zemgales apgabaltiesā bija iesniegusi trīs pieteikumus par prasības nodrošinājuma atcelšanu, bet kopā civillietā – četrus pieteikumus, savukārt SIA „Vox quercus” bija iesniegusi pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Pieteikumi tika skatīti tiesas sēdēs, uzklausot lietas dalībnieku viedokļus, par pieteikumiem pieņemtie lēmumi pārsūdzēti apelācijas instances tiesā, iesniedzot blakus sūdzības.

Likuma „Par tiesu varu” 28.panta pirmā daļa noteic, ka tiesnesis izspriež lietu tik ātri, cik vien iespējams.

Lietā konstatētajos apstākļos tiesai ir pamats un pienākums atteikt pieteikumu pieņemšanu un noteikt lietas dalībniekiem ierobežojumu procesuālo tiesību izmantošanai. Procesuālo tiesību izmantošanas ierobežojums ir pamatots un samērīgs un neaizskar lietas dalībnieku, tostarp pieteikumu iesniedzēju tiesības, jo civillietas izskatīšanas gaitā lietas dalībniekiem vairāku gadu garumā bija nodrošināta iespēja izmantot Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās procesuālās tiesības, lietā ir izlemti lietas dalībnieku procesuālie lūgumi un pieteikumi, jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu un par sprieduma izpildes nodrošināšanu tiesa var izlemt, taisot spriedumu, savukārt procesuālo tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā, arī pēc sprieduma taisīšanas.

[11.2] Civilprocesa likuma 74.panta sestā daļa noteic, ka pusēm savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda godprātīgi.

Senāta Civillietu departaments 2020.gada 25.augusta rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKC-1304/2020 (C29589916) norādījis, ka Civilprocesa likuma 74.panta sestajā daļā nostiprināts fundamentāls princips, ka persona savas tiesības drīkst izmantot atbilstoši to būtībai, kas nozīmē arī tiesību godprātīgu izmantošanu, tādējādi respektējot citu personu ar likumu aizsargātās tiesības un intereses.

No Senāta lēmuma secināms, ka procesuālo tiesību formāla izmantošana ar mērķi novilcināt lietas izskatīšanu vai lietā taisītā sprieduma spēkā stāšanos vērtējama kā pretēja labas ticības (godprātīguma) principam, kas nepamatoti aizskar procesuālā oponenta tiesības uz taisnīgu tiesu. Procesuālo tiesību izmantošana neattaisnojamā veidā un neattaisnojama mērķa sasniegšanai var būt par pamatu procesuālo tiesību izmantošanas ierobežošanai.

[12] Par minēto lēmumu SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniedza blakus sūdzību, pārsūdzot lēmumu pilnā apjomā.

[13] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra lēmumu atteikts ierosināt tiesvedību sakarā ar SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniegto blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[13.1] Civilprocesa likuma 77.pants un 137.pants paredz tiesības iesniegt pieteikumu par procesuālo tiesību pārņemšanu un pieteikumu par prasības nodrošināšanu jebkurā procesa stadijā. Šīs procesuālās tiesības ir skatāmas kopsakarā ar Civilprocesa likuma 74.panta sestajā daļā iedibināto fundamentālo principu, kura saturs atklāts pārsūdzētajā lēmumā, atsaucoties uz Senāta 2020.gada 25.augusta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1304/2020 (C29589916), ka persona savas tiesības drīkst izmantot atbilstoši to būtībai, kas nozīmē arī tiesību godprātīgu izmantošanu, tādējādi respektējot citu personu ar likumu aizsargātās tiesības un intereses.

Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmei, likumam „Par tiesu varu,” Civilprocesa likumam tiesai jānodrošina lietas izskatīšana tādā kārtībā, kas garantētu taisnīgu tiesas procesu.

Lai arī lietas dalībnieka procesuālās tiesības iesniegt pieteikumus par prasības nodrošināšanu un par procesuālo tiesību pārņemšanu ir būtiskas tiesības tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā, tās nav absolūtas apstākļos, kad lietas dalībnieks šīs tiesības izmanto pretēji labas ticības (godprātīguma) principam, lai novilcinātu lietas izskatīšanu.

[13.2] SIA „Pilsetprojekts Invest” rīcība, iesniedzot gan pieteikumu ar lūgumu papildus nodrošināt celto prasību par priekšā stāvošo zaudējumu nodrošināšanu, gan pieteikumu ar lūgumu celtajā prasībā aizstāt prasītāju, pārsūdzētajā lēmumā atspoguļotajos apstākļos skaidri norāda uz mērķi novilcināt lietas, kas ierosināta jau 2011.gada 15.februārī, izskatīšanu. Tā ir pretēja labas ticības (godprātīguma) principam un nepamatoti aizskar pārējo lietas dalībnieku tiesības uz taisnīgu tiesu.

[13.3] Ja SIA „Pilsetprojekts Invest” savas procesuālās tiesības izmanto pretēji to būtībai un neattaisnojama mērķa sasniegšanai, tad šāda rīcība nav aizsargājama un šādas tiesības ir ierobežojamas ar noteiktu mērķi – tiesiskai valstij atbilstošu procesu, kurā lieta tiek izskatīta. Līdz ar to ir aprobežojamas SIA „Pilsetprojekts Invest” tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu.

[14] SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[14.1] Tiesa nav izskatījusi SIA „Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzību par Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu un tajā norādītos argumentus. Apelācijas instances tiesas lēmumā ir tikai atsauce uz pirmās instances tiesas lēmumā konstatētajiem apstākļiem, nevērtējot blakus sūdzībā norādīto, ka faktiskie apstākļi tajā ir kļūdaini atspoguļoti. Tādējādi tiesa, atsakoties pārbaudīt blakus sūdzībā norādītos apstākļus, replicējusi tās pašas kļūdas un ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas un 193.panta piektās daļas prasības.

Turklāt šāda tiesas rīcība neatbilst nedz Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam, no kura izriet tiesiskuma un taisnīguma princips, nedz 92.pantam, kas paredz ikviena tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā, nedz arī Civilprocesa likuma 1.pantam, 8.panta pirmajai daļai un 9.pantam.

[14.2] Apelācijas instances tiesa vienīgi atsaukusies uz pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā norādītajiem apstākļiem. Pirmās instances tiesas tiesnese kā pamatu secinājumam par tiesību negodprātīgu izmantošanu nemaz nav norādījusi 2020.gada 11.decembrī iesniegtos pieteikumus, bet gan ir norādījusi nekonkrētu un vispārīgu apgalvojumu, ka kādi neidentificēti lietas dalībnieki vairāku gadu garumā ir iesnieguši nekonkrētus un neidentificētus procesuālos pieteikumus, kas nav saistīti ar lietas izskatīšanu pēc būtības, un pēc tam norādījusi uz iepriekš SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniegtiem pieteikumiem par prasības nodrošinājuma atcelšanu, nevis 2020.gada 11.decembrī iesniegtajiem (tiesā saņemti 2020.gada 15.decembrī) pieteikumiem par prasības nodrošināšanu un puses procesuālo tiesību pārņemšanu.

Proti, pirmās instances tiesas tiesnese nav konstatējusi, ka SIA „Pilsetprojekts Invest” būtu negodprātīgi izmantojusi savas tiesības, tieši 2020.gada 11.decembrī iesniedzot pieteikumu par prasības nodrošināšanu un kopīgi ar SIA „Vox quercus” – pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Tādējādi tiesnese ir nolēmusi sodīt SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” par SIA „Pilsetprojekts Invest” un citu lietas dalībnieku iepriekš iesniegtiem procesuāliem lūgumiem, kurus tiesnese uzskata par iesniegtiem, negodprātīgi izmantojot tiesības, bet, neskatoties uz to, bija pieņēmusi un izskatījusi.

Minēto apstiprina arī pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā uz visiem pārējiem lietas dalībniekiem attiecināmais vispārējais aizliegums iesniegt procesuālos lūgumus, kas neattiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības.

Katrs procesuālo tiesību izmantošanas gadījums un tā izmantošanas ierobežošanas pieļaujamība ir jāvērtē katrā konkrētā gadījumā atsevišķi, nevis vispārinot tos uz visiem lietas dalībniekiem un attiecinot uz jebkādu procesuālo tiesību izmantošanu nākotnē.

[14.3] Prasītājas SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošināšanu nevar tikt uzskatīts par negodprātīgu, jo šādu pieteikumu par savas prasības nodrošināšanu prasītāja 2020.gada 11.decembrī iesniedza pirmo reizi visas tiesvedības laikā. Pieteikuma iesniegšanas iemesls bija Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 16.jūlija lēmums, ar kuru prasītājai tika atteikts saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta piekto un 5.1 daļu nodrošināt zaudējumus SIA „Pilsetprojekts Invest” piederošo SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” kapitāla daļu tirgus vērtības apmērā, kas varētu rasties, ja šajā civillietā pret SIA „Pilsetprojekts Invest” piemērotais prasības nodrošinājuma līdzeklis netiek atcelts. Līdz ar to prasītāja bija izsmēlusi savas procesuālās iespējas nodrošināt savus priekšā stāvošos zaudējumus uz Civilprocesa likuma 140.panta piektās un 5.1 daļas pamata, taču priekšā stāvošie zaudējumi, par kuriem celta prasība, joprojām palika nodrošināti nepilnīgā apmērā, apdraudot SIA „Pilsetprojekts Invest” mantiskās intereses.

Ievērojot minēto, prasītāja lūdza tiesu nodrošināt priekšā stāvošos zaudējumus uz Civilprocesa likuma 137.panta pamata, proti, kā celtās prasības izpildes nodrošinājumu, kas šajā lietā tika lūgts pirmo reizi.

[14.4] Tāpat SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” kopīgu pieteikumu par procesuālo tiesību pārņemšanu uz notikušās cesijas pamata 2020.gada 11.decembrī iesniedza (tiesā saņemts 2020.gada 15.decembrī) pirmo reizi. SIA „Vox quercus” bija agrāk iesniegusi līdzīgu pieteikumu uz šīs pašas cesijas pamata, taču tas tika noraidīts viena iemesla dēļ – jo SIA „Pilsetprojekts Invest” kādreizējā amatpersona nepiekrita pušu aizstāšanai.

Ņemot vērā, ka 2020.gada 17.aprīlī tika nomainīts SIA „Pilsetprojekts Invest” dalībnieks un amatpersona, SIA „Vox quercus” vērsās pie jaunās SIA „Pilsetprojekts Invest” amatpersonas, aicinot izpildīt noslēgto cesijas līgumu, kā rezultātā tika iesniegts kopīgs pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu. Tiesai bija pamats apmierināt minēto pieteikumu, jo tika novērsts vienīgais tiesas konstatētais šķērslis šāda pieteikuma apmierināšanai. Arī šī pieteikuma iesniegšanā nav nekādu negodprātīgas tiesību izmantošanas pazīmju.

[14.5] Nepamatoti ir pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā izteiktie apgalvojumi, ka civillietas izskatīšana pēc būtības no 2014.gada 12.augusta nebija iespējama, jo lietas dalībnieki bija iesnieguši dažādus pieteikumus.

Tiesa kopš 2014.gada 12.augusta ne uz vienu tiesas sēdi neizsauca nevienu liecinieku, kurus tiesa bija nolēmusi izsaukt un nopratināt tiesas sēdē. Minētais pierāda, ka tiesa visus šos gadus nemaz neplānoja pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, taču pārmet SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest”, ka tās esot kavējušas lietas izskatīšanu pēc būtības.

[14.6] Senāta Civillietu departamenta lietas Nr. SKC-1304/2020 apstākļi ir pavisam atšķirīgi no šajā lietā SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniegtajiem pieteikumiem. Senāta Civillietu departamenta rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKC-1304/2020 ir vērtēts gadījums, kad kāda persona īsā laika posmā vairākkārt lūdza tiesu atbrīvot viņu no tiesas izdevumiem, ignorējot tiesas iepriekšējos atteikumos norādītos trūkumus – dokumentu par mantisko stāvokli neiesniegšanu – un neiesniedzot šādus dokumentus kopā ar jaunu šādu lūgumu. Šiem apstākļiem nav nekādas līdzības ar konkrētajā lietā iesniegto pieteikumu par prasības nodrošināšanu, par kuru ir samaksāta valsts nodeva, un pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu.

Senāts 2007.gada 28.februāra spriedumā lietā Nr. SKC-89/2007 norādījis, ka nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neatklājot iepriekšējā tiesas spriedumā izvirzītos argumentus un nenorādot, kā konkrētā lieta sasaucas ar iepriekšējā lietā pastāvējušajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Turklāt iepriekšminētais Senāta rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKC-1304/2020 arī neparedz tiesnesim tiesības noteikt vispārēju aizliegumu lietas dalībniekiem izmantot likumā noteiktās tiesības iesniegt procesuālus lūgumus, neparedz prezumēt, ka visi lietas dalībnieku pieteikumi vai citi procesuālie lūgumi vēl pirms to saņemšanas uzskatāmi par iesniegtiem, negodprātīgi izmantojot tiesības. Šāda negatīva prezumpcija pirms pieteikuma saņemšanas nemaz nevar pastāvēt, jo tiesnesim nevar būt zināms, kādu pieteikumu vai lūgumu un uz kāda pamata lietas dalībnieks iesniegs.

[14.7] Nav saprotams, ko tiesnese domājusi ar lūgumiem, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības, jo Civilprocesa likums lietas dalībnieku procesuālās tiesības neiedala tādās, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības, un tādās, kas neattiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības.

Pirmās instances tiesas tiesneses lēmums paredz tiesai tiesības pašai pēc saviem ieskatiem patvaļīgi nepieņemt no lietas dalībniekiem likumā paredzētus pieteikumus, uzskatot, ka tie neattiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības.

[14.8] Pirmās instances tiesas tiesnese 2020.gada 19.novembrī paziņoja pusēm, ka procesuālie lūgumi iesniedzami tiesai rakstveidā līdz 2020.gada 11.decembrim. SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” tiesas noteikto termiņu ievēroja un iesniedza abus pieteikumus termiņā.

[14.9] Abu instanču tiesu lēmumos ir nepamatoti piešķirta augstākā prioritāte procesuālās ekonomijas principam, paužot kļūdainu viedokli, ka pārējās lietas dalībnieku Satversmē un likumā noteiktās tiesības var tikt ierobežotas, lai tikai nodrošinātu ātrāku lietas izskatīšanu. Šāda likumā noteikto procesuālo tiesību izmantošanas liegšana ir uzskatāma par tiesas iejaukšanos sacīkstes procesā un noved pie Satversmē garantēto tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošanas.

[14.10] Apelācijas instances tiesas lēmumā nav norādīts, kas liecina par tiesību negodprātīgu izmantošanu tieši SIA „Pilsetprojekts Invest” blakus sūdzības par Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu iesniegšanā, ja pati pirmās instances tiesas tiesnese norādījusi, ka tās lēmums ir pārsūdzams. Neviena no lēmumā norādītajām tiesību normām neparedz apelācijas instances tiesas tiesības atteikt pieņemt blakus sūdzību.

**Motīvu daļa**

[15] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmums un Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra lēmums ir atceļams un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu ir nododams jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

[16] Apelācijas instances tiesas lēmumā nav abu strīdus pieteikumu un lietas apstākļu vērtējuma, bet tiesa vienīgi atsaukusies uz pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā minētajiem faktiskajiem apstākļiem, līdz ar to tiesas motivācija vērtējama abu instanču tiesu lēmumu kontekstā.

Piekrītot blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim, Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka abu instanču tiesu secinājumi par to, ka SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu ir iesniegts negodprātīgi, ir izdarīts bez pietiekama pamata, jo tiesas, pārkāpdamas Civilprocesa likuma 97.panta un 230.panta ceturtās daļas noteikumus, nav devušas pienācīgu vērtējumu pieteikumu veidam un saturam, lietas apstākļiem un iesniegtajiem pierādījumiem, kā arī apelācijas instances tiesa – blakus sūdzības argumentiem.

[16.1] Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Šā panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā [pēc analoģijas – lēmumā] jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 230.panta ceturtajai daļai tiesas lēmuma motīvu daļā norāda konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi un argumenti, kā arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies.

[16.2] Tādējādi, lai tiesa konstatētu, ka lietas dalībnieks, iesniedzot likumā paredzētu pieteikumu, savas tiesības izmanto negodprātīgi, tiesai ir jāiedziļinās lietas dalībnieka konkrētā pieteikuma saturā un, ja nepieciešams, tas jānovērtē kopsakarā ar pārējo šī lietas dalībnieka rīcību attiecīgajā tiesvedībā. Pats par sevi apstāklis, ka ilgstošas tiesvedības laikā lietas dalībnieks ir iesniedzis vairākus lūgumus, bez papildu vērtējuma par to saturu un iesniegšanas apstākļiem nevar būt pamats atzinumam, ka tie iesniegti negodprātīgi.

Senāts secina, ka tiesa minētās prasības par pierādījumu un apstākļu vērtēšanu un nolēmumu pamatošanu nav izpildījusi – nedz pirmās instances tiesas tiesneses lēmums, nedz apelācijas instances tiesas lēmums nav pienācīgi motivēts.

[16.2.1] Pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā nav pietiekama pamatojuma, kādēļ SIA „Pilsetprojekts Invest” agrāk iesniegtie pieteikumi par citu personu prasības nodrošinājuma atcelšanu ir iesniegti negodprātīgi, jo īpaši apstākļos, ka vēlāk pieteikumi papildināti ar lūgumu par zaudējumu nodrošināšanu un viens no pieteikumiem daļēji apmierināts, uzliekot par pienākumu SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” nodrošināt SIA ,,Pilsetprojekts Invest” zaudējumus 168 524,88 *euro* apmērā (sk. šī lēmuma 7.punktu).

[16.2.2] Taču, pat ja tiesa ir konstatējusi negodprātību kāda iepriekšējā pieteikuma iesniegšanā, tas nav pamats pieņēmumam, ka arī visi nākamie pieteikumi tiek iesniegti, lietas dalībniekam negodprātīgi izmantojot savas tiesības vai negodprātīgi pildot savus pienākumus. Tiesai ir jāvērtē katrs konkrētais gadījums, bet tiesneses lēmumā nav vērtējuma tiem pieteikumiem, kurus atteikts pieņemt.

Pirmkārt, nav ņemts vērā SIA ,,Pilsetprojekts Invest” norādītais, ka tā pieteikumu gan par savas prasības nodrošināšanu, gan procesuālo tiesību pārņemšanu iesniegusi pirmo reizi.

Otrkārt, tiesnese nav iedziļinājusies šo pieteikumu saturā, lai gan tajos paskaidrots, kādu apstākļu dēļ šie pieteikumi nav iesniegti agrāk. Proti, pieteikumā par prasības nodrošināšanu, cita starpā, minēts, ka 2020.gadā būtiski mainījušies faktiskie apstākļi, jo atcelti citu personu labā citās lietās piemērotie SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” piederošā nekustamā īpašuma apgrūtinājumi, kas līdz tam liedza SIA „Latvijas Projektēšanas Sabiedrība” rīkoties ar šo īpašumu. Savukārt SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” kopīgajā pieteikumā par procesuālo tiesību pārņemšanu norādīts, ka mainījies apstāklis, kura dēļ SIA „Vox quercus” agrāk vienpersoniski iesniegtais pieteikums tika noraidīts – SIA „Pilsetprojekts Invest” kādreizējā amatpersona nepiekrita pušu aizstāšanai, bet 2020.gada 17.aprīlī tika nomainīts SIA „Pilsetprojekts Invest” dalībnieks un amatpersona, kura piekrišanu deva.

Nedz pirmās instances tiesas tiesneses lēmumā, nedz apelācijas instances tiesas lēmumā nav nekādas motivācijas tam, ka šie lietas dalībnieku paskaidrojumi nebūtu pamatoti, un attiecīgi – kādēļ konkrēto pieteikumu iesniegšana pat šajos apstākļos vērtējama kā negodprātīga.

[17] Tomēr pat gadījumā, ja tiesa pienācīgā veidā – lietas apstākļu, pierādījumu un lietas dalībnieku argumentu vērtējuma rezultātā – būtu nonākusi pie atzinuma, ka pieteikumi iesniegti negodprātīgi, pirmās instances tiesas tiesnesei nebūtu pamata atteikt pieņemt pieteikumus un apelācijas instances tiesai – atteikt ierosināt tiesvedību sakarā ar blakus sūdzību, jo šāda rīcība neatbilst likuma noteikumiem.

Procesuālās sankcijas noteiktas Civilprocesa likuma 8.nodaļā. Civilprocesa likuma 65.pants paredz, ka šajā likumā noteiktajos gadījumos tiesa var piemērot šādas procesuālās sankcijas: brīdinājumu; izraidīšanu no sēžu zāles; naudas sodu; un piespiedu atvešanu uz tiesu.

Attiecībā uz negodprātīgu tiesību un pienākumu izmantošanuCivilprocesa likumā ir speciālas tiesību normas: tā 73.1panta pirmā daļa noteic, ka, ja lietas dalībnieks negodprātīgi izmanto savas tiesības vai negodprātīgi pilda savus pienākumus, tajā skaitā sniedz tiesai apzināti nepatiesas ziņas par faktiem un lietas apstākļiem vai apzināti ar darbību vai bezdarbību novilcina lietas vai jautājuma izskatīšanu, tiesnesis izsaka lietas dalībniekam brīdinājumu vai uzliek naudas sodu līdz 800 *euro*.

Tātad, konstatējot negodprātīgu tiesību vai pienākumu izmantošanu, tiesai bija jārīkojas saskaņā ar minēto tiesību normu, kurā tiesības atteikt pieņemt pieteikumu vai blakus sūdzību nav paredzētas.

[17.1] Senāts papildus norāda, ka minētais neizslēdz iespēju atsevišķos gadījumos atteikt pieņemt negodprātīgi iesniegtu pieteikumu vai sūdzību, piemēram, ja atkārtoti tiek iesniegts pēc būtības tāds pats pieteikums, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, kāds jau izlemts, taču tādā gadījumā atteikuma pamats rodams analoģijā ar citu Civilprocesa likuma normu – 132.panta pirmās daļas 5.punktu. Šādi apstākļi pārsūdzētajā lēmumā nav konstatēti.

[17.2] Ievērojot minēto, tiesai arī nebija pamata atsaukties uz Senāta Civillietu departamenta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1304/2020 (C29589916). Lēmumā nav norādīts, kā konkrētā lieta sasaucas ar lietā Nr. SKC-1304/2020 (C29589916) pastāvējušajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem. Apstākļi izskatāmajā lietā saistībā ar SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” iesniegtajiem pieteikumiem ievērojami atšķiras no apstākļiem lietā Nr. SKC‑1304/2020 (C29589916), kurā vērtēts gadījums, kad persona īsā laika posmā vairākkārt lūdza tiesu atbrīvot viņu no tiesas izdevumiem, pastāvīgi ignorējot tiesas iepriekšējos atteikumos norādīto trūkumu – dokumentu par mantisko stāvokli neiesniegšanu.

[18] Senāts arī atzīst par pamatotu blakus sūdzības argumentu, ka tiesnese rīkojusies pretrunīgi. No vienas puses, tiesnese 2020.gada 19.novembra lēmumā noteica, ka procesuālie lūgumi iesniedzami tiesai rakstveidā līdz 2020.gada 11.decembrim (sk. *lietas 16.sējuma 87.lapu*). SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumos ir pamatojušas, kādēļ pieteikumi ir iesniegti šajā tiesas noteiktajā termiņā, nododot pieteikumus sakaru iestādē, un tiesneses lēmumā nav norādīts, ka šie apsvērumi neatbilstu patiesībai un ka noteiktais termiņš būtu nokavēts. Neskatoties uz minēto, tiesnese, no otras puses, termiņā iesniegtos pieteikumus atteikusi pieņemt, norādot uz lietas izskatīšanas novilcināšanu.

[19] Senāts arī norāda, ka nav pamata uzskatīt, ka 2020.gada 11.decembra pieteikumu iesniegšana būtu kavējusi lietas izskatīšanu. Pirmkārt, lieta tika noņemta no izskatīšanas 2020.gada 16.decembrī sakarā ar pašas tiesneses darbnespēju (sk. *lietas 16.sējuma 167.lapu*). Otrkārt, no lēmuma nav saprotams, kas tiesai traucēja vienā dienā izskatīt gan iesniegtos pieteikumus, gan lietu pēc būtības.

[20] Visbeidzot Senāts atzīst par pamatotu blakus sūdzības argumentu, ka pirmās instances tiesas tiesnese lēmumā nevarēja noteikt, ka turpmāk tiks pieņemti un izlemti tikai tādi lietas dalībnieku procesuālie lūgumi, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības. Šim SIA „Pilsetprojekts Invest” argumentam apelācijas instances tiesa vispār nav pievērsusies.

Pirmkārt, no minētā lēmuma nav saprotams, kas ir „lūgumi, kas attiecas uz lietas izskatīšanu pēc būtības”. Šādu lūgumu kategoriju Civilprocesa likums neizdala, un arī pārsūdzētajā lēmumā nav atklāts, ko tiesa ar to domājusi.

Otrkārt, lietas dalībnieku tiesības pieteikt lūgumus noteic Civilprocesa likums (sk., piemēram, 10.panta otro daļu, 74.panta otrās daļas 6.punktu, attiecībā uz pieteikumu par prasības nodrošināšanu – 137.pantu, attiecībā uz pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu – 77.pantu). Civilprocesa likuma 137.panta sestā daļa un 77.panta otrā daļa paredz, ka attiecīgi pieteikumus par prasības nodrošināšanu un puses procesuālo tiesību pārņemšanu var iesniegt jebkurā procesa stadijā, un šīs tiesību normas ir jāievēro kā lietas dalībniekiem, tā pašai tiesai, kura nevar noteikt minētajām likuma normām pretēju vispārēju aizliegumu.

[21] Ņemot vērā, ka abu instanču tiesas pieļāvušas tās pašas kļūdas, bez pienācīgas motivācijas uzskatot, ka SIA „Pilsetprojekts Invest” un SIA „Vox quercus”, iesniedzot attiecīgi pieteikumu par prasības nodrošināšanu un pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, negodprātīgi izmanto procesuālās tiesības, kā arī nepamatoti atsakot pieteikumu un blakus sūdzības pieņemšanu un izskatīšanu, Senāts, tostarp ņemot vērā procesuālās ekonomijas principu, atzīst, ka atceļami abu instanču tiesu lēmumi un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu nododams jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atceļot lēmumus, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu [pers. K] – personai, kura samaksājusi drošības naudu SIA „Pilsetprojekts Invest” vietā – ir atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzībām par minēto lēmumu atcelšanu – 70 *euro* par katru blakus sūdzību jeb kopā 140 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas tiesneses 2021.gada 8.janvāra lēmumu un Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 18.februāra lēmumu un nodot SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par prasības nodrošināšanu un SIA „Vox quercus” un SIA „Pilsetprojekts Invest” pieteikumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai kā pirmās instances tiesai.

Atmaksāt [pers. K] drošības naudu 140 EUR (viens simts četrdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.