**Kapitāla daļas kā laulāto kopīgā manta**

Komercsabiedrības kapitāla daļas ir manta, kuru laulāto kopdzīves laikā iespējams iegūt kā laulāto kopīgo mantu Civillikuma 89. panta otrās daļas izpratnē. Ja laulātais, uz kura vārda kapitāla daļas reģistrētas, apgalvo, ka tās ir viņa atsevišķā manta, viņam tas ir jāpierāda saskaņā ar Civillikuma 91. panta otro daļu.

Ja tiesa kapitāla daļas atzīst par laulāto kopīgo mantu, tad laulāto kopīgās mantas sastāvā kā laulāto kopīgās mantas augļi ir jāietver arī dividendes, kas ir izmaksātas par periodu, kurā pastāvēja laulāto kopdzīve.

**Bērna ar invaliditāti vajadzībām piešķirtā valsts sociālā pabalsta ietekme uz vecāku pienākumu uzturēt bērnu**

Nosakot ar bērnu vajadzībām un vecāku mantisko stāvokli samērojamu uzturlīdzekļu apmēru, nav ņemams vērā Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 panta pirmajā daļā paredzētais bērna ar invaliditāti kopšanas pabalsts.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[C]/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Kaspars Balodis,

senatore Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību un [pers. B] pretsūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] ar trešo personu „Swedbank” AS par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu piedziņu un laulāto kopīgās mantas sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [..] cēla prasību pret [pers. A] par laulības šķiršanu, uzturlīdzekļu 1030 EUR mēnesī piedziņu bērnam un laulāto kopīgās mantas sadali. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [..]. Laulāto kopdzīves laikā [..] reģistrēta SIA [firma], kuras dalībnieks un valdes loceklis bija atbildētājs, taču prasītāja ir piedalījusies šīs sabiedrības izveidē un darbībā gan ar materiālu, gan nemateriālu palīdzību. Līdz ar to prasītājai ir tiesības uz sava ieguldījuma atlīdzību. Tāpat laulāto kopdzīves laikā ir iegādāts un pilnveidots nekustamais īpašums [adrese], kas bija ģimenes mājoklis, kā arī ir iegādāta kustamā manta, kas izmantota gan ģimenes vajadzībām, gan atbildētāja saimnieciskajai darbībai SIA [firma].

[1.2] Pusēm ir kopīgs bērns [..], kuram sakarā ar slimību ir noteikta invaliditāte kopš dzimšanas. Prasītāja viena īsteno bērna ikdienas aprūpi. Atbildētājs labprātīgi bērna uzturam maksā 500 EUR mēnesī, taču ar šo summu nav pietiekami, lai pēc iespējas pilnīgāk nodrošinātu bērna vajadzības.

[2] Ar [..] tiesas [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji. Tiesa nosprieda:

1) šķirt pušu laulību;

2) piedzīt līdzekļus 625 EUR [bērna] uzturam, bet noraidīt prasību daļā par uzturlīdzekļu 405 EUR piedziņu;

3) atzīt, ka laulāto kopīgā manta ir: transportlīdzekļi [..], nekustamais īpašums [adrese], sadzīves priekšmeti un mēbeles 2 530 EUR vērtībā, bet noraidīt prasību daļā par SIA [firma] 2016.gadā [pers. A] izmaksāto dividenžu 55 556 EUR, transportlīdzekļa [..] pārdošanas rezultātā iegūto 8 000 EUR, 62 konteineru un pārvietojamās dārza mājiņas atzīšanu par laulāto kopīgo mantu;

4) sadalīt laulāto kopīgo mantu šādā kārtībā:

4.1) pārdot nekustamo īpašumu [adrese], atklātā izsolē, dzēšot saistības pret „Swedbank” AS, atlikušo naudas summu sadalot starp pusēm vienādās daļās,

4.2) nodot atbildētāja īpašumā transportlīdzekļus [..], uzliekot pienākumu izmaksāt prasītājai 5 450 EUR,

4.3) nodot atbildētāja īpašumā sadzīves priekšmetus un mēbeles 2 530 EUR vērtībā, kas atrodas nekustamajā īpašumā [adrese],

5) piedzīt no atbildētāja prasītājas labā kompensāciju 17 879 EUR apmērā par sadzīves tehniku un mēbelēm, kas atrodas nekustamajā īpašumā [adrese], un laulāto kopīgās mantas daļas ieguldījumu [pers. A] atsevišķajā mantā SIA [firma],

6) noraidīt prasību daļā par kompensācijas 100 924 EUR piedziņu.

[3] Puses iesniedza apelācijas sūdzības. Pirmās instances tiesas spriedums netika pārsūdzēts daļā par laulības šķiršanu.

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada [..] spriedumu prasību apmierināja daļēji. Tiesa nosprieda:

1) atzīt nekustamo īpašumu [adrese], transportlīdzekļus [..] par laulāto kopīgo mantu, kas pusēm pieder līdzīgās daļās;

2) atzīt prasītājas tiesības uz atlīdzību 44 392 EUR par ieguldījumu [pers. A] atsevišķajā mantā;

3) sadalīt laulāto kopīgo mantu, ņemot vērā prasītājas tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu atbildētāja atsevišķā mantā, atzīstot [pers. B] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], atzīstot [pers. A] īpašuma tiesības uz transportlīdzekļiem [..], un, uzliekot prasītājai pienākumu atbildētājam samaksāt 14 967,98 EUR,

4) piedzīt uzturlīdzekļus bērna uzturam 625 EUR apmērā [..] līdz bērna pilngadībai, bet ne mazāk kā 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas;

5) noraidīt prasību daļā par uzturlīdzekļu 333 EUR (tā tekstā) un kompensācijas 103 389 EUR piedziņu, kā arī sadzīves priekšmetu un mēbeļu atzīšanu par laulāto kopīgo mantu.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Ir izvērtējami pušu apsvērumi saistībā ar bērnam nepieciešamo ikmēneša uzturlīdzekļu apmēru un to veidojošajām pozīcijām, ievērojot to, ka aprēķina izvērtējumam jāatbilst taisnīgam ieskatam (sk. *Senāta 2012.gada 25.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC- 1391/2012 (C30337707)*). Attiecībā uz prasījumu par uzturlīdzekļu piedziņu un piedzenamo uzturlīdzekļu apmēru ir ņemams vērā, ka atsevišķas izdevumu pozīcijas ir mainīgas. Tā kā ar tiesas spriedumu tiek sadalīta laulāto kopīgā manta un nekustamais īpašums [adrese], nododams prasītājas īpašumā, uzturlīdzekļos vairs nav ieskaitāmi izdevumi par dzīvojamās telpas īres maksu, autostāvvietu.

Saistībā ar atbildētāja iebildumiem par ikmēneša uzturlīdzekļu aprēķinu, proti, ka 70 EUR ārsta apmeklējumiem ir nesamērīgi, turklāt bērniem līdz astoņpadsmit gadiem medicīna ir bezmaksas, atzīstams, ka šie iebildumi ir noraidāmi, jo var būt nepieciešami pakalpojumi, kurus valsts neapmaksā. Iebildumi, ka pozīcija 47 EUR par medikamentiem ir atskaitāma, jo nav pierādīta, arī ir noraidāmi kā nepamatoti, jo, pretēji atbildētāja apgalvotajam, lietā ir iesniegti atbilstoši pierādījumi. Attiecībā uz iebildumiem, ka aprēķinā nav iekļaujami izdevumi par asistenta pakalpojumiem, jo to apmaksu veic Labklājības ministrija, atzīstams, ka asistenta pakalpojumi ir mainīga pozīcija, turklāt šajā gadījumā no valsts budžeta līdzekļiem netiek nodrošināta, jo asistenta pakalpojumi Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā, augstskolā un koledžā” paredzētajā kārtībā netiek izmantoti. Tomēr asistenta pakalpojumi ir nepieciešami, līdz ar to arī šie iebildumi ir noraidāmi.

Tāpat ir noraidāmi prasītājas argumenti par izdevumiem privātskolotājiem, friziera pakalpojumiem un mobilo telefonu, kā arī iebildumi par uzturlīdzekļu samazināšanu pabalsta apmērā. Ievērojot to, ka bērnam tiek nodrošināta valsts izglītība, izdevumi privātskolotājiem nav primāri nepieciešami, savukārt uz mainīgo pozīciju rēķina var nodrošināt pārējos minētos izdevumus. Ņemot vērā pabalsta mērķi – nodrošināt to vecāku, kurš kopj bērnu, ar līdzekļiem, ko izmantot papildus bērna uzturam un kopšanai, uzturlīdzekļu apmērs ir pamatoti samazināms šī pabalsta apmērā, turklāt pabalsts nav atlīdzība par bērna kopšanu.

Novērtējot atbildētāja mantisko stāvokli, secināms, ka atbildētājs gūst ienākumus no savas atsevišķās mantas SIA [firma], ko apliecina viņa rīcība ar dividendēm, kā arī iegādātās automašīnas, kas kopumā norāda uz līdzekļu pietiekamību. Tāpat ir ņemams vērā, ka atbildētājs prasītājai veic maksājumu 500 EUR ik mēnesi.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā bērna uzturam ik mēnesi piedzenami 625 EUR līdz bērna pilngadības sasniegšanai, jo pēc tam viņš savas tiesības aizstāv pats.

[3.2] Attiecībā uz prasījumu par laulāto kopīgās mantas sadali nodibināti šādi apstākļi:

1) nav strīds, ka nekustamais īpašums [adrese], transportlīdzekļi [..] ir laulāto kopīgā manta, kas sadalāma starp pusēm līdzīgās daļās;

2) nekustamā īpašuma [adrese] vērtība ir noteikta 144 000 EUR atbilstoši prasītājas iesniegtajam SIA „Eiroeksperts” vērtējumam, ko atbildētājs nav apstrīdējis;

3) transportlīdzekļa [..] vērtība ir noteikta 3 800 EUR, bet [transportlīdzekļa] vērtība ir noteikta 2 700 EUR, par ko starp pusēm nav strīds;

4) transportlīdzekļa  [..] vērtību pirmās instances tiesa noteica 4 400 EUR, ko atbildētājs nav apstrīdējis;

5) par laulāto kopīgo mantu atzīstami arī naudas līdzekļi, kas iegūti no transportlīdzekļa [..] pārdošanas. Saskaņā ar SIA „Eiroeksperts” vērtējumu tā vērtība [..] noteikta 8 700 EUR. Laulāto kopīgās mantas sastāvā iekļaujami 8 000 EUR, kas ir transportlīdzekļa tirgus vērtība.

Saistībā ar prasījumu par sadzīves priekšmetu un mēbeļu atzīšanu par laulāto kopīgo mantu prasītājas ir iesniegusi sarakstu par summu 2 530 EUR, ko atbildētājs ir apstrīdējis, norādot, ka sarakstā minētie priekšmeti nav identificējami. Lietā ir nodibināts, ka īpašums [adrese], bija ģimenes kopīgā mājvieta, tātad pašsaprotami, ka kopīgā lietošanā bijuši sadzīves priekšmeti un mēbeles. Atbilstoši Civilprocesa likuma 196.pantam tiesa pieņem spriedumu par mantas atdošanu natūrā, taču prasītāja nav pierādījusi, kādi tieši priekšmeti starp pusēm ir dalāmi, un tādējādi tos nav pamata atzīt par laulāto kopīgo mantu.

Attiecībā uz SIA [firma] ir nodibināms, ka tās pamatkapitālā ieguldītie līdzekļi uz laulāto kopdzīves izbeigšanas brīdi [..] bija 33 228 EUR un tie ir pušu kopīgie līdzekļi, attiecīgi 17 879 EUR veido pamatkapitālā ieguldītās summas puse 16 614 EUR un sadzīves tehnikas un mēbeļu vērtības summas puse 1 265 EUR.

Pusēm ir strīds, vai SIA [firma] izmaksātās dividendes 55 556 EUR ir laulāto kopīgā vai atbildētāja atsevišķā manta.

Kapitāls, kas paredzēts komercdarbībai, kļūst tiesiski norobežots no laulāto kopīgās mantas (sk. *Senāta spriedumu slēgta statusa lietā Nr. SKC-[E]/2019*). Atbilstoši Komerclikuma 151.panta ceturtajai daļai pamatkapitālā ieguldītās lietas kļūst par sabiedrības īpašumu. Prasītāja nav SIA [firma]” dibinātāja un dalībniece, viņai nav no kapitāla daļām izrietošas līdzdalības tiesības. Līdz ar to SIA [firma] nav atzīstama par laulāto kopīgo mantu.

Neatkarīgi no prasītājas izvirzītā prasījuma, ievērojot principu „*tiesa zina tiesības*”, atzīstams, ka prasītāja ir cēlusi prasību par ieguldījuma atlīdzināšanu. Tiesības uz ieguldījuma atlīdzību ir atzītas judikatūrā (sk. *Senāta spriedumu slēgta statusa lietā Nr. SKC-[D]/2016, 2019.gada 26.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-157/2019*). Nosakot ieguldījumu un tā atlīdzību, jāievēro Civillikuma 84.pants.

Prasītāja ir apgalvojusi, ka viņa ir veikusi finanšu ieguldījumu SIA [firma], tās kapitāla daļu vērtības palielināšanā, kā arī veikusi bezatlīdzības darbu sabiedrības dibināšanā un darbībā, tāpat no viņas puses bija netiešs ieguldījums, finansiāli uzturot ģimeni, nodrošinot bērna ārstēšanu laikā, kad attīstīta uzņēmējdarbība. Minēto apgalvojumu pamatošanai norādīts uz 2007.gada [..] .novembra aizdevuma līgumu, kas noslēgts ar AS „Hansabanka” (prasītājai izsniegtais aizdevums 10 000 EUR, ko viņa atmaksājusi), 2013.gada [..] janvāra patapinājuma līgumu, faktu, ka transportlīdzeklis [..] reģistrēts uz prasītājas vārda un izmantots SIA [firma] darbībā. Turklāt SIA [firma]” darbībā bija izmantota arī cita laulāto kopīgā manta – transportlīdzekļi [..]. Prasītājas darbu SIA [firma] apliecina liecinieki [pers. C] un [pers. D].

Atbildētāja iebildumi šajā sakarā ir vērtējami kritiski, jo viņš nav pierādījis, ka SIA [firma] darbībai būtu algoti darbinieki, saņemti ārpakalpojumi.

Tādējādi novērtējot pierādījumus to kopsakarībā, ir nodibināms prasītājas ieguldījums SIA [firma]. Šajā sakarā vērā ir ņemams pušu ienākumu apmērs laikā no [..] līdz [..], kad izbeigta laulāto kopdzīve - prasītājas ienākumi bija 233 380,24 EUR, atbildētāja ienākumi bija 43 707,58 EUR. Tātad prasītāja ne tikai ir guvusi ienākumus, bet arī nodevusi tos ģimenes vajadzībām, ko apliecina arī tas, ka viņa ir apmaksājusi bērna ārstēšanos ārzemēs.

SIA [firma] paša kapitāla vērtība gadu pēc laulāto kopdzīves beigām noteikta 240 000 EUR (SIA „Eiroeksperts” novērtējums), bet vērtības palielinājums no ieguldījuma brīža līdz laulības iziršanai nav iesniegts. Līdz ar to minētais novērtējums nav izmantojams, lai noteiktu atlīdzības apmēru. Lietā ir nodibināts, ka prasītājas ieguldījums SIA [firma] veikts vairāk kā astoņus gadus un laulāto kopdzīves laikā dividendes netika izmaksātas. Savukārt pēc laulāto kopdzīves beigām atbildētājs dividendēs saņēmis 55 556 EUR, tātad tās ir saistītas ar laiku, kad prasītāja bija veikusi savu ieguldījumu, taču šā mantiskā labuma izmantošana viņai nebija iespējama.

Tādējādi pēc taisnības apziņas un saskaņā ar Civillikuma 89.panta otro daļu atzīstams, ka prasītājas atlīdzība par ieguldījumu SIA [firma] ir puse no pamatkapitāla ieguldījuma 16 614 EUR un puse no dividendēm 27 778 EUR, kopā 44 392 EUR.

Tātad laulāto kopīgās mantas vērtība uz laulāto kopdzīves iziršanas brīdi nosakāma 162 900 EUR, ko veido nekustamā īpašuma [adrese], vērtība 144 000 EUR, transportlīdzekļu [..] vērtība 3 800 EUR, [..] 2700 EUR, [..] 4400 EUR un pārdotā transportlīdzekļa [..] vērtība 8000 EUR. Vienlaikus ir vērā ņemamas pušu saistības – aizdevums dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas būvniecībai (līdz 2032.gada 15.jūnijam jāatmaksā 6 380,04 EUR). No veiktajiem maksājumiem ir redzams, ka puses ir pildījušas savas kopīgās saistības līdz lietas izskatīšanai, pēc laulāto kopīgās mantas sadales saistības uzņemas prasītāja (lietā ir iesniegts līgums ar aizdevēju). Līdz ar to no kopīgās mantas vērtības atskaitāmas atlikušās saistības, kā rezultātā tās vērtība ir 156 519,96 EUR.

Vērtējot iespējamos sadales veidus, atzīstams, ka nekustamā īpašuma izsole nav attaisnojama. Tā kā katra no pusēm vēlas paturēt īpašumu sev, ir piešķirama nozīme tam, ka dzīvojamā māja ir pielāgota bērna vajadzībām un viņa pārvietošanās ierobežojumiem. Atbilstoši bērna interesēm īpašums [adrese], ir nododams prasītājai, bet atbildētājam ir nododami abi transportlīdzekļi [..].

Ņemot vērā, ka prasītājai nododamā īpašuma vērtība pārsniedz viņai piekrītošo daļu 78 259,98 EUR laulāto kopīgajā mantā, ir nosakāms atbildētājam izmaksājamās daļas apmērs, ievērojot atsavināto transportlīdzekļu [..] vērtību, kā arī atbildētāja pienākumu izmaksāt prasītājai atlīdzību 44 392 EUR par ieguldījumu SIA [firma] 44 392 EUR. Līdz ar to pēc ieskaita principa piemērošanas atbildētājam no prasītājas pienākas 14 967,98 EUR.

[4] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru no viņa piedzīti uzturlīdzekļi virs 500 EUR, attiecīgi par 125 EUR, noteikts laulāto kopīgās mantas sastāvs un sadalīta laulāto kopīgā manta. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Izskatāmajā lietā nav vērtēta asistenta nepieciešamība un tam noteiktie izdevumi. No lietā esošā atzinuma izriet, ka bērnam invaliditāte ir noteikta līdz 2018.gada [..] novembrim, tātad pēc šī datuma asistenta pakalpojums vairs nav vajadzīgs. Arī no prasītājas un viņas mātes paskaidrojumiem izriet, ka ir iespējams iztikt bez asistenta pakalpojuma, jo atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr. 942 samaksu par šo pakalpojumu veic Labklājības ministrija. Lietā nav pierādīts, ka prasītāja vērsusies pēc šāda apmaksāta pakalpojuma un saņēmusi atteikumu. Tādējādi tiesa nepamatoti atzina izdevumus 385 EUR par asistenta pakalpojumu.

Prasītājas iesniegtajā aprēķinā nav pamatota ietvertā pozīcija 47 EUR par medikamentiem un 70 EUR ārsta vizītēm, jo par šādu izdevumu nepieciešamību pierādījumi nav iesniegti, turklāt medicīna bērniem līdz astoņpadsmit gadu vecumam ir valsts apmaksāta. Nav pierādīta arī pozīcija 100 EUR par izklaidi. Šīs uzturlīdzekļu aprēķina pozīcijas tiesa spriedumā nav pamatojusi. Tāpat uzturlīdzekļu aprēķinā nav iekļaujami izdevumi par autostāvvietas īri, jo tie nav pierādīti.

Tāpat nav izvērtēti apelācijas sūdzībā norādītie iebildumi attiecībā uz prasītājas norādīto uzturlīdzekļu apmēru, kas ir nesamērīgs, attiecīgi 24 720 EUR gadā. Atbildētājs ir sniedzis paskaidrojumus, ka bērna uzturam 1 344,81 EUR mēnesī ir pietiekami, no kā 500 EUR segtu katrs no vecākiem un 344,81 EUR tiek segti no valsts līdzekļiem, prasītājai saņemot attiecīgo pabalstu.

Saistībā ar pušu mantisko stāvokli pārsūdzētajā spriedumā nav vērtēta atbildētāja spēja bērna uzturam maksāt 625 EUR ik mēnesi. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar spriedumu sadalīta laulāto kopīgā manta un atbildētājam jāzaudē vienīgais mājoklis, līdz ar to par 500 EUR pieaugs viņa ikmēneša izdevumi jaunas dzīvesvietas īrei.

[4.2] Spriedums daļā par laulāto kopīgās mantas sadali ir pretrunīgs. Tiesa atzina, ka SIA [firma] pamatkapitālā ieguldītie līdzekļi ir kopīgi, vienlaikus tiesa norādīja, ka tas ir jāvērtē kā prasītājas ieguldījums atbildētāja atsevišķajā mantā.

Tiesa ir nepareizi iztulkojusi Komerclikuma normas, jo dividendes nevar būt laulāto kopīgā manta.

[4.2.1] Turklāt tiesa pārkāpa prasījuma robežas, atzīstot prasītājas tiesības uz ieguldījuma atlīdzību. Šāds prasījums tiesai nebija pieteikts, un tiesa patvarīgi ir precizējusi prasību. Atbildētājs tikai no apelācijas instances tiesas sprieduma uzzināja, ka pret viņu ir celts prasījums par SIA [firma] izdarītā ieguldījuma atlīdzību.

Atbildētājs nevarēja iebilst apstākļiem, kurus tiesa nodibināja tikai spriedumā. Izvērtējums par SIA [firma] nav pilnīgs, jo šajā sakarā atbildētājam bija liegta iespēja iesniegt SIA [firma] gadu pārskatus, konta izdrukas, kas apliecinātu, ka sabiedrībā nav tikai viens darbinieks, tai ir kredītsaistības, dividenžu izmaksai [..] nebija naudas līdzekļu un tās izmaksātas pa daļām, pēc tam iemaksātas atpakaļ sabiedrības kapitālā, lai atkal varētu izmaksāt nākamo dividenžu daļu. Tādējādi SIA [firma] darbība, finansiālais stāvoklis un iespējamā prasītājas līdzdalība nav pietiekami izvērtēta. Turklāt lietā nav pierādījumu par prasītājas spējām darboties šajā sabiedrībā.

Tiesa nav pienācīgi izvērtējusi lietas apstākļus attiecībā uz pušu ienākumiem, jo tiesas arguments, ka prasītāja ar naudas līdzekļiem nodrošinājusi bērna ārstēšanos ārvalstīs, nav pamatots. Minētā ārstēšana bija bezmaksas, jāapmaksā bija tikai uzturēšanās izdevumi, kas nav uzskatāmi par bērna ārstēšanās izdevumiem. Tiesa nav izvērtējusi veiktos pārskaitījumus un ir izdarījusi kļūdainus secinājumus par prasītājas nodotajiem līdzekļiem ģimenes vajadzībām.

[4.2.2] Sadalot īpašumu [adrese], tiesa nav ņēmusi vērā, ka tajā ir ieguldīts atbildētāja atsevišķais īpašums – viena puse domājamās daļas no zemes gabala 1 152 m2 platībā [adrese], uz kura tika uzcelta konkrētā dzīvojamā māja. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka šī māja ir atbildētāja vienīgā dzīvesvieta. Pretēji tiesas secinājumiem, mājas projekts nav izstrādāts un pielāgots bērna invalīda vajadzībām, turklāt pati prasītāja ar bērnu atstāja šo māju, lai īrētu dzīvokli.

[4.2.3] Nosakot laulāto kopīgās mantas sastāvu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka transportlīdzeklis [..] atrodas prasītājas rīcībā pie īpašuma [adrese]. Tas ir nelietojams un nav vajadzīgs ne atbildētājam, ne SIA [firma].

[4.2.4] Izskatāmajā lietā ir kļūdaini aprēķināta atbildētāja labā piedzenamā atlīdzība, jo, ņemot vērā SIA [firma] pamatkapitālā ieguldīto kopējo naudas līdzekļu summu 33 228 EUR, katras puses daļa ir 94 873,98 EUR, līdz ar to no prasītājas atbildētāja labā piedzenami 42 745,98 EUR.

[4.2.5] Savukārt saistībā ar atbildētājam pienākošos atlīdzības daļu tiesa nepamatoti ir piemērojusi ieskaitu, jo to nevar attiecināt uz prasījumu daļu, par ko spriedums vēl nav stājies likumīgā spēkā.

[5] Prasītāja iesniedza pretsūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība par uzturlīdzekļu 405 EUR piedziņu un daļā par laulāto kopīgās mantas sadali. Pretsūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa nepamatoti samazināja no atbildētāja piedzenamo uzturlīdzekļu summu bērna invalīda kopšanas pabalsta apmērā. Nav taisnīgi samazināt no atbildētāja piespriežamo uzturlīdzekļu apmēru par pabalstu, kas tiek saņemts par bērna invalīda kopšanu, jo atbildētājs nepiedalās bērna kopšanā un audzināšanā. Prasītājas ikdienas dzīve ir pakārtota bērnam, kas atšķirībā no atbildētāja, liedz pilnīgi netraucēti strādāt. Turklāt Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 panta pirmajā daļā ir minēts, ka šis pabalsts tiek piešķirts „personai, kas kopj bērnu”.

[5.1.1] Tiesa nepareizi piemēroja Civillikuma 179.pantu, ierobežojot ar spriedumu noteikto uzturlīdzekļu izmaksas ilgumu līdz bērna pilngadībai, nevis līdz brīdim, kad bērns pats spēs sevi apgādāt. Minētais ir atzīts judikatūrā (sk. *Senāta 2010.gada 27.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-251/2010, 2015.gada 7.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-1478/2015*), kā arī atbilst procesuālās ekonomijas principam (bērnam, kurš sasniedzis 18 gadu vecumu, bet vēl nespēj pats sevi apgādāt, nebūtu tiesā jāceļ jauna prasība par uzturlīdzekļu piedziņu).

[5.1.2] Tiesa nav noteikusi mainīgās pozīcijas tādā apmērā, lai varētu kompensēt citas mainīgās pozīcijas. Izmaksu samazinājums nākotnē (par dzīvesvietu) nevar ietekmēt pašreizējās izmaksas, kas palielinājušās (īrēts dzīvoklis). Savukārt attiecībā uz izdevumiem par friziera, privātskolotāja, asistenta pakalpojumu tiesa nav noteikusi, kā apmaksājami šie izdevumi. Tiesai bija jāizvērtē katra aprēķinā iekļautā pozīcija un jānosaka tās konkrēts apmērs. Tā piemēram, telefona izmaksas ir fiksētas, nevis mainīgas.

[5.2] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 109.panta pirmās daļas 3.punktu, jo ieguldījuma otra atsevišķajā mantā pieauguma vērtība ir nosakāma uz laulības šķiršanas brīdi. Minētais izriet arī no judikatūras (sk. *Senāta 2013.gada 14.maija spriedumu lietā Nr. SKC- 173/2013, Senāta 2017.gada 27.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-198/2017*). Vērtību nevar ietekmēt laulātā darbība pēc kopdzīves izbeigšanas līdz laulības šķiršanai. Lietā ir iesniegta informācija par SIA [firma] kapitāla daļu vērtības palielinājumu brīdī, kad tiesā iesniegta prasība. Līdz ar to tiesai nebija pamata to nevērtēt. Tiesa nav pārbaudījusi SIA [firma] kapitāla daļu novērtējumu kopsakarā ar sabiedrības gada pārskatu [..] un nav noteikusi prasītājas ieguldījumu vērtības palielināšanā. Tādējādi prasītājai pienākošās atlīdzība par ieguldījumu SIA [firma] noteikta nepareizi.

[5.2.1] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Komerclikuma 151.panta ceturto daļu. Prasītāja tiesai lūdza atzīt par laulāto kopīgo mantu sabiedrības kapitāla daļas, kas ir bezķermeniska lieta, civiltiesiskās apgrozības priekšmets, no kā prasītāja pieprasa atlīdzību. Šajā sakarā ir nošķirams sabiedrības pamatkapitāls un sabiedrības kapitāla daļas/akcijas, kam ir mantiska vērtība un kas var ietilpt laulāto kopīgās mantas sastāvā. Tādējādi ir piemērojama Civillikuma 89.panta otrā daļa, atzīstot, ka SIA [firma] kapitāla daļas iegūtas par pušu kopīgiem līdzekļiem un tātad tās ietilpst laulāto kopīgajā mantā, kā rezultātā prasītājai pienākas atlīdzība 103 386 EUR, kas ir starpība starp pusi no SIA [firma] kapitāla daļu tirgus vērtības (240 000/2=120 000), pusi no sabiedrības pamatkapitālā ieguldītajiem naudas līdzekļiem (33228/2=16 614), ņemot vērā pienākumu samaksāt atbildētājam 14 967,98 EUR.

[5.2.2] Tiesa nepamatoti nav noteikusi atbildētāja pienākumu veikt procentu maksājumus par aizdevumu laulāto kopīgās mantas iegādei, jo prasītāja atmaksā aizdevumu arī par atbildētājam piekrītošo daļu.

[5.2.3] Tiesa ir pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas, jo bez ievērības atstāts apstāklis, ka pirmās instances tiesas spriedums apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts daļā, ar kuru atzīts, ka laulāto kopīgās mantas sastāvā ietilpst transportlīdzekļi [..], nekustamais īpašums [adrese], un sadzīves priekšmeti un mēbeles 2 530 EUR vērtībā. Savukārt attiecībā uz kustamās mantas sadali bija piemērojams Civillikuma 1075.pants un jānosaka tiesības uz kompensāciju, ja nav iespējama mantas atdošana natūrā.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības un pretsūdzības argumentiem, Senāts, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ, atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[7] Laulāto likumiskās mantiskās attiecības reglamentē Civillikuma 89.–110.pants. Atbilstoši Civillikuma 89. pantam laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās viņu mantu iedala divās kategorijās: 1) laulāto kopīgā manta; 2) katra laulātā atsevišķā manta.

Laulāto likumisko mantisko attiecību izbeigšanas gadījumā katrs laulātais patur savu atsevišķo mantu (sk. Civillikuma 89.panta pirmo un trešo daļu, 91.pantu, 109.panta trešo daļu), savukārt laulāto kopīgā manta ir dalāma laulāto starpā pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem (sk. Civillikuma 89.panta otro daļu, 109.panta trešo un ceturto daļu, 731.pantu un turpmākos pantus).

Līdz ar to, izšķirot laulāto strīdu par mantas dalīšanu, ir būtiski pareizi noteikt, kurā no divām iepriekš minētajām kategorijām konkrētā manta ietilpst. No tā ir atkarīgs, kuru mantu varēs dalīt pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem un kuru mantu tā dalīt nav atļauts.

Praksē līdztekus strīdiem par mantas dalīšanu, kuru ietvaros puses lūdz sadalīt mantu kā laulāto kopīgo mantu, vai arī atzīt konkrētu mantu par viena vai otra laulātā atsevišķo mantu, laulātajiem rodas arī strīdi par laulātā tiesībām uz ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā.

Senāta judikatūrā ir atzīts, ka laulāto strīdos par mantu tiesai ir jāsniedz noregulējums arī tādai situācijai, kad laulības laikā viena laulātā atsevišķajā mantā otrs laulātais iegulda savu atsevišķo mantu vai arī viena laulātā atsevišķajā mantā tiek ieguldīta abu laulāto kopīgā manta. Šādā gadījumā ieguldījumu izdarījušajam laulātajam ir atzīstamas no Civillikuma 84.panta (laulība rada vīram un sievai pienākumu būt savstarpēji uzticīgiem, kopā dzīvot, vienam par otru gādāt un kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību) atvasināmas tiesības uz taisnīgas atlīdzības saņemšanu par savu ieguldījumu laulības šķiršanas gadījumā (sk. *Senāta 2018.gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. [C]/2018 12.3.punktu, 2019.gada 26.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-157/2019, ECLI:LV:AT:2019:0626.C30581316.4.S, 6.3.punktu*).

Ievērojot minēto, arī gadījumā, kad strīda priekšmets ir tiesības uz atlīdzību par ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā, skaidram un nepārprotamam slēdzienam par to, kurā mantas kategorijā ietilpst konkrētā manta, ir būtiska nozīme. Kā jau norādīts iepriekš, ja ir pamats konkrēto mantu atzīt par laulāto kopīgo mantu, tā ir iekļaujama laulāto kopīgās mantas sastāvā, veicot visas kopīgās mantas sadali laulāto starpā. Savukārt, ja attiecīgā manta ir viena laulātā atsevišķā manta, pēdējais to patur sev, bet ieguldījumu izdarījušam laulātajam ir tiesības saņemt par to taisnīgu atlīdzību.

[8] Pārbaudāmajā spriedumā ir nodibināts un kasācijas kārtībā netiek apstrīdēts, ka laulāto kopdzīves laikā atbildētājs ir nodibinājis SIA [firma], savukārt pamatkapitāla daļu nominālvērtība apmaksāta ar abu laulāto kopīgajiem naudas līdzekļiem.

Saistībā ar šiem apstākļiem spriedumā konstatēts, ka starp pusēm pastāv ieguldījuma strīds, un nospriests piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā pusi no kapitāldaļu apmaksai izlietotajiem naudas līdzekļiem kā atlīdzību par viņas ieguldījumu [pers. A] atsevišķajā mantā.

Atsaucoties uz Komerclikuma tiesisko regulējumu un apstākli, ka [pers. B] nav SIA [firma] dalībniece, tiesa noraidīja prasību daļā, kurā ir lūgts mantas sadalē ņemt vērā kapitāldaļu vērtības pieaugumu. Kā otru pamatu prasības noraidīšanai šajā daļā tiesa minēja to, ka nav iesniegts mantas novērtējums uz laulāto attiecību izbeigšanas brīdi.

Ar spriedumu ir atzītas [pers. B] tiesības uz pusi no [pers. A] izmaksātajām dividendēm, pamatojoties uz to, ka šie ienākumi gūti ar viņas līdzdarbību.

Senāts, daļēji piekrītot kasācijas sūdzības un pretsūdzības iesniedzējiem, atzīst, ka tiesas spriedums daļā par kapitāla daļām (turpmāk arī – daļas), to vērtību, kas jāņem vērā strīda izspriešanā, un dividendēm, nav pamatots. Kvalificējot un sadalot iepriekš minēto mantu, tiesa nav ņēmusi vērā tiesību normās (sk. šā sprieduma 7.punktu) paredzētos laulāto kopīgās un atsevišķas mantas noteikšanas kritērijus, kā arī mantas dalīšanas kārtību.

[8.1] Apelācijas instances tiesas spriedumā ir pareizi norādīts, ka kapitālsabiedrības kapitāls, kas paredzēts komercdarbības veikšanai, sabiedrības rīcībā esošie apgrozāmie līdzekļi, un ar ko ir apmaksāts sabiedrības ar ierobežotu atbildību pamatkapitāls, ir tiesiski norobežots no laulāto mantas. Kapitālsabiedrības pamatkapitāls un cita kapitālsabiedrības manta pieder pašai sabiedrībai, nevis tās dalībniekiem. Trešās personas manta nevar būt priekšmets laulāto strīdā par mantas dalīšanu, jo laulāto likumisko mantisko attiecību tvērums uz to neattiecas (sk. Civillikuma 89.–110.pantu).

Taču konkrētajā gadījumā laulāto likumisko mantisko attiecību aspektā juridisks vērtējums jādod nevis par sabiedrības pamatkapitāla piederību, bet gan kapitāla daļām, attiecībā uz kurām spriedumā ir konstatēts, ka laulāto kopdzīves laikā kapitāla daļu apmaksai tika izlietoti laulāto kopīgie naudas līdzekļi.

Pretstatā sabiedrības pamatkapitālam un citai tās mantai kapitāla daļas pieder sabiedrības dalībniekiem. Tās apliecina dalībnieka līdzdalību pamatkapitālā un dod dalībniekam tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē, peļņas sadalē, sabiedrības mantas sadalē sabiedrības likvidācijas gadījumā, kā arī citas likumā un statūtos paredzētās tiesības (sk. Komerclikuma 136.pantu, 143.panta pirmās daļas 4. un 5.punktu, 186., 187.pantu, kā arī 226., 235.pantu).

Satversmes tiesa ir secinājusi, ka ar „tiesībām uz īpašumu” saprotamas visas mantiska rakstura tiesības, kuras persona var izlietot par labu sev un ar kurām tā var rīkoties pēc savas gribas, tajā skaitā tiesības, kas izriet no kapitāla daļām un akcijām (kā arī citiem vērtspapīriem) (sk. *Satversmes tiesas 2010.gada 19.jūnija sprieduma lietā Nr. 2010-02-01 5.2.punktu*).

Daļas ir civiltiesiskās apgrozības priekšmets, tās var brīvi pirkt un pārdot (sk. Komerclikuma 188.panta pirmo daļu), tās iespējams iegūt īpašumā arī citos veidos (sk. Komerclikuma 224.panta 1.1daļu).

Likums nenosaka ierobežojumus kapitāla daļu cenas noteikšanai. Daļas var pārdot par jebkuru cenu – nominālvērtību, augstāku vai zemāku cenu. Tātad minētās mantas vērtība civiltiesiskajā apgrozībā nav aprobežota ar kapitāla daļu nominālvērtību.

Tāpat Komerclikumā nav tādu normu, kas noteiktu no Civillikuma regulējuma atšķirīgus kritērijus kapitāla daļu juridiskai kvalifikācijai laulāto likumisko mantisko attiecību kontekstā.

Ievērojot minēto, secināms, ka kapitāldaļas neatrodas ārpus tās mantas tvēruma, kuru laulāto kopdzīves laikā iespējams iegūt kā laulāto kopīgo mantu Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesas apsvērums, ka saskaņā ar Komerclikuma tiesisko regulējumu kapitāla daļu piederības fakts rada ekskluzīvas mantiskās un nemantiskās tiesības tikai kapitālsabiedrības dalībniekam, neraksturo kapitāldaļu tiesisko statusu laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Faktam, ka [pers. A] ir SIA [firma] dalībnieks, kuram ir reģistrētas kapitāldaļas un uz šā pamata viņam piemīt Komerclikuma 186.panta trešajā daļā noteiktās ekskluzīvās tiesības, nav izšķirošas nozīmes, nosakot kapitāldaļu statusu laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās.

Laulāto likumiskās mantiskās attiecības neietilpst Komerclikuma regulēšanas priekšmetā, jo šis normatīvais akts attiecas uz komercdarbību. Nav šaubu, ka šā likuma subjektu tiesības un pienākumi komercdarbības jomā balstās šajā likumā ietvertajā tiesiskajā regulējumā. Laulāto likumiskās mantiskās attiecības turpretī ietilpst ģimenes tiesību jomā, kuru reglamentē Civillikums (sk. šā sprieduma 7.punktu). Laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās nozīme ir tikai tiem apstākļiem, no kuriem saskaņā ar Civillikuma noteikumiem ir atkarīgs mantas iedalījums laulāto kopīgajā mantā vai viena laulātā atsevišķā mantā.

No laulāto likumisko mantisko attiecību tiesiskā regulējuma neizriet, ka mantas (šajā gadījumā kapitāldaļu) reģistrācija uz viena laulātā vārda ir pietiekams iemesls mantas atzīšanai par viena laulātā atsevišķo mantu. Šāda apstākļa esība neatbrīvo laulāto no Civillikuma 91.panta otrajā daļā paredzētā pienākuma izpildīšanas, ja tas apgalvo, ka zināma manta ir atsevišķa.

Pārbaudāmajā spriedumā nav ietverta pierādījumu analīze, uz kuras pamata kapitāldaļas tika atzītas par [pers. A] atsevišķo mantu.

Tāpat no spriedumā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kā tiesas ieskatā juridiski kvalificējamas dividendes. Proti, vai tā ir laulāto kopīgā manta vai viena laulātā atsevišķā manta.

[8.2] Senāta ieskatā no pareizas kapitāla daļu kvalifikācijas ir atkarīgs, kādā kārtībā kopumā ir atrisināms laulāto strīds par kapitāldaļām, to vērtības pieaugumu un dividendēm, un tādējādi arī par laulāto kopīgās mantas sadali.

Konstatējot, ka kapitāldaļas ir laulāto kopīgā manta Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē (manta iegūta laulības laikā par abu laulāto kopīgiem līdzekļiem), šī manta ir jāietver laulāto kopīgās mantas sastāvā turklāt ar tādu vērtību, kāda tai noteikta uz laulības iziršanas brīdi, jo atbilstoši mantojuma dalīšanas vispārējam principam kustama vai nekustama manta pirms dalīšanas jānovērtē (sk. Civillikuma 737.pantu).

Arī tiesu praksē ir nostabilizējusies atziņa, ka laulāto kopīgās mantas sastāvs ir nosakāms uz to brīdi, kad faktiski pārtraukta laulāto kopdzīve un kopīgas saimniecības vešana (sk. *Augstākās tiesas 2007.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesību normu piemērošana laulāto mantiskajās attiecībās” 5.lpp.).*

Turklāt, nosakot laulāto kustamās mantas sastāvu un vērtību, par pamatu ņemams mantas sastāvs un vērtība laulības iziršanas brīdī (sk. *Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse laulāto kopīgas mantas dalīšanā” 20., 27. lpp*).

Senāts piekrīt [pers. B] kasācijas pretsūdzībā norādītajam, ka tiesas apsvērumi, atbilstoši kuriem prasītājai ir atlīdzināms ieguldījums, kas atbilst pusei no kapitāla daļu nominālvērtības, nav pamatoti. Savukārt kļūdains ir pretsūdzības arguments, ka dalāmās laulāto kopīgās mantas vērtība ir nosakāma uz brīdi, kad tiesā iesniegta prasība par laulības šķiršanu.

Dividendes ir augļi, ko kapitālsabiedrības dalībnieks Komerclikumā un kapitālsabiedrības statūtos noteiktajā kārtībā ir tiesīgs saņemt, pamatojoties uz to, ka tam pieder noteikts daudzums kapitāldaļu. Galvenās lietas īpašnieks kļūst arī par tās augļu īpašnieku, tiklīdz tie rodas (Civillikuma 955.pants). Tātad, ja kapitāldaļas ir pamats atzīt par laulāto kopīgo mantu, tad arī dividendes, kas ir izmaksātas par periodu, kurā pastāvēja laulāto kopdzīve, ir laulāto kopīgā manta, kas jāietver kopīgās mantas sastāvā.

Lai gan spriedumā tiesa ir atsaukusies uz Civillikuma 89.panta otro daļu (viss, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību, ir abu laulāto kopīga manta), kapitāla daļas un dividendes netika pakļautas dalīšanai Civillikuma 109.panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā – dalot laulāto kopīgo mantu pēc mantojuma dalīšanas kārtības vispārējiem noteikumiem.

[8.3] Apkopojot minēto, Senāts atzīts, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru izspriests strīds par laulāto kopīgās mantas sadali, nav pareizs un ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Attiecībā uz apelācijas instances tiesas apsvērumiem par uzturlīdzekļu piedziņu Senāts atzīst pretsūdzības argumentus par daļēji pamatotiem, bet kasācijas sūdzības – par nepamatotiem.

[9.1] Ir pamatots pretsūdzības arguments, ka Civillikuma 179.pants, kas noteic vecāku pienākumu samērā ar viņa spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnus, piemērots nepareizi, jo uzturlīdzekļu apmēra noteikšanā nepamatoti ņemts vērā [pers, B] piešķirtais bērna ar invaliditāti kopšanas pabalsts.

Senāts savos spriedumos vairākkārt ir norādījis, ka jēdziens „bērna uzturēšana” saistīts ar Civillikuma 177.panta ceturtajā daļā paredzētajiem kritērijiem, kas ņemami vērā, nosakot uzturlīdzekļu apmēru (sk. *Senāta 2009.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-1089/2009 (C27110207) 7.lpp., 2010.gada 26.maija sprieduma lietā Nr. SKC-682/2010 (C30337707) 10.lpp*.).

Uztura došanas pienākums aptver bērna nodrošināšanu ar ēdienu, apģērbu, mājokli un veselības aprūpi, kā arī bērna kopšanu, izglītošanu un audzināšanu, garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšanu, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam (Civillikuma 177.panta ceturtā daļa) (sk. *Senāta 2010.gada 13.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-99/2010* (*C20183508) 6.1.punktu, 2011.gada 18.maija sprieduma lietā Nr. SKC- 863/2011 (C33291008) 11.punktu, 2012.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC- 1391/2012 (C30337707) 10.punktu*).

Analizējot Civillikuma 179.panta saturu, Senāts ir atzinis, ka uzturlīdzekļu sniegšanas pienākums saistīts ar vecāku mantas stāvoklim atbilstošu bērnu nodrošinājumu, lai, nosakot uzturlīdzekļu apmēru, maksimāli tiktu nodrošinātas bērnu intereses (*sk. Senāta 2011.gada 18.maija sprieduma lietā Nr. SKC-863/2011 (C33291008) 11.punktu, 2012.gada 25 oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-1391/2012 (C30337707) 10.punktu, 2019.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-457/2019, ECLI:LV:AT:2019:0221.C30620116.13.S, 7.punktu*).

Šādu ar likumu uzliktu pienākumu bērna vecāki nevar atcelt pēc sava ieskata (sk. *Senāta 2009.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-65/2009 (C17133306) 10.punktu*).

Saskaņā ar Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 panta pirmo daļu bērna ar invaliditāti kopšanas pabalstu piešķir personai, kas kopj bērnu, kuram Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ir noteikusi invaliditāti un izsniegusi atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar smagiem funkcionāliem traucējumiem.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 panta pirmajā daļā paredzētā pabalsta mērķis ir sniegt atbalstu personai, kas kopj bērnu, kuram ir noteikta invaliditāte un sniegts atzinums par īpašas kopšanas nepieciešamību sakarā ar smagiem fiziskiem un funkcionāliem traucējumiem (sk. *Satversmes tiesas 2008.gada 12.februāra sprieduma lietā Nr. 2007-15-01 6.punktu*).

Senāts saistībā ar Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 pantu ir norādījis, ka „tās personas, kuras kopj bērnus ar ļoti smagu invaliditāti, atrodas nevienlīdzīgos sociālekonomiskos apstākļos, jo vecāki ir spiesti kopt bērnus invalīdus, atsakoties no algota darba vai izmantot maksas kvalificētu slimnieku kopēju pakalpojumus, kā rezultātā viņiem rodas lieli papildus izdevumi” (sk. *Senāta 2017.gada 19.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-811/2017, ECLI:LV:AT:2017:1219.A420215715.2.S, 9.punktu*).

Rezumējot norādīto, Senāts atzīst, ka Valsts sociālo pabalstu likuma 7.1 panta pirmajā daļā paredzētais pabalsts nav paredzēts, lai atvieglotu vecākam, kas nekopj bērnu invalīdu, ar likumu uzliktā pienākuma „uzturēt bērnu” izpildīšanu. Nosakot ar bērnu vajadzībām un vecāku mantisko stāvokli samērojamu uzturlīdzekļu apmēru, bērna ar invaliditāti kopšanas pabalsts nav ņemams vērā.

Tātad uzturlīdzekļu apmēru nevar ietekmēt tas, ka [pers. B] saņem valsts nodrošinātu pabalstu.

To ievērojot, secināms, ka apelācijas instances tiesa bez tiesiska pamata uzturlīdzekļu aprēķinā ņēmusi vērā par bērna invalīda kopšanu [pers. B] piešķirto pabalstu.

Līdz ar to Civillikuma 179.pants attiecībā uz izšķiramā strīda apstākļiem piemērots nepareizi, kas ir pamats sprieduma atzīšanai par nepamatotu un atceļamu šajā daļā.

[9.2] Taču Senāts noraida kā nepamatotu pretsūdzības argumentu, ka tiesa uzturlīdzekļu piedziņu ir kļūdaini noteikusi līdz bērna pilngadības sasniegšanai.

Judikatūrā, atklājot Civillikuma 179.panta saturu, ir atzīts, ka uzturdošanas pienākums ir nosakāms līdz bērna pilngadībai, jo pēc tam bērnam sava tiesību realizēšana ir jāveic pašam (sk. *Senāta 2015.gada 20.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-2885/2015 (C33399014) 8.punktu*)

Senāts uzskata, ka atkāpties no minētajā spriedumā izteiktajām atziņām izskatāmajā lietā nav pamata.

[9.3] Savukārt kasācijas sūdzības apgalvojums, ka bērnam nemaz neesot nepieciešams asistenta pakalpojums, jo viņš spēj patstāvīgi pārvietoties, ir kļūdains un pretrunā asistenta pakalpojuma būtībai Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr. 942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā, augstskolā un koledžā” 2.punkta izpratnē.

[9.4] Turklāt kasācijas sūdzības argumenti par uzturlīdzekļu apmēra izvērtējumu ir vērsti uz lietas apstākļu pārvērtēšanu, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Par iemeslu sprieduma atcelšanai nevar būt kasācijas sūdzībā norādītie apgalvojumi, kas atspoguļo tās iesniedzēja subjektīvu redzējumu par apelācijas instances tiesas veiktu pierādījumu vērtējumu.

Vienlaikus Senāts norāda: ievērojot to, ka spriedums daļā par uzturlīdzekļu piedziņu atceļams sakarā ar minētā pabalsta maksājuma kļūdaini atskaitīšanu no uzturlīdzekļu ikmēneša aprēķina, no atbildētāja piedzenamais uzturlīdzekļu apmērs ir pārskatāms, atkārtoti skatot lietu pēc būtības.

[10] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināmais apmērs ir proporcionāli atkarīgs no apmierināto prasījumu daļas, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[11] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] un [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 EUR katram.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu daļā par laulāto kopīgās mantas sadali un uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*) katram.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)