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Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Pēteris Opincāns, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurora Jāņa Butlera kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 25.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 260.panta pirmajā *prim* daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

Cietušās [pers. B] pieteiktā morālā kaitējuma kompensācija atstāta bez izskatīšanas.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 260.panta pirmajā *prim* daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņa, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajai nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Jēkabpils rajona prokuratūras prokurora J. Butlera apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 25.jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmumu Jēkabpils rajona prokuratūras prokurors J. Butlers iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.-130.pantā noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem. Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas noteikumus, jo nav norādījusi motīvus, kāpēc apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, nav devusi skaidrojumu un nav veikusi pierādījumu analīzi prokurora apelācijas protestā minētajiem pierādījumiem.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pirmās instances tiesas pretrunīgos secinājumus. Pirmās instances tiesa norādījusi uz to, ka [pers. A] nebija jāparedz, ka cietusī neievēros ceļu satiksmes noteikumus un vienlaikus tiesa norādījusi, ka pārliecināšanās par manevra drošību pirms tā uzsākšanas neatbrīvo apsūdzēto no turpmākas pārliecināšanās par drošību.

[4.3] Tiesa nav analizējusi apstākli, ka [pers. A] spēja un viņai vajadzēja pamanīt cietušo un apturēt transportlīdzekli. Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā norādīts, ka notikums noticis gaišā diennakts laikā, taisnā ceļa posmā. Turklāt cietusī pietuvojusies transportlīdzeklim no labās puses, savukārt notriekta ar transportlīdzekļa aizmugures kreiso pusi, kas liecina par to, ka apsūdzētajai [pers. A] bija pietiekami laika, lai pamanītu cietušo. No Ministru kabineta noteikumiem Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) izriet, ka transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību ne tikai pirms manevra uzsākšanas, bet arī manevra veikšanas laikā. Prokurora ieskatā [pers. A], nepārliecinoties par ceļu satiksmes drošību, pieļāvusi Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 57., 82., 100.punkta pārkāpumus.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi fotoattēlos fiksētos pierādījumus, kam ir būtiska nozīme, lai konstatētu, ka transportlīdzeklis pārvietojās pa ietvi. Fotoattēli apstiprina to, ka [pers. A] pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 98.punktu.

[4.5] Apsūdzētajai [pers. A], veicot manevru atpakaļgaitā, manevra laikā bija jāturpina pārliecināties par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks apdraudēti citi mazāk aizsargāti ceļu satiksmes dalībnieki – gājēji. Prokurora ieskatā apelācijas instances tiesa ir vērtējusi tikai cietušās pieļautos ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, bet nav pēc būtības izvērtējusi un izanalizējusi transportlīdzekļa vadītājas izdarītos pārkāpumus.

[4.6] Prokurora ieskatā apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.-130.panta, 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta otrajai daļai, kas noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kur norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, minētās procesuālās tiesību normas nav ievērojusi.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, pievienojusies tās atzinumiem. Pirmās instances tiesa norādījusi, ka tai rodas šaubas par to, ka [pers. A] apsūdzībā norādītajā vietā un laikā, vadot automašīnu, pārkāpa viņai inkriminēto Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības, kas būtu cēloniskā sakarā ar sekām, proti, cietušajai nodarītajiem miesas bojājumiem. Tiesa atzinusi, ka tā nekonstatē [pers. A] nodarījumā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi un subjektīvo pusi, tādējādi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, taisījusi attaisnojošu spriedumu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka lietā nav pierādīts apstāklis, ka apsūdzētajai vajadzēja paredzēt, ka cietusī neatļautā vietā pēkšņi šķērsos ceļa brauktuvi, tādējādi nav konstatējams Ceļu satiksmes noteikumu 100.punkta pārkāpums.

Senāta ieskatā šāds apelācijas instances tiesas atzinums nav pamatots.

Ceļu satiksmes noteikumu 100.punkts noteic, ka gadījumā, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

Apelācijas instances tiesai, vērtējot Ceļu satiksmes noteikumu 100.punkta pārkāpumu, bija jāizvērtē, vai [pers. A], veicot manevru atpakaļgaitā, spēja pamanīt šķērsli un vai viņa rīkojās atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu prasībām. Apelācijas instances tiesa aprobežojusies ar secinājumu, ka apsūdzētā nevarēja paredzēt, ka cietusī pēkšņi šķērsos ceļa brauktuvi, tādējādi [pers. A] Ceļu satiksmes noteikumu 100.punktu nav pārkāpusi. Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst Ceļu satiksmes noteikumu 100.punkta jēgai.

Prokurors apelācijas protestā bija norādījis uz Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, kurā konstatēts, ka negadījums noticis gaišā diennakts laikā, taisnā ceļa posmā. Turklāt cietusī pietuvojusies transportlīdzeklim no labās puses, šķērsojusi automašīnas viduslīniju un notriekta ar transportlīdzekļa aizmugures kreiso pusi. Arī pirmās instances tiesa ir atzinusi, ka no lietā esošajiem pierādījumiem neizriet, ka būtu bijuši šķēršļi, kas liegtu transportlīdzekļa vadītājai pamanīt cietušo (1.sējuma 117.lapa).

Apelācijas instances tiesa nav norādījusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība un uz kuriem atsaucies prokurors apelācijas protestā.

[5.3] Turklāt apelācijas instances tiesa savu atzinumu par to, ka apsūdzētā [pers. A] ir attaisnojama, pamatojusi ar to, ka cietusī pieļāvusi ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, kas bija cēloņsakarībā ar cietušās gūtajiem miesas bojājumiem. Apelācijas instances tiesa, pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem, ka cietušās [pers. B] rīcība, neprognozējami, tam neparedzētā vietā šķērsojot brauktuvi un darot to, nepārliecinoties ne par savu, ne citu satiksmes dalībnieku drošību, bija par iemeslu satiksmei bīstamas situācijas un avārijas izraisīšanai, kā rezultātā viņa guva miesas bojājumus. Senāts norāda, ka krimināllietā ir izvērtējama konkrētās lietas ietvaros celtās apsūdzības pamatotība. Tas, ka cietusī nav rīkojusies atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem, neatbrīvo apsūdzēto [pers. A], vadot transportlīdzekli, no ceļu satiksmes noteikumu ievērošanas.

[5.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6] Apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka šajā tiesvedības stadijā drošības līdzeklis nav piemērojams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.