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**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[F]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Induļa Brodiņa kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu trīs Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 1290 *euro*, un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 174.panta pirmās daļas par to, ka, būdama persona, no kuras cietusī bija materiāli un citādi atkarīga, vardarbīgi apgājās ar nepilngadīgo, nodarot viņai fiziskas ciešanas, bet neradot Krimināllikuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja I. Brodiņa apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētās [pers. A] aizstāvis I. Brodiņš, kurš lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu, 527.panta otrās daļas 1.punktu, 562.panta pirmo daļu, 564.panta ceturto daļu. Norādītie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma panta, tā daļas vai punkta nepareiza piemērošana, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

[4.2.1] Apelācijas instances tiesa, piekrītot pirmās instances tiesas secinājumiem par apsūdzētās vainīgumu, nepamatoti kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 174.panta pirmās daļas, lai gan tās atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) (zaudējis spēku 2020.gada 1.jūlijā) 172.2pantā paredzētā nodarījuma sastāvam.

[Pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes – vardarbīga apiešanās ar nepilngadīgo, nodarot fiziskas ciešanas –, jo [pers. A] faktiskās darbības nesasniedz tādu kaitīguma pakāpi, kas atbilstu šajā tiesību normā paredzētajām kaitīgajām sekām – fiziskām ciešanām.

Apelācijas instances tiesa nav atbildējusi uz apelācijas sūdzības argumentu, ka ne katras fiziskas sāpes ir pielīdzināmas fiziskām ciešanām.

Zāļu valsts aģentūras interneta vietnē pieejama ārstniecībā izmantojamo tehnoloģiju datu bāze, kuras pielikumā „Sāpju klīniskā pamata izmeklēšana un novērtēšana” ir skaidrots, ka sāpes ir pie skaidra saprāta esoša indivīda apzināta sajūta, un tās uzskata par indivīda subjektīvu atbildi uz nociceptīvajiem (kaitīgiem jeb apdraudošiem, sāpīgiem) signāliem smadzenēs. Sāpes ir nepatīkamas sajūtas un emocijas, kas saistītas ar reālu vai potenciālu audu bojājumu vai arī tiek aprakstīts kā šāds bojājums. Tās vienmēr ir subjektīvas sajūtas. Saskaņā ar mūsdienu atziņām sāpēm ir multidimensionāla daba – tām piemīt sensorais (sajūtu), emocionālais un kognitīvais (saprāta) aspekts jeb fiziskā, emocionālā un garīgā dimensija. Sāpes var būt vieglas (vājas, maz izteiktas), vidēji stipras, stipras (intensīvas, stipri izteiktas), ļoti stipras, maksimāli stipras. Sāpju intensitāti var noteikt pārbaudītājs (ārsts, ārsta palīgs, sertificēta māsa), aktīvi iztaujājot pacientu, taču iespējama arī indivīda pašnovērtējuma sniegšana rakstiskā veidā, aizpildot anketas vai citādi.

[4.2.2] Ne pirmstiesas kriminālprocesā, ne arī pirmās instances tiesā netika novērtēta nepilngadīgajai [pers. B] nodarīto sāpju intensitāte.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi būtiskus apelācijas sūdzības argumentus. Tiesa aprobežojusies ar [pers. B] subjektīvajiem paskaidrojumiem par sāpēm, kas saistītas matu satveršanu un paraušanu. Lietā ir trīs dažādas cietušās [pers. B] liecības par sāpēm, kādas viņa šīs vardarbības rezultātā sajutusi, proti, tas bija nedaudz sāpīgi, mazliet sāpīgi, sāpīgi.

Tāpat [pers. B] sniegusi trīs dažādus paskaidrojumus par sāpju intensitāti saistībā ar mājās pielietoto vardarbību, proti: „Man vairāk sāpēja vārdi”, „Pļaukas bija sāpīgas”, „Es neteikšu, ka viņas bija stipras, vienkārši sāpēja”. Savukārt par sitienu ar plaukstu pa kāju [pers. B] vienmēr liecinājusi, ka tas nebija sāpīgi.

[4.3] Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās un trešās daļas, 512.panta otrās daļas un 527.panta otrās daļas 2.punkta pārkāpumu.

Tiesa nepamatoti piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi [pers. B] liecībām.

Norādot, ka tiesa tikai formāli uzskaitījusi atsevišķus pierādījumus, bet nav aplūkojusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, aizstāvis atsaucies uz Augstākās tiesas 2009.gada 29.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK‑514/2009 (11094126906) un 2013.gada 6.septembra lēmumā lietā Nr. SKK‑355/2013 (11521009310) izteiktajām atziņām.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka pirmās instances tiesa tikai daļēji atreferējusi liecinieces psiholoģes [pers. C] tiesas sēdē liecināto, proti, ka jebkurš sitiens ir fiziskas ciešanas, kur katram ir savs sāpju slieksnis. Taču tiesa nav ņēmusi vērā psiholoģes liecināto, ka fiziskas ciešanas ir tad, kad tiek kaut kas salauzts vai pārsists, bet fizikas sāpes ir tad, kad iesit.

[4.4] Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 508.panta pārkāpumu, jo vairākkārt pārtraukusi apsūdzēto pēdējā vārdā, neļaujot izteikties par apstākļiem, kas ir saistīti ar lietu. Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādītais pārkāpums.

Aizstāvis nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam, ka pirmās instances tiesa nav liegusi apsūdzētajai teikt pēdējo vārdu.

[4.5] Aizstāvis kasācijas sūdzībā atsaucies uz diviem spriedumiem administratīvo pārkāpumu lietās (Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.oktobra spriedums lietā Nr. 106AA‑0106-19/15 un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 3.septembra spriedums lietā Nr. 1A-0316-20/14), kur personas sauktas pie administratīvās atbildības pēc LAPK 172.2panta, norādot, ka konkrētajās lietās pret nepilngadīgajiem ir vērsta lielāka vardarbība par to, kādu pret [pers. B] pieļāvusi [pers. A].

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecināms arī uz apelācijas instances tiesas lēmumu.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No šā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Valsts reakcija uz fizisku vardarbību pret nepilngadīgo ir paredzēta divos atbildības veidos – administratīvajā atbildībā un kriminālatbildībā –, no kurām tikai pēdējā kā noziedzīga nodarījuma sastāva obligāta pazīme ir paredzētas sekas ciešanu veidā.

Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par cietsirdīgu vai vardarbīgu apiešanos ar nepilngadīgo, ja ar to nepilngadīgajam nodarītas fiziskas vai psihiskas ciešanas un ja tās nodarījušas personas, no kurām cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs un ja šīm darbībām nav bijušas šā likuma 125. vai 126.pantā paredzētās sekas.

Analizējot Krimināllikuma 174.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes, jāņem vērā, ka vardarbība ir aktīva darbība, kas izpaužas kā cilvēka personiskās drošības prettiesisks apdraudējums, fiziski vai psihiski iedarbojoties uz cilvēka ķermeni (orgāniem, audiem, fizioloģiskajām funkcijām, psihi). Fiziskā vardarbība izpaužas kā spēka pielietošana jebkādā veidā un izmantojot jebkādus līdzekļus un paņēmienus, bērna veselībai un dzīvībai bīstams apzināts spēka pielietojums saskarsmē ar bērnu, tādējādi apdraudot cietušā fizisko drošību. Kriminālatbildības obligāts nosacījums ir fizisku vai psihisku ciešanu nodarīšana cietsirdīgas vai vardarbīgas apiešanās rezultātā. Izvērtējot nodarīto ciešanu raksturu, jāņem vērā, ka fiziskas ciešanas ir fiziskas vardarbības tiešas sekas, kas tiek saistītas ar ķermeņa sāpēm, ko izraisa fiziska spēka pielietošana – fiziskas sāpes, dažādi slimīgi simptomi, fiziskas traumas, ievainojumi, aptverot viegla miesas bojājuma nodarīšanu (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse krimināllietās par cietsirdību un vardarbību pret nepilngadīgo”, 2015, secinājumu un rekomendāciju 1.1., 1.2. un 2.1.punkts*).

Vardarbīgas un cietsirdīgas rīcības ilgums, izpausme, intensitāte paši par sevi nav kritēriji, kas rada pamatu personas saukšanai pie kriminālatbildības, tomēr tieši no tiem var būt atkarīga bērna fizisko vai psihisko ciešanu rašanās, kas ir obligāts priekšnosacījums noziedzīga nodarījuma sastāva esamībai. Ar Krimināllikuma 174.pantā paredzēto noziegumu saistītā fiziskā vardarbība var izpausties fizisku sāpju nodarīšanā cietušajam, viņa piekaušanā, sišanā ar rokām vai priekšmetiem, grūšanā, slīcināšanā, dedzināšanā, saldēšanā, spīdzināšanā, mocīšanā un citā iedarbībā uz cietušā organismu. Miesas bojājumi un fiziskas sāpes ir iespējamas, bet ne obligātas vardarbīgas apiešanās sekas – fiziska vardarbība var izpausties arī bērna kustības vai pārvietošanās brīvības ierobežošanā, piemēram, sasienot viņu, ieslēdzot kādā telpā, neļaujot bērnam gulēt utt. (*Judins A. Krimināllikuma 174.panta piemērošanas aktuālās problēmas. Jurista Vārds, 25.02.2020., Nr. 8*).

Tādējādi tiesai atbilstoši katras konkrētās lietas apstākļiem jāizvērtē ciešanu esība lietā, pamatojot savus atzinumus atbilstoši Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām.

Apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 174.panta pirmās daļas par to, ka, būdama nepilngadīgās [pers. B], dzimušas [..], aizbildne un persona, no kuras nepilngadīgā bija materiāli un personiski atkarīga, un apzinoties to, dusmu vadīta, vardarbīgi apgājās ar nepilngadīgo [pers. B], nodarot viņai fiziskas ciešanas (sāpes). Proti, 2019.gada [..] ap plkst.01.30 veikala stāvlaukumā [adrese], tīši ar roku satvēra [pers. B] matus un parāva tos, kā arī 2019.gada [..] ap plkst.02.00, atrodoties kopīgajā dzīvesvietā „[Nosaukums]” [adrese], tīši ar plaukstu divas reizes iesita [pers. B] pa seju, tas ir, pa kreiso un labo vaigu, kā arī kāju, nodarot viņai fiziskas ciešanas (sāpes).

Senāts konstatē, ka ne pirmās instances, ne apelācijas instances tiesas nav izvērtējušas, vai [pers. A] darbības atbilst Krimināllikuma 174.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmei – fiziskām ciešanām.

Pirmās instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] apsūdzībā norādīto darbību – vardarbīgas apiešanās – rezultātā nodarītas fiziskas ciešanas (sāpes). Tiesa atzinusi, ka apsūdzībā minētās darbības – tīši ar roku satverot un paraujot cietušās matus, kā arī tīši ar plaukstu divas reizes iesitot [pers. B] pa sejas labo un kreiso vaigu, kā arī pa kāju, radot nepilngadīgajai fiziskas sāpes – ir vērtējamas kā fiziska vardarbība pret nepilngadīgo. Tiesas ieskatā fiziskas ciešanas ir fiziskas vardarbības tiešas sekas, un tās tiek saistītas ar ķermeņa sāpēm, ko izraisa fiziska spēka pielietošana.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka neapšauba to, ka atkārtoti sitieni pa seju un raušana aiz matiem bērnam rada gan fiziskas, gan psihiskas ciešanas (konkrētajā gadījumā nav inkriminētas), kas arī ir sekas Krimināllikuma 174.panta izpratnē. Tas apstāklis, ka nav fizisku seku miesas bojājumu veidā, nav pamats apgalvojumam, ka kaitīgu seku nav vispār.

Senāts konstatē, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesas ir tikai formāli norādījušas, ka apsūdzētās faktiskās darbības ir izraisījušas fiziskas ciešanas. Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu atzinumu par fizisku ciešanu esību konkrētā lietā ar likumu, pierādījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa nolēmuma atcelšanu.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un pamatoti noraidījusi šo aizstāvja apelācijas sūdzības argumentu, kas atkārtots kasācijas sūdzībā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā, uzsākot pirmās instances tiesā teikt pēdējo vārdu, paziņojusi, ka vēlas atkārtot jau iepriekš liecināto. Tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti pārtraukusi apsūdzēto, norādot, ka pēdējā vārdā nav jāatkārto jau tiesas izmeklēšanā izklāstītās liecības.

Kriminālprocesa likuma 508.panta pirmā daļa noteic, ka pēc tiesas debašu pabeigšanas tiesas sēdes priekšsēdētājs uzaicina apsūdzēto teikt pēdējo vārdu, bet panta trešās daļas otrais teikums paredz, ka tiesas sēdes priekšsēdētājs var pārtraukt apsūdzētā pēdējo vārdu, ja viņš runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, atkārto vienus un tos pašus argumentus par vieniem un tiem pašiem faktiem, novilcina lietas iztiesāšanu vai izrāda necieņu tiesai vai lietas dalībniekiem.

Senātam, iepazīstoties ar pirmās instances tiesas sēdes audioierakstu, nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu. Pirmās instances tiesa, pārtraucot apsūdzēto pēdējā vārdā, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 508.panta pārkāpumu.

[8] Kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar nepareizu un nepietiekamu pierādījumu novērtējumu šajā kasācijas instances tiesas lēmumā netiek vērtēti, ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, tajā skaitā novērtējot pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām.

[9] [Pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots, un kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)