**Noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolītas slēpšanas kvalifikācija**

Noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolīta slēpšana nav kvalificējama pēc Krimināllikuma 313.panta (likuma redakcijā no 2019.gada 3.jūlija).

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[G]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušo [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību un [..] rajona prokuratūras virsprokurores Ritas Zeiliņas kasācijas protestu par [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[1.1] apstiprināta starp apsūdzēto [pers. C] un [..] rajona prokuratūras prokurori Jeļenu Gluhovu noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[Pers. C], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Atstāts negrozīts [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

[1.2] apstiprināta starp apsūdzēto [pers. D] un [..] rajona prokuratūras prokurori Jeļenu Gluhovu noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. D], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 315.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. D] noteikts piespiedu darbs uz 280 stundām.

Atstāti negrozīti [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[2.1] [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas par svešas kustamas mantas nolaupīšanu lielā apmērā, kas saistīta ar vardarbības piedraudējumu, iekļūstot dzīvojamā mājā, lietojot šaujamieroci un nolaupot šaujamieroci un šaujamieroča munīciju.

[2.2] [Pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 315.panta par neziņošanu, zinot, ka ir izdarīts sevišķi smags noziegums;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas rīka un sevišķi smaga nozieguma rezultātā iegūto priekšmetu iepriekš neapsolītu slēpšanu;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas par mantas, kuras vērtība nepārsniedz ievērojamu apmēru, iegādāšanos, apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā.

[3] Par [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu [..] rajona prokuratūras virsprokurore R. Zeiliņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz pirmās instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo [pers. D] vienlaikus atzinusi par vainīgu un sodījusi gan par to, ka viņš iegādājās mantu, zinot, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā, gan par to, ka viņš iepriekš neapsolīti slēpa sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas rīku un sevišķi smaga nozieguma rezultātā iegūtos priekšmetus, kā arī par to, ka neziņoja par [pers. C] izdarītu laupīšanu.

Fakts, ka [pers. D] ir izdarījis Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā un 313.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, liedz [pers. D] darbības kvalificēt arī pēc Krimināllikuma 315.panta, jo tādējādi apsūdzētais būtu spiests ziņot par paša izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Augstākās tiesas lēmumā lietā Nr. SKK-609/2011 apstiprināts juridiskajā literatūrā izteiktais viedoklis, ka gadījumā, ja persona iegādājusies vai realizējusi mantu, zinot, ka tā ir iegūta noziedzīgā kārtā, tad viņai vienlaikus neiestājas kriminālatbildība par neziņošanu par citas personas izdarītu noziegumu. Tas izriet no piesaistības noziedzīgajam nodarījumam.

Līdzīga atziņa nostiprināta arī Augstākās tiesas lēmumā lietā Nr. SKK-241/2014, norādot, ka neziņošana ir piesaistība noziegumam. Personai neiestājas kriminālatbildība par neziņošanu par noziegumu, kuram tā pati ir piesaistīta.

Konkrētajā gadījumā tiesai bija jārodas šaubām par Krimināllikuma 315.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību [pers. D] darbībās un, konstatējot noslēgtās vienošanās neatbilstību Krimināllikuma normām, bija pamats vienošanās neapstiprināšanai un lietas izskatīšanai vispārējā kārtībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 546.panta trešajai daļai. Kriminālprocesa likuma 546.panta trešās daļas pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4] Par [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu cietušie [pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz pirmās instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, 46.panta un 47.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītajiem Krimināllikuma pārkāpumiem.

Cietušie nepiekrīt vienošanās apstiprināšanai, jo tiesa nav pamatojusi, kā ar apsūdzētajiem noteikto sodu tiks sasniegts soda mērķis.

[Pers. C] piemērots sods, kas ir tuvu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā noteiktajam minimālajam soda mēram, neņemot vērā, ka noziegums tika izdarīts, pielietojot īpaši bīstamu rīku – ieroci –, un apstākļos, kad māja tikusi novērota, gaidot, kad pieaudzis cilvēks atstās māju un tajā paliks tikai mazgadīgs bērns. Nosakot [pers. C] un [pers. D] sodu, tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto personības. [Pers. C] sodāmība nav dzēsta un viņš iepriekš sodīts par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, kā arī turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tāpat [pers. D] kopš 2008.gada vairākkārt izdarījis noziedzīgus nodarījumus un arī agrāk ticis sodīts ar piespiedu darbu, kas nav atturējis apsūdzēto no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzēto [pers. C] un [pers. D] vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana bijusi formāla un nepamatoti atzīta par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā.

[6] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu apstiprināta iztiesāšanas procesā starp apsūdzēto [pers. D] un [..] rajona prokuratūras prokurori J. Gluhovu noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu.

[Pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 313.panta otrās daļas par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas rīka – pašizgatavotas 16.kalibra divstobru apgrieznes – un sevišķi smaga nozieguma rezultātā iegūto priekšmetu – šaujamieroča – pistoles *CZ 100*, sērijas Nr. [..] – un šaujamieroča munīcijas – 50 9x19 mm *Luger/Parabellum* patronu – iepriekš neapsolītu slēpšanu un pēc Krimināllikuma 314.panta pirmās daļas par mantas – naudas 500 *euro* – paņemšanu (iegādāšanos) no [pers. C], apzinoties, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā. Vienlaikus [pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 315.panta par neziņošanu, zinot, ka [pers. C] ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu, par kuru kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā.

Pirmās instances tiesa spriedumā konstatējusi, ka [pers. D], 2020.gada [..] pēc plkst.17.50 atrodoties automašīnā, sarunas laikā ar [pers. C] uzzināja, ka [pers. C], 2020.gada [..] plkst.17.50 iekļūstot dzīvojamā mājā [adrese], piedraudot ar šaujamieroci [pers. B] un nepilngadīgajam [pers. E], no dzīvojamās istabas nolaupīja [pers. A] piederošo seifu ar tajā esošām mantām. Savukārt 2020.gada [..] [pers. D] satikās ar [pers. C] un pieņēma no [pers. C] naudu 500 *euro*, zinot, ka minētie naudas līdzekļi iegūti noziedzīgā kārtā. Tāpat [pers. D] 2020.gada [..] plkst.21.00 nodrošināja [pers. C] vietu un iespēju noslēpt sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas rīku un sevišķi smaga nozieguma rezultātā iegūtos priekšmetus.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp apsūdzēto [pers. D] un prokurori J. Gluhovu noslēgto vienošanos, nav ievērojusi judikatūrā paustās atziņas par Krimināllikuma 315.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzētā darbībās, ja viņš pats ir piesaistīts noziegumam, par kuru ir pienākums ziņot.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka gadījumā, ja persona iegādājusies vai realizējusi mantu, zinot, ka tā iegūta noziedzīgā kārtā, tad tai vienlaikus neiestājas kriminālatbildība par neziņošanu par citas personas noziegumu. Tas izriet no piesaistības noziedzīgajam nodarījumam institūta krimināltiesībās (*Augstākās tiesas 2011.gada 24.novembra lēmums lietā Nr. SKK-609/2011 (11355013010)*). Neziņošana ir piesaistība noziegumam. Personai neiestājas kriminālatbildība par neziņošanu par noziegumu, kuram tā pati ir piesaistīta (*Augstākās tiesas 2014.gada 22.maija lēmums lietā Nr. SKK-241/2014 (11400030812)*).

[Pers. D] šajā lietā atzīts par vainīgu gan Krimināllikuma 314.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, gan Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Abi noziedzīgie nodarījumi veido piesaistību [pers. C] izdarītajam noziegumam.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot noslēgto vienošanos un atzīstot, ka [pers. D] darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 315.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

[7] Vienlaikus Senāts atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai ir pārsniedzams kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms, jo pirmās instances tiesa ir pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma 574.pantā norādītu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā.

Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Pirmās instances tiesa spriedumā atzinusi, ka [pers. D] ir izdarījis Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izpaudies sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas rīka – pašizgatavotas 16.kalibra divstobru apgrieznes – iepriekš neapsolītā slēpšanā un sevišķi smaga nozieguma rezultātā iegūto priekšmetu – šaujamieroča – pistoles *CZ 100*, sērijas Nr. [..] – un šaujamieroča munīcijas – 50 9x19mm *Luger/Parabellum* parauga patronu – iepriekš neapsolītā slēpšanā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka Krimināllikuma 313.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. D] izdarījis 2020.gada [..].

Krimināllikuma 313.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā un ir spēkā pašreiz) paredzēta kriminālatbildība par noziedznieka, kā arī nozieguma izdarīšanas rīku un līdzekļu, nozieguma pēdu iepriekš neapsolītu slēpšanu, ja slēpjamais noziegums ir smags. Savukārt minētā panta otrajā daļā noteikta kriminālatbildība par tādām pašām darbībām, ja slēpjamais noziegums ir sevišķi smags.

Ar 2019.gada 6.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” no Krimināllikuma 313.panta pirmās daļas dispozīcijas izslēgti vārdi „vai noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu”, jo līdz minētajiem grozījumiem Krimināllikuma 313.pantā bija paredzēta kriminālatbildība arī par noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolītu slēpšanu, ja slēpjamais noziegums ir smags vai sevišķi smags.

Tādējādi ar likuma grozījumiem no Krimināllikuma 313.panta dispozīcijas tika izslēgta objektīvās puses pazīme – iepriekš neapsolīta noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu slēpšana.

Krimināllikuma grozījumi stājušies spēkā 2019.gada 3.jūlijā.

2019.gada 6.jūnija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” anotācijā norādīts, ka līdz grozījumiem Krimināllikuma 313.panta dispozīcijā ietvertā noziedzīgā kārtā iegūtu priekšmetu iepriekš neapsolīta slēpšana faktiski dublēja noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas darbības (*Likumprojekta anotācija. Pieejams:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/0B046EB8A012276EC225833E0037B320?OpenDocument#b*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/0B046EB8A012276EC225833E0037B320?OpenDocument#b)), par kurām kriminālatbildība, ja nodarījums veido piesaistību noziegumam un mantas vērtība nepārsniedz ievērojamu apmēru, paredzēta Krimināllikuma 314.pantā.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot vienošanos un atzīstot, ka [pers. D] darbības, iepriekš neapsolīti slēpjot noziedzīgā kārtā iegūtus priekšmetus, kvalificējamas saskaņā ar Krimināllikuma 313.panta otro daļu, ir nepareizi piemērojusi minēto Krimināllikuma normu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

[8] Augstākās tiesas judikatūrā ir nostiprināta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk kopumā par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015 (11250063414), 2021.gada 27.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-90/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0127.11816000520.3.L)*).

Kriminālprocesa likuma 433.panta otrajā daļā noteikts, ka vienošanās procesu nevar piemērot, ja vienā kriminālprocesā ir vairāki apsūdzētie un vienošanos par vainas atzīšanu un sodu nevar piemērot visiem apsūdzētajiem.

Ņemot vērā, ka konkrētajā kriminālprocesā tiek lemts gan par apsūdzētā [pers. C], gan apsūdzētā [pers. D] atbildību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, nav tiesiski atcelt spriedumu, ar kuru apstiprinātas apsūdzēto noslēgtās vienošanās ar prokurori, attiecībā uz vienu no apsūdzētajiem. Līdz ar to ir apmierināms virsprokurores lūgums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[9] Ņemot vērā, ka lieta izskatāma no jauna pirmās instances tiesā, Senāts nevērtē cietušo kasācijas sūdzību par apsūdzētajiem noteikto sodu.

[10] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. C] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums –, savukārt [pers. D] piemēroti drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts –, kurus pirmās instances tiesa atstājusi negrozītus.

Senāts atzīst, ka, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā, apsūdzētajam [pers. C] ir turpināma drošības līdzekļa –  apcietinājuma – piemērošana un [pers. D] ir turpināma drošības līdzekļu – nodošanas policijas uzraudzībā un aizlieguma izbraukt no valsts – piemērošana.

2020.gada [..] [rajona (pilsētas)] tiesas izmeklēšanas tiesnese, atzīstot, ka [pers. C] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana, norādīja, ka [pers. C] agrāk bijis notiesāts par slepkavību, nedzēstas sodāmības un citā kriminālprocesā piemērota drošības līdzekļa – nodošanas policijas uzraudzībā – laikā tiek apsūdzēts pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, par ko paredzēta brīvības atņemšana līdz 15 gadiem, minētais noziegums klasificējams kā sevišķi smags noziegums, tas vērsts pret personas īpašumu un apdraud personas dzīvību vai veselību. Tiesnese secinājusi, ka iepriekš izciestais brīvības atņemšanas sods nav mainījis [pers. C] attieksmi pret pienākumu ievērot likumu un mazāk ierobežojošais drošības līdzeklis nespēja nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmā daļa noteic, ka apcietinājumu var piemērot, ja persona, kura ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 277.panta septītajai daļai personai, kuru tur aizdomās vai apsūdz sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, apcietinājuma termiņš nedrīkst pārsniegt 24 mēnešus. Savukārt no minētā panta otrās un trešās daļas izriet, ka apcietinājuma kopējā termiņā ieskaitāms laiks, ko persona pavadījusi aizturēšanā līdz pirmās instances tiesas pilna nolēmuma sastādīšanai.

Tādējādi apcietinājuma termiņā ieskaitāms laiks no 2020.gada [..] līdz 2020.gada [..], tas ir, 9 mēneši 14 dienas, kas nepārsniedz termiņu, līdz kuram personu var turēt apcietinājumā.

Procesa virzītājs 2020.gada [..] un [..] lēmumā norādīja, ka drošības līdzekļi piemērojami, lai kontrolētu un ierobežotu [pers. D] pārvietošanās brīvību un tādējādi panāktu, ka [pers. D] neizvairīsies no izmeklēšanas.

No Kriminālprocesa likuma 241.panta otrās daļa izriet, ka drošības līdzeklis piemērojams apsūdzētajam, ja ir pamats uzskatīt, ka viņš izvairīsies no šā procesa vai tiesas. [Pers. D] apsūdzēts par vairākiem mazāk smagiem noziegumiem, tāpēc piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – ir samērīgi ar nodarījumiem, par kuriem [pers. D] tiek apsūdzēts, un atbilstoši viņa personībai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [rajona (pilsētas)] tiesā.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. C] drošības līdzekli –  apcietinājumu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. D] drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)