**Parādnieka pienākums pašam personīgi izpildīt saistības fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas likuma 148. panta trešajā daļā formulētos nosacījumus nav pamata interpretēt citādi, kā parādniekam noteiktu pienākumu saistības izpildīt pašam personīgi. Tādēļ saistību dzēšanas risinājums, kas paredz bankrota procedūras ietvaros maksājumus kreditora prasījumu segšanai pārlikt uz jebkuru trešo personu, neatbilst Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punktam.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senators Kaspars Balodis,

senatore Anda Briede

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas rajona tiesas 2017. gada 18. oktobra lēmumu, ar kuru apmierināts maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016. gada 14. janvāra spriedumu pasludināts fiziskas personas [pers. A] maksātnespējas process, un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Māris Intlers.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2017. gada 18. oktobra lēmumu apstiprināta maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana, apstiprināts saistību dzēšanas plāns (turpmāk arī – plāns) un pasludināta parādnieces saistību dzēšanas procedūra.

[3] Par Rīgas rajona tiesas 2017. gada 18. oktobra lēmumu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā, atsaucoties uz procesuālo tiesību normu būtiskiem pārkāpumiem un materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu, lūdzis lēmumu atcelt un pieteikumu nodot jaunai izskatīšanai.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Maksātnespējas pasludināšanas brīdī [pers. A] piederēja nekustamie īpašumi [adrese A] un [adrese B]. Pēdējais no tiem bankrota procedūras laikā pārdots. Savukārt attiecībā uz nekustamo īpašumu [adrese A], starp AS „DNB banka” un [pers. A] 2016. gada 26. janvārī noslēgta vienošanās par mājokļa saglabāšanu parādnieces īpašumā (turpmāk – vienošanās).

Atbilstoši [pers. A] iesniegtajam pieteikumam par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu parādnieces kopējo saistību apmērs pēc bankrota procedūras pabeigšanas ir 319 342,44 EUR*,* paredzamie mēneša ienākumi – 380 EUR, kreditoru prasījumu daļējai apmierināšanai plānots novirzīt 128 EUR. Tāpat plānā norādīts, ka saskaņā ar vienošanos parādniecei katru mēnesi kreditorei AS „DNB banka” jāveic maksājums 500 EUR. Tā kā parādniecei nav iespējams gūt pietiekami lielus ienākumus, lai veiktu ikmēneša maksājumus par mājokļa saglabāšanu, šos maksājumus no saviem līdzekļiem veic un arī turpmāk veiks [pers. S] meita [pers. B]. Šāda norēķinu kārtība pamatota ar apstākli, ka saglabājamais mājoklis [adrese A], ir arī [pers. B] vienīgais mājoklis. Vienošanās pieteikumam nav pievienota.

Atstājot bez ievērības faktu, ka ikmēneša maksājumus par mājokļa saglabāšanu bankrota procedūras laikā veiks [pers. A] meita [pers. B], nevis pati parādniece, tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma (šeit un turpmāk – redakcijā, kas bija spēkā pieteikuma izskatīšanas laikā) 148. panta pirmajā un otrajā daļā noteikto par parādnieka pienākumu personīgi pildīt vienošanās nosacījumus par maksājumu veikšanu.

Maksātnespējas kontroles dienests atzinis, ka gadījumā, ja maksājumus kreditoriem parādnieka vietā veiktu citas personas, tad fiziskās personas maksātnespējas procesam zustu jēga, jo cita persona uzņemtos atbildību par maksātnespējīgā subjekta darbības sekām. Tādējādi maksājumi nodrošinātajam kreditoram saskaņā ar vienošanos par mājokļa saglabāšanu, jāveic parādniekam personīgi (*Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas. 2018.01.‑2018.06. 114.lp. Pieejams: http://mkd.gov.lv/download/1041*).

[3.2] Parādnieces maksātnespējas procesā noslēgtā vienošanās nav samērojama ar pārējo kreditoru interesēm, tādēļ ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 2. un 8. punktā noteikto vienlīdzības un labticības principu, ko tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 8. panta prasības, nav vērtējusi.

Tā kā ar nodrošināto kreditoru ir panākta vienošanās par mājokļa saglabāšanu, parādnieka veiktie maksājumi novirzāmi nodrošinātā kreditoram prasījuma segšanai (Maksātnespējas procesa 148. panta trešā daļa). [Pers. A] saistību dzēšanas plānā paredzēts, ka nodrošinātā kreditore AS „DNB banka” saskaņā ar vienošanos saņems 500 EUR, un papildus vēl arī 1/3 daļu no parādnieces ikmēneša maksājuma (36,73 EUR). Tātad ikmēneša maksājums AS „DNB banka”, salīdzinot ar citiem kreditoriem, plānots vislielākais.

Turklāt vienošanās noslēgšanas laikā parādnieces meita [pers. B] bija nepilngadīga, kas rada pamatotas šaubas par viņas iespējām pildīt vienošanās nosacījumus, kā arī par parādnieces patieso ienākumu apmēru. Nevērtējot šos apstākļus saistību dzēšanas procedūras piemērošanas ierobežojumu aspektā, tiesa bez pietiekama pamata [pers. A] pieteikumu apmierinājusi. Līdz ar to nepareizi piemērots Maksātnespējas likuma 153. panta 2. punkts.

[3.4] Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punkts noteic, ka parādniekam saistību dzēšanas laikā ir jāgūst ienākumi atbilstoši savām spējām, lai pilnīgāk apmierinātu kreditoru prasījumus. Tātad parādnieka pienākums, ievērojot Maksātnespējas likumā noteikto saistības izpildes un labticības principu, ir gūt ienākumus patstāvīgi, neizmantojot trešo personu palīdzību. Tiesai jau plāna apstiprināšanas stadijā ir jāvērtē, vai tajā iekļautie dati par paredzamajiem ienākumiem un kreditoriem novirzāmām summām dod pamatu konstatējumam, ka likumā noteikto pienākumu parādnieks spēj pienācīgi izpildīt.

[Pers. A] saistību dzēšanas plāns paredz izmantot trešās personas palīdzību plāna pildīšanā, kas ir acīmredzamā pretrunā ar Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punkta noteikumiem un šajā likumā nostiprinātajiem maksātnespējas procesa principiem.

Tiesai, lemjot par bankrota procedūras pabeigšanu, plāna apstiprināšanu un saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu, rūpīgi jāizvērtē lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi, kā arī samērīgums starp parādnieka un kreditoru interesēm, kas konkrētajā gadījumā nav izdarīts.

**Motīvu daļa**

[4] Apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams daļā, ar kuru apmierināts maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu.

[5] Apstiprinot bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa vienlaikus izskata jautājumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu (Civilprocesa likuma 363.31 panta pirmā daļa

). Lemjot par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, tiesa pārbauda, vai plāns atbilst likuma prasībām un vai nepastāv ierobežojumi saistību procedūras piemērošanai. Tiesa apstiprina saistību dzēšanas plānu, ja tas atbilst likuma prasībām un nav saņemti kreditoru un parādnieku iebildumi vai šie iebildumi atzīstami par nepamatotiem (Civilprocesa likuma 363.31 panta otra, trešā un piektā daļa).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1. pantu šā likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Maksātnespējas likuma 5. panta pirmajā daļā fiziskās personas maksātnespējas process definēts kā tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Savukārt maksātnespējas procesa principi, kas jāpiemēro arī fiziskās personas maksātnespējas procesā, ir noteikti Maksātnespējas likuma 6. pantā.

Tādēļ, lai izpildītu Civilprocesa likuma 363.31 panta priekšrakstus, tiesai ir ne tikai jāpārbauda, vai saistību dzēšanas plāna saturs formāli atbilst Maksātnespējas likuma 154. pantā izvirzītajām prasībām par šajā dokumentā norādāmo informāciju un par to nav saņemti kreditoru, parādnieka iebildumi, bet ir arī jāizvērtē, vai plāna saturs atbilst likumam pēc jēgas un vai plānā norādītais nav pretrunā ar Maksātnespējas likuma 6. pantā definētiem maksātnespējas procesa principiem. Tāpat ir apsverams, vai šā plāna izpildes gadījumā tiks sasniegts Maksātnespējas likuma 1. pantā noteiktais mērķis.

Saistību dzēšanas plāns, kas nav saderīgs ar Maksātnespējas likuma normām un šajā likumā noteiktajiem maksātnespējas principiem, nav apstiprināms.

[6] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punktam parādniekam saistību dzēšanas procedūras laikā ir jāgūst ienākumi atbilstoši savām iespējām, lai pilnīgāk apmierinātu kreditoru prasījumus.

Šajā normā definēto pienākumu, ņemot vērā tajā noteikto un maksātnespējas procesa principus (it īpaši saistību izpildes un labticības principu), var atzīt par pienācīgi izpildītu tikai tad, ja: 1) parādnieks ienākumus ir guvis patstāvīgi (saskaņā ar likumu ienākumu gūšanas pienākums ir parādnieka personiskais pienākums, kuru viņš nav tiesīgs pārlikt uz trešajām personām); 2) ienākumi gūti likumīgi (piemēram, no algota darba vai saimnieciskās darbības); 3) parādnieks ir darījis visu nepieciešamo, lai ienākumus gūtu atbilstoši savām objektīvajām iespējām, t. i., atbilstoši darba spējām (veselības stāvoklim, izglītībai, specialitātei, profesijai, iepriekšējai darba pieredzei, kā arī iespējām tikt nodarbinātam dzīvesvietas teritorijā, u.c.); 4) kreditora prasījumus parādnieks apmierinājis pēc iespējas pilnīgāk.

Ienākumu gūšanas faktors, kā arī parādnieka vēlme pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus un darīt visu no sevis atkarīgo, lai gūtu ienākumus, no kuriem varētu veikt maksājumus kreditoriem, ir noteicošais fiziskās personas maksātnespējas procesa sekmīgā norisē. Tas nozīmē, ka parādniekam ir jābūt godprātīgam (sk. *Senāta 2017. gada 28. septembra lēmuma lietā Nr. SPC‑19/2017 (ECLI:LV:AT:2017:0928.C33459812.1.L) 8.3. punktu, 2018. gada 29. novembra lēmuma lietā Nr. SPC-10/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1129.C30403215.6.L) 6.5. punktu, 2019. gada 24. janvāra lēmuma lietā Nr. SPC‑7/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0124:C36066011.8.L) 9.4.* *punktu, 2019. gada 30. septembra lēmuma lietā Nr. SPC‑23/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0930.C32301716.7.L) 7. punktu*).

Tādējādi tiesai jau saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas stadijā ir jāapsver, vai tajā atspoguļotie dati par paredzamiem ienākumiem (to gūšanas veidu un apmēru) un kreditoriem novirzāmām summām, ļauj prezumēt, ka likumā noteikto pienākumu parādnieks izpildīs pienācīgi un šā plāna izpildes gadījumā radīsies tiesisks pamats parādnieka atbrīvošanai no atlikušajām saistībām. Respektīvi, lemjot par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, tiesai ir jāpārliecinās, vai plāns atspoguļo parādnieka apņemšanos gūt ienākumus atbilstoši viņa objektīvajām iespējām un vai, plānu izpildot, tiks sasniegts maksātnespējas procesa mērķis – kreditoru prasījumu pilnīgāka apmierināšana (sk. *Senāta 2019. gada 30. septembra lēmuma lietā Nr. SPC‑23/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0930.C32301716.7.L) 7. punktu*).

[7] Senāts piekrīt protesta iesniedzēja argumentiem, ka tiesa, apstiprinādama parādnieces [pers. A] sagatavoto saistību dzēšanas plānu, pretēji Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas prasībām nav pārbaudījusi un izvērtējusi tādus apstākļus, kuriem, ņemot vērā Maksātnespējas procesa likuma normās noteikto regulējumu, ir nozīme pieteikuma pareizā izlemšanā. Tas varēja novest pie nepamatota lēmuma pieņemšanas.

[7.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 148. panta trešajā daļā noteiktajam vienošanās par parādnieka mantas saglabāšanu parādnieka īpašumā paredzētos ikmēneša maksājumus nodrošinātajam kreditoram veic administrators no parādnieka mantas, un par šo maksājumu summu tiek samazināts minētā kreditora prasījums.

Šīs normas tekstu, t.i., tajā formulētos nosacījumus, Senāta ieskatā, nav pamata interpretēt citādi, kā parādniekam noteiktu pienākumu vienošanos izpildīt pašam personīgi, jo, ikvienai citai personai uzņemoties atbildību par maksātnespējīgā subjekta rīcības sekām, maksātnespējas procesam zustu jēga.

Lietas materiālos pievienotajā plānā norādītā plānā informācija liecina, ka parādniece paredzējusi patstāvīgi gūt ienākumus tikai valsts noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā, savukārt savas ar vienošanos nodibinātās saistības izpildi, proti, pienākumu bankrota procedūras ietvaros veikt maksājumus nodrošinātā kreditora prasījumu segšanai, viņa pārlikusi uz trešo personu – meitu [pers. B], kura pilngadību sasniegusi 2017. gada [..] (sk. *lietas 1. sējuma 228.–230.lp.*)

Neraugoties uz to, ka šāds parādniecei iecerētais saistību dzēšanas risinājums ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 160. panta 2. punktā parādniekam noteikto pienākumu pašam gūt ienākumus atbilstoši savām iespējām, lai pilnīgāk apmierinātu kreditoru prasījumus, un iepriekš minētajiem maksātnespējas procesa principiem (sk. *šā lēmuma 6. punktu*), tiesa plānu apstiprinājusi, turklāt lēmumā, pārkāpjot Civilprocesa likuma 230. panta ceturtās daļas prasības, nenorādīdama argumentus, ar kuriem pamatoti tās izdarītie secinājumi.

Turklāt, ņemot vērā parādnieces meitas vecumu un pierādījumu neesību lietā par viņas ienākumiem un iespējam izpildīt vienošanos mātes vietā, kā pareizi protestā atzīmēts, ir iemesls pamatotām šaubām, vai plānā norādītā informācija par [pers. A] mantisko stāvokli ir patiesa. Attiecīgas motivācijas trūkums lēmumā liedz saprast, kamdēļ tiesa uzskatījusi, ka konkrētajā gadījumā nepastāv Maksātnespējas likuma 153. panta 2.punktā noteiktais saistību dzēšanas procedūras ierobežojums.

[7.2] Par pamatotiem Senāts atzīst arī protesta iesniedzēja motīvus, kuros apstrīdēja plānā paredzētās maksājumu kreditoriem veikšanas kārtības atbilstība Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprinātajam kreditoru vienlīdzības principam, jo, konstatē, ka lietas apstākļi šādā aspektā vispār nav skaidroti, nemaz nerunājot par to juridisko novērtējumu.

[8] No protesta izriet, ka tā iesniedzējs lūdzis atcelt apstrīdēto lēmumu kopumā, tostarp daļā, ar kuru apstiprināta maksātnespējīgas fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšana. Tomēr Senāts konstatē, ka protestā pretēji Civilprocesa likuma 453. panta pirmās daļas 5. punktā (kas piemērojams saskaņā ar šā likuma 485. pantā noteikto) definētajām prasībām nav norādīts juridiskais pamatojums, kā izpaužas tiesas lēmuma nepareizība minētajā daļā. Sūdzībā (protestā) neesot argumentiem, kasācijas instances tiesai nav iespējams veikt attiecīgās nolēmuma daļas tiesiskuma pārbaudi (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2010. gada 24. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-226/2010. Grām.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta spriedumi un lēmumi 2010. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2012, 71.–72.lpp*.).

Līdz ar to Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā noteikto lietas izskatīšanas kasācijas kārtībā robežu kontekstā atzīstams, ka attiecībā uz to daļu, par kuras iespējamo nepareizību protestā nav sniegts juridiskais pamatojums, lēmums atstājams negrozīts.

[9] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka tiesa, apmierinot [pers. A] pieteikumu, pieņēmusi tiesību normās nebalstītu un arī neargumentētu lēmumu, tamdēļ tas kā nepamatots atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas rajona tiesas 2017. gada 18. oktobra lēmumu atcelt daļā, ar kuru apmierināts maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] pieteikums par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, nododot šo pieteikumu jaunai izskatīšanai, bet šo lēmumu daļā, ar kuru apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana, atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.