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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar  SIA [firma A] un SIA [firma B] kasācijas sūdzību par Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA [firma A] un SIA [firma B] par 2020.gada 31.jūlija dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem**.**

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2020.gada 3.septembrī cēlis prasību pret SIA [firma A], kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 210.panta pirmās daļas 4.punktu, 213.pantu, 214.pantu, 217.pantu, lūdzis atzīt par spēkā neesošiem SIA [firma A] 2020.gada 31.jūlija dalībnieku sapulces lēmuma 4.punktu, ar kuru apstiprināta darba kārtība, un 6.punktu, ar kuru par SIA [firma A] valdes locekli iecelts [pers. B].

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītājs ir SIA [firma A] dibinātājs un dalībnieks, kuram pieder 49,5 % SIA [firma A] kapitāla daļas. Savukārt 50,5 % kapitāla daļas pieder komercsabiedrībai [firma C] (turpmāk tekstā – uzņēmums [firma C]).

SIA [firma A] līdz 2020.gada 18.augustam piederēja 100 % SIA [firma B] kapitāla daļu. Saimniecisko darbību faktiski veic SIA [firma B], savukārt SIA [firma A] ir peļņas saņēmējs.

[1.2] SIA [firma A] valde 2020.gada 31.jūlijā sasauca sapulci ar vienu darba kārtības punktu – gada pārskata apstiprināšana. Tā kā SIA [firma A] dalībnieka uzņēmuma [firma C] ieceltā revidente [pers. C] līdz 2020.gada 20.jūlijam nebija sagatavojusi precizētu revidenta ziņojumu, 2020.gada 30.jūlijā valde nosūtīja paziņojumu par sapulces pārcelšanu uz 2020.gada 28.augustu.

No SIA [firma A] 2020.gada 31.jūlija dalībnieku sapulces protokola redzams, ka sapulcē par SIA [firma A] un SIA [firma B] vienīgo valdes locekli iecelts [pers. B], kurš līdz tam bija uzņēmuma [firma C] pilnvarotais pārstāvis.

Tā kā no SIA [firma A] dalībnieka uzņēmuma [firma C] netika saņemts lūgums iekļaut sapulces darba kārtībā jautājumu par valdes vēlēšanām un arī prasītājs šādu darba kārtību nebija izsludinājis, dalībnieku sapulces noturēšana uzskatāma par būtisku prasītāja kā dalībnieka tiesību pārkāpumu.

Saskaņā ar SIA [firma A] statūtu 3.2.punktu lēmums par valdes locekļa atsaukšanu vai ievēlēšanu ir pieņemts, ja par to nodots ne mazāk par divām trešdaļām sapulcē pārstāvēto balsu. Tas nozīmē, ka bez prasītāja pozitīva balsojuma apstrīdētais lēmums sapulcē netiktu pieņemts.

[1.3] Tādējādi SIA [firma A] 2020.gada 31.jūlija dalībnieku sapulces protokolā norādītie lēmumi par darba kārtības apstiprināšanu, prasītāja atcelšanu no valdes locekļa amata un [pers. B] iecelšanu valdē ir pretrunā ar likumu, kas atbilstoši Komerclikuma 217.panta pirmajai daļai ir pamats dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem, kā arī ir Civillikuma 1.panta būtisks pārkāpums.

[2] [Pers. A] 2020.gada 24.augustā cēlis vēl vienu prasību, vēlāk to precizējot, pret SIA [firma B], kurā, pamatojoties uz Komerclikuma 210.panta pirmās daļas 1., 2., 4.punktu, 169., 213., 214., 217. un 224.pantu, lūdzis atzīt par spēkā neesošu 2020.gada 31.jūlija SIA [firma B] dalībnieka lēmumu Nr. [..], ar kuru noteikts atsaukt no SIA [firma B] valdes locekļa amata [pers. A] un SIA [firma B] valdes locekļa amatā iecelt [pers. B], dalībnieka lēmumu Nr. [..] par sabiedrības pamatkapitāla palielināšanu, pamatkapitāla palielināšanas noteikumu apstiprināšanu un grozījumu izdarīšanu SIA [firma B] statūtos.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[2.1] SIA [firma A] līdz 2020.gada 18.augustam piederēja 100% SIA [firma B] kapitāla daļu. Saskaņā ar Koncernu likuma 2.pantu SIA [firma A] ir SIA [firma B] valdošais uzņēmums, kam līdz 2020.gada 19.augustam bija izšķirošā ietekme SIA [firma B]. Prasītājs līdz 2020.gada 13.augustam bija abu minēto kapitālsabiedrību vienīgais valdes loceklis.

[2.2] Pamatojoties uz SIA [firma A] 2020.gada 31.jūlija lēmumu Nr. [..] [pers. B], pārstāvot SIA [firma A] valdi iecēla pats sevi SIA [firma B] valdē.

Papildus tam 2020.gadā (lēmums Nr. [..]) [pers. B] kā jaunieceltais SIA [firma B] valdes loceklis, vienpersoniski izlēma palielināt SIA [firma B] pamatkapitālu par 30 814 EUR, nosakot par daļu ieguvēju uzņēmumu [firma C]. Izmaiņas Uzņēmumu reģistrā tika reģistrētas 2020.gada 19.augustā ar lēmumu Nr. [..].

[2.3] Prasītāja interešu aizskārums ir: 1) prettiesiska atcelšana no SIA [firma B] valdes locekļa amata; 2) SIA [firma B] pamatkapitāla palielināšana pretēji īpašnieka interesēm, tādējādi faktiski samazinot prasītāja kā patiesā labuma guvēja mantu, ko radījis sākotnēji jau apstrīdētais Nr. [..] lēmums.

[2.4] Apstrīdētais lēmums Nr. [..] un pamatkapitāla palielināšanas noteikumi ir atzīstami par spēkā neesošiem, jo saskaņā ar pamatkapitāla palielināšanas noteikumu 4.2.2.punktu, tiesība iegūt jaunās sabiedrības pamatkapitāla daļas, veicot naudas ieguldījumu sabiedrības pamatkapitālā, noteiktas tikai SIA [firma A] vienam no diviem dalībniekiem, apejot otra dalībnieka – prasītāja – intereses.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2020.gada 30.septembra lēmumu civillieta Nr.C73556220 un civillieta Nr.C73534920 apvienotas izskatīšanai vienā tiesvedībā.

[4] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.novembra spriedumu [pers. A] prasība apmierināta.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Lietā nav strīda, ka SIA [firma A] dalībnieku sapulci bija sasaucis prasītājs kā SIA [firma A] valdes loceklis, nosūtot 2020.gada 17.jūlijā paziņojumu par sabiedrības kārtējās dalībnieku sapulces sasaukšanu un norādot darba kārtību – sabiedrības gada pārskata apstiprināšana. Prasītājs uz 2020.gada 31.jūlija SIA [firma A] dalībnieku sapulci neieradās, un bez prasītāja klātbūtnes dalībnieku sapulcē tika apstiprināta iepriekš neizziņota darba kārtība.

Līdz ar to ir pamats secināt, ka pārkāptas prasītāja kā dalībnieka tiesības saņemt informāciju Komerclikuma 214.pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties un balsot sapulcē, kas ir pretrunā labas ticības principam un atzīstams par priekšnoteikumu Komerclikuma 217.panta piemērošanai.

[4.2] Par nepamatotu atzīstama atbildētāju atsauce uz Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punktu un tā piemērošanu sabiedrībām ar ierobežotu atbildību, jo minētā tiesību norma ir piemērojama vienīgi akciju sabiedrībām.

Atbilstoši Komerclikumā ietvertajam tiesiskajam regulējumam sabiedrībām ar ierobežotu atbildību un akciju sabiedrībām ir atšķirīgs pārvaldes institūciju tiesiskais regulējums un attiecīgi to kompetence.

[4.3] Lai arī valdes locekļa amats pēc savas būtības ir uzticības amats, tomēr Komerclikumā ir noteikta kārtība, kādā sabiedrības ar ierobežotu atbildību var atcelt un ievēlēt valdes locekli, kas konkrētajā gadījumā nebija ievērota.

Tāpat ņemams vērā apstāklis, ka SIA [firma A] statūtu 3.2.punktā noteikts, ka dalībnieku sapulces lēmums par valdes locekļa ievēlēšanu vai atsaukšanu ir pieņemts, ja par to nodots ne mazāk par divām trešdaļām sapulcē pārstāvēto balsu. Ja prasītājs būtu piedalījies dalībnieku sapulcē, kurā tiek lemts jautājums par valdes locekļa ievēlēšanu vai atsaukšanu, dalībnieku sapulcē varētu būt pieņemts citāds lēmums.

[4.4]  Tā kā [pers. B] prettiesiski iecelts par SIA [firma A] valdes locekli, viņš nevarēja pārstāvēt sabiedrību SIA [firma B] dalībnieku sapulcē, pieņemot lēmumu.

[5] SIA [firma A] un SIA [firma B] kasācijas sūdzībā lūgušas atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[5.1] Prasītājs nav cēlis prasību pret SIA [firma A] otru dalībnieku – uzņēmumu [firma C], kura tiesiskās intereses tiešā veidā var ietekmēt tiesas spriedums lietā, un tas ir absolūtais pamats sprieduma atcelšanai uz Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punkta pamata.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Komerclikuma 214.panta otrās daļas 6. un 7.punktu, jo SIA [firma A] dalībnieku sapulci bija sasaucis prasītājs kā valdes loceklis, nosūtot 2020.gada 17.jūlija paziņojumu par sabiedrības kārtējās dalībnieku sapulces sasaukšanu, uz kuru pats nebija ieradies.

Tiesai atbilstoši Komerclikuma 217.panta pirmajai daļai bija jāvērtē, vai pastāv tiesību uz informāciju aizskārums dalībniekam, kurš vienlaikus bija valdes loceklis un nebija izpildījis savus pienākumus, kā arī pēc savas izvēles neieradās uz dalībnieku sapulci. Tā kā prasītājs bija ne tikai dalībnieks, bet arī valdes loceklis, viņam bija zināmi faktiskie apstākļi, kas ir par pamatu uzticības zaudēšanai un atsaukšanai no valdes.

[5.3] Tiesa, izskatot lietu, nav ņēmusi vērā Komerclikuma 224.panta pirmo un ceturto daļu kā speciālo tiesību normu, kas nosaka dalībnieku sapulces tiesības atsaukt un ievēlēt valdes locekļus.

Komerclikumā nav tiesību normas, kas noteiktu ierobežojumus atsaukt valdi un ievēlēt valdes locekļus. Dalībniekiem, kuri piedalās dalībnieku sapulcē, nav ierobežotas tiesības un tie var iekļaut dienas kārtībā jautājumu par valdes vēlēšanām un pieņemt lēmumu par valdes locekļa atsaukšanu un jauna valdes locekļa ievēlēšanu.

Darbībai valdes locekļa amatā ir izteikts uzticības raksturs, un valdes loceklim, kurš no amata atsaukts, Komerclikumā nav paredzētas tiesības prasīt atjaunošanu amatā tiesas ceļā, jo tiesa nevar iejaukties uzņēmējsabiedrības izpildinstitūcijas izveidošanas jautājumu risināšanā.

[5.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu un 193.panta piekto daļu tiesa, piemērojot Civillikuma 1.pantu, ir atstājusi bez ievērības faktu, ka bija radušies ārkārtas apstākļi, kas draudēja ar sabiedrība darbības apturēšanu un būtiskiem zaudējumiem sabiedrībai un tās dalībniekam. Uzņēmums [firma C] dalībnieku sapulcē norādījis, ka sabiedrības valdes loceklis rīkojas nolaidīgi un nevada sabiedrību kā krietns un rūpīgs saimnieks, proti nesniedz informāciju revidentam, nesagatavo gada pārskatu normatīvajos aktos noteiktajos termiņos. Prasītājs [pers. A] nebija arī ieradies uz sabiedrības dalībnieku sapulci, kuru pats bija izsludinājis, lai informētu par iemesliem, kāpēc ir radušies konkrētie apstākļi, un rīcības plānu. Saskaņā ar Komerclikuma 212.panta ceturto daļu tas ir viens no valdes būtiskākajiem pienākumiem. Turklāt [pers. A] iepriekš nav sniedzis dalībnieka pieprasīto informāciju, kā arī pret viņu ir ierosināts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 179.panta uz aizdomu pamata par sabiedrības mantas piesavināšanos.

[5.5] Tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu un 4.pantu bija jāpiemēro likuma analoģija, jo Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punktā paredzētais tiesiskais sastāvs ir piemērojams arī sabiedrībām ar ierobežotu atbildību, ievērojot Komerclikuma 210.panta pirmajā daļā noteikto dalībnieku sapulces kompetenci amatpersonu iecelšanā un atcelšanā, jo atšķirībā no akciju sabiedrībām sabiedrību ar ierobežotu atbildību dalībniekiem ir paredzētas tiesības tiešā veidā atsaukt un ievēlēt valdes locekļus.

[5.6] Nepareizs ir tiesas secinājums, ka prasītāja piedalīšanās dalībnieku sapulcē varētu būt ietekmējusi balsojuma iznākumu. Ja prasītājs būtu piedalījies dalībnieku sapulcē, viņam saskaņā ar Komerclikuma 211.panta otrās daļas 3.punktu, tāpat nebūtu balsstiesību jautājuma lemšanā par viņa atcelšanu no valdes locekļa amata. Prasītāja balsis, nosakot pārstāvības normu šī jautājuma izlemšanai, nebūtu ņemtas vērā un līdz ar to nevarētu ietekmēt jautājuma izlemšanu par viņa atcelšanu no SIA [firma A] valdes locekļa amata.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar SIA [firma A] un SIA [firma B] kasācijas sūdzību [pers. A] norādījis, ka atbildētāju kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti SIA [firma A] un SIA [firma B] kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums atceļams.

[7.1] Senāta judikatūrā ir atzīts, ka atbildētājiem lietās par sabiedrību ar ierobežotu atbildību dalībnieku sapulču lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem ir jābūt visiem sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekiem, kas pieņēma lēmumu (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2019.gada  11.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑1374/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1011.C73356619.8.S) 8.punktu).* Turklāt Senāts minētājā lietā ir atzinis, ka tiesa pēc savas iniciatīvas lietas dalībniekus nepieaicina, bet gan tas jādara prasītājam. Savukārt tiesību piešķiršana vai pienākumu uzlikšana personai, kura nav pieaicināta lietā kā procesa dalībnieks, nav pieļaujama, un tas ir absolūtais pamats sprieduma atcelšanai uz Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punkta pamata.

Kā redzams no lietas materiāliem, SIA [firma A] ir divi dalībnieki – prasītājs, kuram pieder 99 kapitāla daļas jeb 49,50 % pamatkapitāla un uzņēmums [firma C], kuram pieder 101 kapitāla daļa jeb 50,50% pamatkapitāla. Apstāklis, ka prasība nav celta pret uzņēmumu [firma C], ir būtisks un pats par sevi veido pamatu sprieduma atcelšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 4.punktu.

[7.2] Lai arī pārsūdzētais spriedums atceļams pilnībā neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts uzskata par nepieciešamu vienotas tiesu prakses nodrošināšanas nolūkā atbildēt uz tiesību jautājumiem, kas izriet no šā sprieduma 5.5.punktā norādītajiem kasācijas sūdzības argumentiem. Proti, uz jautājumiem vai piemērojama likuma analoģija, attiecinot Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punktā paredzētās tiesiskās sekas uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku sapulces lēmuma par valdes locekļa atsaukšanu pieņemšanu, ja tas nebija iepriekš iekļauts darba kārtībā un nebija paziņots sabiedrības dalībniekiem pirms sapulces sasaukšanas.

[7.3] Likuma analoģija ir likuma normas tiesisko seku attiecināšana uz šīs likuma normas faktiskajam sastāvam būtiski līdzīgu, bet nenoregulētu gadījumu (sk. *Vedins I. Loģika. Mācību grāmata juridiskajām augstskolām un fakultātēm. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: „Avots”, 1998, 16.3 nodaļa*). Analoģijas pielietošana pamatojas uz taisnīguma principu, atbilstoši kuram būtiski līdzīgi gadījumi izšķirami līdzīgi (sk. *Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: Zvērināts advokāts Jānis Neimanis, 2004, 178.lpp.; Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 318., 319., 326., 327.lpp.*). Tiesību doktrīnā norādīts, ka likuma klusēšanas gadījumā pieturas punkti nepilnības, kas pretēja likuma plānam, konstatēšanai ir:

1) vēsturiskā likumdevēja iecere;

2) likuma pamatdoma un likuma iekšējās sistēmas mērķis;

3) teleoloģiska likuma iztulkošana, nonākot pie secinājuma, ka regulējumam īstenībā vajadzēja pastāvēt (sk*.* *Neimanis J. Tiesību tālākveidošana. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2006, 65.lpp., 115.rindkopa*).

[7.4] Komerclikumā nav speciāli noregulēts gadījums, kad sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku sapulcē tiek pieņemts lēmums par iepriekš darba kārtībā neiekļautu jautājumu par valdes locekļa atsaukšanu un valdes locekļa ievēlēšanu. Šāda likuma norma nav atrodama ne spēkā esošajā Komerclikuma redakcijā, ne tā agrākajās redakcijās.

Komerclikumā paredzētās kapitālsabiedrības formas vieno tas, ka nepieciešamības apstākļos jānodrošina vienlīdz augsta sabiedrības pārvaldes efektivitāte, un tādu iespējams nodrošināt tikai tad, ja sabiedrības dalībnieku sapulce (sabiedrības lēmējinstitūcija) var efektīvi atsaukt un iecelt tās pārraudzībā esošos padomes vai valdes locekļus. Komerclikuma 276.panta pirmās daļas 1.punkta mērķis ir dot iespēju akcionāriem jebkurā brīdī atcelt šīs amatpersonas (ieceļot to vietā citas), ja, konstatējot nepieciešamību to darīt, šis jautājums prasa operatīvu risinājumu.

Tādējādi Senāta ieskatā sabiedrības ar ierobežotu atbildību regulējumā konstatējama likuma nepilnība, kas ir pretēja likuma plānam, un tādēļ izvērtējama likuma analoģijas piemērošana, proti, jāizvērtē, vai dzīvē nenoregulētais gadījums tā būtiskajās pazīmēs atbilst Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punktam.

[7.5] Lai konstatētu šādu būtisku līdzību likumā tieši nenoregulētā un izšķiramā dzīves gadījuma pazīmes, vērtējoši jāsalīdzina ar likumā jau noregulēto dzīves gadījumu pazīmēm. Šajā ziņā vispirms jānoskaidro attiecīgās tiesību normas jēga un mērķis, t.sk. šīs normas pamatā esošais interešu stāvoklis un tas, kādu interešu aizsardzībai šī norma ir domāta. Pēc tam jānoskaidro interešu stāvoklis izšķiramajā dzīves gadījumā un tas jāsalīdzina ar attiecīgās tiesību normas mērķi. Ja šādas salīdzināšanas rezultātā tiek konstatēts, ka savstarpēji atbilst tās pazīmes, kuras no likumā noregulētā un izšķiramā (likumā tieši nenoregulētā) dzīves gadījuma tiesiskā novērtējuma viedokļa ir būtiskas un atšķirība attiecas uz salīdzinoši nebūtiskām pazīmēm, ir juridisks pamats pielietot analoģiju (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 72.lpp.; Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 327., 328.lpp.*)*.*

Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punkta būtiskās pazīmes izriet no šīs normas faktiskā sastāva, proti, tiesiskās sekas iestājas, ja sasaukta akcionāru sapulce, kuras darba kārtībā nav iekļauts jautājums par padomes, revidenta, sabiedrības kontroliera vai likvidatora atsaukšanu, un padomes vai likvidatora gadījumā tajā pašā sapulcē tiek iecelta jauna padome vai likvidators. Tātad būtiskās pazīmes ir: 1) likumā noteiktā kārtībā sasaukta akcionāru sapulce; 2) sapulces darba kārtībā nav iekļauts jautājums par padomes, revidenta, sabiedrības kontroliera vai likvidatora atsaukšanu; 3) tiek lemts atsaukt padomi, revidentu, sabiedrības kontrolieri vai likvidatoru; 4) tiek iecelta jauna padome vai likvidators, ja iepriekšējie atsaukti.

[7.5.1] Konkrētajā gadījumā konstatējama līdzība ar pirmo pazīmi turpmāko apsvērumu dēļ. Saskaņā ar Komerclikuma 134.panta otro daļu gan akciju sabiedrība, gan sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir kapitālsabiedrības. Abām atbilstoši Komerclikuma 136.pantam ir dalībnieki vai akcionāri. Saskaņā ar Komerclikuma 209.pantu sabiedrības pārvaldes institūcijas ir dalībnieku sapulce un valde, kā arī padome (ja tāda noteikta). Analoģiski Komerclikuma 266.pantā noteikts, ka akciju sabiedrību pārvalda akcionāru sapulce, padome un valde. Tām arī paredzēta līdzīga kompetence Komerclikuma 210. un 268.pantā.

Komerclikuma 210.pantā sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku sapulcei noteikta ievērojami plašāka kompetence, nekā akcionāru sapulcei, ļaujot tai tieši atsaukt valdi un padomi, kā arī pieņemt tādus lēmumus, kas ietilpst valdes vai padomes kompetencē. Doktrīna atzīts, ka SIA kā slēgtā sabiedrībā dalībniekiem ir daudz plašākas tiesības iejaukties sabiedrības pārvaldē un pat pieņemt lēmumus, kuri ir citu sabiedrības orgānu (institūciju)  kompetencē (sk*. Strupišs A. Komerclikuma komentāri, 2019, v.1.0, pieejams: komentari.info/index.php?lv=1&likums=4&komentars=135.*) Akciju sabiedrības gadījumā saskaņā ar Komerclikuma 292.panta pirmās daļas 2.punktu valdi ieceļ un atsauc padome, bet padomes iecelšana un atsaukšana saskaņā ar Komerclikuma 268.panta pirmās daļas 3.punktu ir ekskluzīvā akcionāru sapulces kompetence. Tomēr tā nav izšķiroša atšķirība, jo SIA kā slēgta sabiedrība ir būtiski līdzīga akciju sabiedrībai, kuras akcijas nav publiskā apgrozībā, jo pēc būtības abas ir slēgtas sabiedrības un Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punkta tiesisko seku iestāšanās nav atkarīga no tā, vai akciju sabiedrība ir atklāta vai slēgta.

Senāts iepriekš jau ir izteicis viedokli, ka valdes locekļa amats ir uzticības amats, kā rezultātā uzticību zaudējušais valdes loceklis nevar prasīt atjaunošanu amatā tiesas ceļā (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 5.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-805/2007*).

Arī tiesību literatūrā un tiesu praksē atzīts, ka starp sabiedrību un valdes locekli pastāv pilnvarojumam līdzīgas tiesiskās attiecības, kas dod pamatu attiecināt uz valdes locekli pilnvarnieka pienākumus (sk. *Senāta 2020.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[B]/2020, 81.punktu.Pieejams:http://www.at.gov.lv/lv/tiesu- prakse/jurikaturas- nolemumu- arhivs/civillietu-departaments/hronoloģiska-seciba?year=2020*). Tādējādi pilnvarojuma institūta tiesiskais regulējums, tajā skaitā Civillikumā 2313.panta nostiprināta pilnvarotāja tiesība katrā laikā vienpusēji atsaukt savu pilnvarojumu, atklāj lojalitātes pienākuma saturisko tvērumu.

Saskaņā ar Komerclikuma 224.panta pirmo daļu valdes locekļa ievēlēšana ir dalībnieku uzticības balsojums. Līdzīgas tiesības Komerclikuma 305.-306.pantā paredzētas arī padomei. Tas nozīmē, ka abos gadījumos kapitālsabiedrību pārvalda dalībnieku (akcionāru) sapulces ievēlētas konkrētas uzticības personas.

Saskaņā ar Komerclikuma 213.panta sesto daļu uz dalībnieku sapulci attiecināmi 285.panta noteikumi (akciju sabiedrības pārvaldes organizēšana), tāpat arī sapulces dalībnieku saraksta sastādīšanai izmanto akciju sabiedrības nodaļas normas. Tādējādi dalībnieku sapulces organizēšana kapitālsabiedrībās notiek pēc vienādiem noteikumiem, ciktāl statūtos vai likumā attiecībā uz noteiktu veidu kapitālsabiedrībām nav noteikts citādi.

Tādējādi dalībnieku sapulce iepriekšminētajā aspektā ir būtiski līdzīga akcionāru sapulcei un, ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā dalībnieku sapulce bija sasaukta, konstatējama būtiska līdzība ar pirmo Komerclikuma 276.panta pirmās daļas 1.punkta būtisko pazīmi.

[7.5.2] Lietā ir konstatēts, ka SIA [firma A] dalībnieku sapulci bija sasaucis prasītājs kā SIA [firma A] valdes loceklis, nosūtot 2020.gada 17.jūlijā paziņojumu par darba kārtību – sabiedrības gada pārskata apstiprināšana.

Pamatojumā prasītāja atsaukšanai no valdes locekļa amata norādīts apstāklis, ka lēmuma pieņemšana par prasītāja atsaukšanu no valdes locekļa amata un jauna valdes locekļa ievēlēšanu bija nepieciešama nekavējoties, jo prasītājs nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, nodarījis sabiedrībai zaudējumus un nav pildījis pienācīgi valdes locekļa pienākumus attiecībā uz sabiedrības gada pārskata sagatavošanu. Lēmuma par prasītāja atsaukšanu no SIA [firma A] valdes locekļa amata pieņemšana bija neatliekama, jo prasītājs bija zaudējis dalībnieka uzņēmuma [firma C] uzticību, turklāt tā zaudēta būtisku un saimnieciskajai darbībai kaitējošu darbību dēļ.

Kā redzams no sapulces protokola, lēmums par valdes maiņu pieņemts ar 100 % klātesošo balsu, tādēļ Senāta ieskatā pirmās instances tiesa nevietā atsaukusies uz sabiedrības statūtos norādītā kvoruma neievērošanu. Tāpat tiesa atstājusi bez vērtējuma būtisku apstākli, vai prasītājs kā dalībnieks nav pieļāvis neattaisnojamu bezdarbību, jo, būdams arī valdes loceklis, sasaucis SIA [firma A] dalībnieku sapulci, tomēr pats uz to bez dibināta iemesla nav ieradies. Tāpat ir jādod vērtējums, vai šāda rīcība nav uzskatāma par apzinātu šķēršļu radīšanu sabiedrības efektīvas pārvaldes nodrošināšanā, kas no valdes locekļa puses nebūtu pieļaujams, un vai tas nav pietiekams tiesiskais pamats sabiedrības uzticības zaudēšanai. Līdz ar to arī jāatbild uz jautājumu, vai dalībnieka bezdarbība var veidot viņa tiesību aizskārumu.

[7.6] Kā iepriekš norādīts, Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punkta pamatmērķis ir dot iespēju akcionāriem jebkurā brīdī atcelt šīs amatpersonas (ieceļot to vietā citas), ja konkrētajā situācijā jautājums prasa operatīvu rīcību. Komerclikumā paredzētās kapitālsabiedrības formas vieno tas, ka nepieciešamības apstākļos jānodrošina vienlīdz augsta sabiedrības pārvaldes efektivitāte, un tādu iespējams nodrošināt tikai tad, ja sabiedrības dalībnieku sapulce (sabiedrības lēmējinstitūcija) var efektīvi atsaukt un iecelt tās pārraudzībā esošos padomes vai valdes locekļus. Atbilstoši Komerclikuma 210.pantam un 215.panta pirmajai daļai dalībnieki nevar atsaukt valdi bez dalībnieku sapulces lēmuma. Līdz ar to konstatējama interešu sakritība ar akciju sabiedrības akcionāru noregulēto interesi un dzīvē nenoregulēto sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku interesi, tādēļ ir pamats analoģijas piemērošanai.

Rezumējot iepriekš minēto, jāsecina, ka Komerclikuma regulējuma nepilnība, ciktāl tas, pastāvot objektīvai nepieciešamībai neparedz sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībniekam izsludinātā sapulcē lemt par pārvaldes institūciju locekļu atsaukšanu un iecelšanu, ir pretēja likuma plānam, jo liedz dalībniekiem sabiedrību pārvaldīt efektīvi. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieka tiesības piedalīties sabiedrības pārvaldē ir nodrošināmas ne mazākā mērā vai vismaz tādā pašā līmenī, kādā Komerclikuma 276.panta trešās daļas 1.punktā tās tiek paredzētas akciju sabiedrības akcionāram, lemjot par pārvaldes institūciju locekļiem.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, atceļot spriedumu, SIA [firma B] atmaksājama samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales rajona tiesas 2020.gada 30.novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Atmaksāt SIA [firma B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.