**Pašvaldības un Ministru kabineta kompetences nošķiršana ietekmes uz vidi novērtējumā**

Pašvaldības autonomajā kompetencē ietilpst paredzētās darbības novērtējums, ietverot apsvērumus par darbības ietekmi uz piegulošajiem nekustamajiem īpašumiem, tur dzīvojošiem iedzīvotājiem, uzņēmējdarbības vidi un attīstību, gan respektējot esošo situāciju un paredzētās darbības iekļaušanos esošajā apbūvē, gan vienlaikus raugoties arī no nākotnes perspektīvas, kas konkretizēta teritorijas plānošanas dokumentos. Šajā procesā ekonomiskās un sociālās intereses ir taisnīgi jālīdzsvaro ar vides aizsardzības interesēm, tās ir jāsamēro tādējādi, lai visas intereses tiktu ņemtas vērā un tiktu saskaņotas kā vienlīdz svarīgas.

Tikai gadījumos, kad vairāku pašvaldību konsenss par vienotu paredzētās darbības risinājumu nav iespējams, jautājums nododams izlemšanai Ministru kabinetam.

**Aizliegums paredzēto darbību sadalīt vairākās darbībās**

Jaunas ietekmes uz vidi novērtējuma ierosināšana ar mērķi mainīt vai palielināt iepriekš veiktās darbības intensitāti un apjomu, pati par sevi nenozīmē, ka darbība tiek mākslīgi sadalīta. Būtiski ir tas, vai pastāv objektīvas indikācijas tam, ka pieteiktās darbības ir šķietami nodalītas, jo patiesībā kopumā veido vienotu projektu, un vai atsevišķos posmos pieteiktā darbības paplašināšana kavē pienācīgi un kompleksi novērtēt paredzētās darbības kopējo ietekmi un tālab arī ietekmē sabiedrības līdzdalības tiesības.

**Īpašumtiesību aizskāruma paredzētās darbības ietekmes zonā izvērtējums**

Paredzētā darbība noteiktos apstākļos var būtiski ietekmēt tās ietekmes zonā esošu nekustamo īpašumu vērtību vai pat padarīt īpašumus nelikvīdus (piemēram, nepārdodamus), tādējādi aizskarot Satversmes 105.pantā aizsargātās personu tiesības uz īpašumu. Tā kā nekustamā īpašuma vērtības samazinājums ir īpašumtiesību aizskārums, kas ir individuāli aizsargājama interese, par paredzētās darbības radīto negatīvo ietekmi var vērsties tiesā tās personas, kuras šo vērtības samazinājumu cieš.

Tas, vai pastāv tieša cēloņsakarība starp paredzētās darbības radīto ietekmi un nekustamā īpašuma vērtības samazinājumu un vai paredzētajai darbībai ir būtiska ietekme uz nekustamā īpašuma vērtību, ir jāpamato pašai personai, kas uz to atsaucas, un tas ir vērtējams kompleksi kopsakarā ar paredzētās darbības veidu, saturu, apjomu un citiem apstākļiem, kas pārbaudāmi novērtējuma procedūrā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 17.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420135817, SKA-174/2021**
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] pieteikumu par Engures novada domes 2016.gada 25.oktobra lēmuma (prot. Nr.11 10.punkts) atcelšanu un [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par Tukuma novada domes 2016.gada 24.novembra lēmuma (prot. Nr.16, 22.§) atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Trešā persona SIA „SKY PORT” (iepriekšējais nosaukums – SIA „TUKUMS AIRPORT”) 2015.gada 29.janvārī vērsās Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – birojs), lūdzot uzsākt ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, ar ieceri veikt lidostas „Jurmala Airport” (turpmāk – lidosta) darbības paplašināšanu, izstrādājot alternatīvus risinājumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai. 2016.gada 4.aprīlī birojā iesniegts ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums; 2016.gada 19.jūlijā – papildinātais ziņojums; 2016.gada 16.septembrī – papildu informācija lidostas darbības paplašināšanai aktualizētajam ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam (turpmāk viss kopā – 2016.gada novērtējuma ziņojums).

Birojs 2016.gada 10.oktobrī sniedza atzinumu (turpmāk – 2016.gada atzinums), kurā konstatēts, ka ar paredzēto darbību plānots pāriet no lidostas darbības tikai diennakts gaišajā laikā uz darbību, kas ļauj nodrošināt regulārus kravu un pasažieru pārvadājumu reisus un pakalpojumus. Atzinumā birojs vērtēja trīs lidostas paplašināšanas alternatīvas, kas paredzēja: lidojumu skaita palielināšanu līdz ~2200 lidojumiem gadā, kas ir ~1100 pacelšanās un tikpat daudz nolaišanās reižu gadā (pirmā alternatīva); līdz ~3200 lidojumiem gadā, kas ir ~1600 pacelšanās un tikpat daudz nolaišanās reižu gadā (otrā alternatīva); līdz ~5000 lidojumiem gadā, kas ir ~2500 pacelšanās un tikpat daudz nolaišanās reižu gadā (trešā alternatīva). Atzinumā kā pieļaujama atzīta pirmā alternatīva, jo tā ļauj nodrošināt lidostas darbību veidā, kas nerada pārmērīgu apgrūtinājumu, tostarp nakts stundās.

Ar Engures novada domes 2016.gada 25.oktobra lēmumu (prot. Nr.11 10.punkts) un ar Tukuma novada domes 2016.gada 24.novembra lēmumu (prot. Nr.16, 22.§) akceptēta trešās personas paredzētās darbības pirmā alternatīva.

[2] Pieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] iesniedza tiesā pieteikumu par Engures novada domes 2016.gada 25.oktobra lēmuma atcelšanu; [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] iesniedza tiesā pieteikumu par Tukuma novada domes 2016.gada 24.novembra lēmuma atcelšanu. Abas administratīvās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 19.februāra spriedumu, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļai, pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēju iebildumi, ka 2016.gada atzinumā nav veikts Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra Direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Direktīva 2011/92/ES) un likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) normām atbilstošs lidostā veikto būvdarbu un infrastruktūras uzlabošanas darbu ietekmes uz vidi novērtējums, nav pamatoti, jo tas nebija šī novērtējuma objekts.

2016.gada atzinumā birojs ir ņēmis vērā iepriekš veiktajā lidostas darbības paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma procesā izdoto biroja 2014.gada 12.decembra atzinumu (turpmāk – 2014.gada atzinums), kurā ietekmes uz vidi novērtējuma priekšmets ir iepriekš veikto būvdarbu un infrastruktūras uzlabošanas darbu gala rezultāta lietošana un ekspluatācija un lidostā veiktie būvdarbi un infrastruktūras uzlabošanas darbi bez to gala rezultātā uzsāktas lietošanas un ekspluatācijas. Izvērtējot 2014.gada atzinumu, Engures novada dome ar 2015.gada 15.decembra lēmumu akceptējusi trešās personas paredzētās darbības otro alternatīvu: lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma. Pieteicēji lēmumu ir pārsūdzējuši, un sakarā ar to ir ierosināta administratīvā lieta Nr. A420134016, kurā arī būtu izsakāmi iebildumi, kas saistīti ar lidostā veikto būvdarbu un infrastruktūras uzlabošanas darbu ietekmes uz vidi novērtējumu. Izskatāmajā lietā šie iebildumi nav vērtējami. Tostarp nav vērtējami iebildumi, kas saistīti ar sabiedrisko apspriešanu iepriekš veiktajā procesā.

[3.2] Sabiedrībai ir bijusi pietiekama informācija par ietekmes uz vidi novērtēšanas procesu paredzētajai darbībai. Tas vien, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā netika ņemtas vērā pieteicēju izvirzītās prasības, nenozīmē, ka ir pārkāptas sabiedrības tiesības uz līdzdalību.

[3.3] Nepamatots un pretrunīgs ir pieteicēju secinājums, ka lidostas darbības paplašināšanu, ja netiek veikti darbi vai nenotiek iejaukšanās, kas mainītu teritorijas fizisko izskatu, nevar kvalificēt kā paredzēto darbību Novērtējuma likuma izpratnē, un līdz ar to attiecībā uz šādu darbību vispār nav piemērojama prasība veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Izskatāmajā gadījumā galvenais kritērijs prasībai veikt ietekmes uz vidi novērtējumu ir iespējamība, ka paredzētā darbība varētu radīt būtisku negatīvu ietekmi uz vidi.

[3.4] Pretēji pieteicēju uzskatam, Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta spriedums lietā Nr. C-420/1 neuzliek pienākumu vērtēt projekta ietekmi uz tuvējo mājokļu cenu. Izskatāmajā gadījumā nav konstatēts, ka paredzētās darbības radītais troksnis atstāj ievērojamas sekas uz mājokļiem, kuri atrodas lidostas ietekmes zonā. Pierādījumus, ka ietekme uz vidi varētu būt būtiska un nesamērīga, nav iesnieguši arī pieteicēji. Tas, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā nav pieaicināti attiecīgi sertificēti nekustamā īpašuma eksperti, neliecina par būtiskas ietekmes pastāvēšanu. Ekspertu pieaicināšana būtu lietderīga, ja pastāvētu pamatotas šaubas par būtisku ietekmi.

[3.5] Nav pamatoti pieteicēju iebildumi, ka paredzētā darbība ir sadalīta vismaz divos atsevišķos projektos. 2014.gada atzinumā biroja vērtējumam tika nodotas divas alternatīvas, no kurām pirmā alternatīva ietvēra jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu kopā ar apkalpoto lidojumu skaita palielināšanu, bet otrā alternatīva – bez lidojumu skaita palielinājuma. Tātad tika vērtētas abas alternatīvas. Tam, ka paredzētās darbības pirmā alternatīva tika atzīta par nepieļaujamu, nav izšķirošas nozīmes. Pieteicēju iebildumi būtu pamatoti, ja 2014.gada atzinumā kā paredzētā darbība tiktu vērtēta tikai jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojums bez lidojumu skaita palielinājuma, bet 2016.gada 10.oktobra atzinumā kā paredzētā darbība tiktu vērtēta apkalpoto lidojumu skaita palielināšana.

[3.6] Nepamatots ir pieteicēju arguments, ka Tukuma novada dome ir pārkāpusi Novērtējuma likuma 21.panta otro daļu un rīkojusies ārpus kompetences robežām. Atbilstoši minētajai tiesību normai galīgā lēmuma par paredzēto darbību pieņemšanu nodot Ministru kabinetam ir pašvaldības iniciatīva, un Tukuma novada dome šādu lēmumu nav pieņēmusi.

[3.7] Tas, ka abu pašvaldību lēmumi satura ziņā ir identiski, nav pietiekams pamats, lai atzītu tos par prettiesiskiem. Abas pašvaldības pamatā vērtējušas identisku ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras gaitā izstrādātu dokumentu kopumu.

[4] Pieteicēji par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa nepamatoti atteikusies vērtēt pieteicēju iebildumus pret lidostā veiktajiem būvdarbiem un infrastruktūras atjaunošanas darbiem. Ne konkrētajā, ne arī iepriekš veiktajā ietekmes uz vidi novērtējuma procesā lidostā veikto būvdarbu un infrastruktūras uzlabošanas darbu ietekme uz vidi nav novērtēta atbilstoši Direktīvai 2011/92/ES, Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai un Novērtējuma likumam. Sabiedrība netika pienācīgi informēta par lidostā veiktajiem un plānotajiem būvdarbiem un infrastruktūras uzlabošanas darbiem, to precīzu raksturu, apjomu, kā arī ietekmi uz vidi. Sabiedrībai nav bijusi iespēja piedalīties minēto darbu apspriešanā. Ar lietā pārsūdzētajiem pašvaldību lēmumiem ir pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju un tiesības piedalīties lidostas infrastruktūras izbūves darbu ietekmes uz vidi novērtēšanā.

[4.2] Pretēji apgabaltiesas secinājumam, ir acīmredzams, ka lidostas paplašināšanas projekts neatbilstoši Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktajam principam ir sadalīts vairākos projektos. 2014.gada atzinumā birojs, paredzēto darbību izvērtējot *post factum*, ir mākslīgi atdalījis lidostas infrastruktūras būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējumu no šo darbu rezultātā radušos objektu novērtējuma. No šādas kļūdainas un Novērtējuma likumam, kā arī Direktīvai 2011/92/ES neatbilstošas pieejas arī radās divi atsevišķi ietekmes uz vidi novērtējuma procesi lidostas attīstības projektam, neskatoties uz to, ka šis projekts no sākta gala ir sastāvējis no divām saistītām daļām – infrastruktūras izbūves darbiem un jaunās infrastruktūras ekspluatācijas.

[4.3] Lidostas darbības paplašināšanu, ja netiek veikti darbi vai nenotiek iejaukšanās, kas mainītu teritorijas fizisko izskatu, nevar kvalificēt kā paredzēto darbību Novērtējuma likuma izpratnē. Tātad attiecībā uz šādu darbību vispār nav piemērojama prasība veikt ietekmes uz vidi novērtējumu. No minētā secināms, ka ar 2014.gada atzinumu leģitimējot lidostas infrastruktūras būvniecības darbus, vairs nav jāveic ietekmes uz vidi novērtējums šīs infrastruktūras lietošanas apjoma palielināšanai, ja netiek veikti būvdarbi. Apgabaltiesa bez pamata noraidījusi pieteicēju argumentus šajā sakarā.

[4.4] Nepareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka 2016.gada novērtējuma ziņojumā un 2016.gada atzinumā ir pienācīgi izvērtēta lidostas paplašināšanas projekta ietekme uz cilvēku veselību un mājokļu vērtību un lietojamību, tostarp tas, kā lidostas darbības paplašināšana citos aspektos un lidostas radītais trokšņa piesārņojums iespaidos apkārtnes iedzīvotājus. Ne Novērtējuma likums, ne Direktīva 2011/92/ES neaprobežo ietekmes uz vidi novērtējuma tvērumu ar tiesību aktos noteikto piesārņojuma robežlielumu ievērošanu, tādēļ lidostas darbības paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros bija pienācīgi jāvērtē ietekme uz apkārtējo nekustamo īpašumu vērtību un mājokļu lietojamību.

Pieteicēju mājokļi atrodas mazstāvu apbūves mikrorajonā, kas atrodas lidostas tiešās ietekmes zonā. Pieteicējiem nebūs iespējas gūt labumu no lidostas darbības paplašināšanas.

[4.5] Tukuma novada dome ir rīkojusies ārpus savas kompetences robežām. Domei saskaņā ar Novērtējuma likuma 21.panta otrās daļu nebija tiesību pašai pieņemt lēmumu par paredzētās darbības akceptu. Galīgais lēmums bija jāpieņem Ministru kabinetam.

[4.6] Nepamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka pārsūdzētajā lēmumā ir izdarīti lietderības apsvērumi un ka tā pamatojumu veido viss ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā sagatavoto dokumentu kopums.

[4.7] Apgabaltiesa nav izvērtējusi visus pieteicēju argumentus.

[5] Birojs rakstveida paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

 **I**

[6] Senāts jau iepriekš līdzīgā lietā, kurā tika izskatīts pieteicēju pieteikums par lidotas darbības ietekmi uz vidi (tobrīd bez lidojumu skaita palielinājuma), iezīmēja kasācijas tiesvedības robežas (*Senāta 2020.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-118/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0227.A420134016.7.S) 7.–9.punkts*).

Arī izskatāmajā lietā kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai pārsūdzētajā spriedumā ir veikts novērtējums līdzpieteicēju iebildumiem par sabiedrības tiesību uz informāciju un līdzdalību pārkāpumiem paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma un akcepta procesā. Vienlaikus Senāts atkārtoti uzsver, ka, izskatot lietu kasācijas kārtībā, Senāts vēlreiz nepārskata lietu pēc būtības, tas ir, neizlemj to, vai iestāde ir pieņēmusi pareizu lēmumu, un nepārvērtē lietas apstākļus, bet gan pārbauda tikai to, vai zemākas instances tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos tiesību normu pārkāpumus.

[7] Vispirms Senāts vērtēs pieteicēju kasācijas sūdzības iebildumu par apgabaltiesas secinājumu, ka Tukuma novada dome, pieņemot lēmumu par paredzētās darbības akceptu, ir rīkojusies savas kompetences robežās.

Izskatāmajā gadījumā paredzētās darbības fiziskā atrašanās vieta ir lidostas teritorija, kas atrodas Engures novadā. Vienlaikus, kā tas konstatēts kompetentās institūcijas – biroja – 2016.gada atzinumā, paredzētās darbības ietekme uz vidi un veselību skar teritoriju, kas pārsniedz Engures novada administratīvās teritorijas robežas. Lidmašīnu pacelšanās un nolaišanās koridors šķērso arī Tukuma novada teritoriju. Tādējādi paredzētā darbība skar arī šās pašvaldības teritoriju.

Pieteicēju ieskatā, atbilstoši Novērtējuma likuma 21.panta otrajai daļai galīgais lēmums par darbības akceptu bijis jāpieņem Ministru kabinetam. Senāts šādam viedoklim nevar pievienoties.

[8] Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra ir kompleksa. Tās uzdevums ir novērtēt paredzētās darbības vai plānošanas dokumenta īstenošanas iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai vai aizliegt paredzētās darbības uzsākšanu normatīvajos aktos noteikto prasību pārkāpumu gadījumos (Novērtējuma likuma 1.panta 2.punkts). Tā aptver dažādus secīgus posmus: ziņojuma izstrādi, kurā tiek sniegta informācija par paredzēto darbību, izvirzīti risinājumi ietekmes mazināšanai un novēršanai, kā arī paredzēti kompensējoši pasākumi, ja tādi nepieciešami; sabiedrisko apspriešanu; kompetentās institūcijas atzinumu par minēto ziņojumu (likuma IV nodaļa) un noslēdzošo posmu – paredzētās darbības akceptu, kurš citstarp pamatots ar kompetentās institūcijas atzinumā izdarītajiem secinājumiem (likuma V nodaļa).

[9] Paredzētās darbības akcepta tvērums definēts Novērtējuma likuma 21.pantā. Akcepts ir šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņemts attiecīgās valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktās institūcijas vai Ministru kabineta lēmums par atļauju uzsākt paredzēto darbību (likuma 21.panta pirmā daļa). Ja saskaņā ar ziņojumu paredzētās darbības ietekme uz vidi vai cilvēku veselību var skart teritoriju, kas ir lielāka par attiecīgās pašvaldības teritoriju, un attiecīgā pašvaldība ir akceptējusi paredzēto darbību, galīgo lēmumu par paredzēto darbību pieņem Ministru kabinets pēc tās pašvaldības ierosinājuma, kuras teritoriju šī darbība var ietekmēt (likuma 21.panta pirmā daļa).

Atbilstoši Novērtējuma likuma 21.panta pirmajai daļai lēmuma par paredzētās darbības akceptu mērķis ir sniegt iesniedzējam tiesības veikt paredzēto darbību. Tādējādi būtībā paredzētās darbības akcepts uzskatāms par tādu lēmumu, ar kuru konceptuāli tiek atbalstīta paredzētā darbība (*Senāta 2017.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-236/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1220.A420581811.3.S) 13.punkts, 2015.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-47/2015 (A420407011) 12.punkts, 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (A420168915) 9.punkts*).

Kārtība, kādā paredzētā darbība tiek akceptēta, ir noteikta Novērtējuma likuma 22.pantā. Lai saņemtu atļauju uzsākt paredzēto darbību, vispirms ierosinātājs iesniedz attiecīgajai valsts institūcijai, pašvaldībai vai citai likumā noteiktajai institūcijai iesniegumu, ziņojumu un kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu kopā ar citos normatīvajos aktos noteiktajiem dokumentiem (pirmā daļa). Secīgi attiecīgā valsts institūcija, pašvaldība vai cita likumā noteiktā institūcija, vispusīgi izvērtējusi ziņojumu, pašvaldības un sabiedrības viedokli un ievērojot kompetentās institūcijas atzinumu par ziņojumu, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņem lēmumu par paredzētās darbības akceptēšanu vai neakceptēšanu (otrā daļa). Savukārt, ja paredzēto darbību plānots veikt vairāku pašvaldību teritorijā, tā uzskatāma par akceptētu, ja lēmumu par šīs darbības akceptēšanu ir pieņēmušas visas attiecīgās pašvaldības. Ja paredzēto darbību, kas saistīta ar transporta un elektronisko sakaru tīklu un enerģijas pārvades būvju būvniecību, plānots veikt vairāku pašvaldību teritorijā un pašvaldības akceptējušas atšķirīgus paredzētās darbības vietas risinājumus, galīgo lēmumu pieņem Ministru kabinets (trešā daļa).

[10] No minētā regulējuma redzams, ka paredzētā darbība uzskatāma par akceptētu tad, kad akceptu paredzētajai darbībai ir devusi attiecīgā kompetentā iestāde. Atkarībā no paredzētās darbības ietekmes tā var būt gan pašvaldība, gan kāda valsts vai cita institūcija, gan arī Ministru kabinets. Ar akceptu paredzētās darbības ierosinātājs saņem atļauju tās veikšanai. Ja konkrētā paredzētā darbība skar teritoriju, kas ir lielāka par tās pašvaldības teritoriju, kurā darbība plānota, pēc pašvaldības ierosinājuma izlemšana par paredzēto darbību var tikt nodota Ministru kabinetam. Šāda kārtība paredzēta, lai gadījumos, kad paredzētajai darbībai ir plašāka ietekme, nebūtu nepieciešams saņemt katras pašvaldības, kuras teritoriju skar paredzētā darbība, akceptu, bet jautājums tiktu nodots izlemšanai vienai institūcijai, proti, Ministru kabinetam. Tā ir pašvaldības izšķiršanās, vai jautājumu par paredzētās darbības akceptu izlemt pašai vai nodot izlemšanai Ministru kabinetam.

Senāts jau arī iepriekš ir atzinis, ka paredzēto darbību, kuras veikšanas rezultātā plānota ietekme uz vidi, nepieciešams akceptēt attiecīgajai pašvaldībai. Pašvaldība kā no Latvijas Republikas kā sākotnējās publisko tiesību juridiskās personas atvasināta publisko tiesību juridiskā persona ir saistīta ar konkrētu administratīvo teritoriju. Kā to paredz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 1.pants, administratīvā teritorija ir Latvijas teritoriālā iedalījuma vienība, kurā pašvaldība savas kompetences ietvaros realizē pārvaldi. Tās orgāns – dome – līdz ar to ir lemttiesīgs attiecīgās teritorijas ietvaros. Šis princips ir dabiskā veidā atspoguļots arī iepriekš minētajās Novērtējuma likuma V nodaļas normās. Proti, ja paredzēto darbību plānots veikt vairāku pašvaldību teritorijās, tām visām ir jālemj to akceptēt vai neakceptēt. Nav nozīmes, cik būtisku daļu no paredzētās darbības plānots veikt katras pašvaldības teritorijā. Tai katrai ir autonoma kompetence lemt attiecībā uz tās teritoriju (*Senāta 2017.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-236/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1220.A420581811.3.S) 19.punkts*).

Tālab tas, ka noteiktos gadījumos jautājuma par paredzētās darbības akceptu izlemšana varētu tikt nodota Ministru kabinetam, neatņem pašvaldībai, kuras autonomā kompetencē ir lemt par tās teritorijas attīstību un izmantošanu, tiesības lemt par paredzēto darbību (to akceptējot vai atsakot tās akceptu) arī gadījumā, ja paredzētās darbības norises vieta nav konkrētās pašvaldības teritorijā, tomēr tā var skart tās teritoriju, kā tas ir arī izskatāmajā gadījumā. Un tikai gadījumā, ja tās pašvaldības, kuru teritoriju skar paredzētā darbība, nav vienojušās par paredzēto darbību (pieņemot atšķirīgus risinājumus vai atsakoties akceptēt paredzēto darbību) vai arī ir liels skarto pašvaldību skaits un tāpēc efektīvāka jautājuma izlemšana ir vienā lēmējinstitūcijā, galīgo lēmumu pieņem Ministru kabinets.

Šajā sakarā ņemams vērā, ka ietekmes uz vidi novērtējuma laikā un paredzētās darbības akcepta laikā kompetentajām iestādēm ir jāizvērtē, kāda tieši ietekme uz vidi būs paredzētajai darbībai, jāapsver tādi darbības īstenošanas veidi, kas mazāk skartu vidi un cilvēkus, kā arī visbeidzot saprātīgi jāizšķiras par to, vai un kādas paredzētās darbības atļaut īstenot (*Senāta 2017.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-236/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1220.A420581811.3.S) 13.punkts, 2015.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-47/2015 (A420407011) 12.punkts, 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (A420168915) 9.punkts*). Turklāt paredzētās darbības akceptēšana vai neakceptēšana neapšaubāmi citstarp ietver arī politiska rakstura apsvērumus – tā kā paredzētā darbība var ietekmēt gan ar pašvaldības attīstību, gan ar vides aizsardzību un ar pašvaldības iedzīvotāju interesēm saistītus jautājumus, šā lēmuma pieņemšanai jābūt atšķirīgu interešu saskaņošanas rezultātam (*Senāta 2012.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-320/2012 (A42683508) 8.punkts, 2020.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-317/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0710.A420301716.7.S) 6.punkts*).

Tas nozīmē to, ka šajā procesā ekonomiskās un sociālās intereses ir taisnīgi jālīdzsvaro ar vides aizsardzības interesēm, tās ir jāsamēro tādējādi, lai visas intereses tiktu ņemtas vērā un tiktu saskaņotas kā vienlīdz svarīgas. Tas ietver apsvērumus par darbības ietekmi uz piegulošajiem nekustamajiem īpašumiem, tur dzīvojošiem iedzīvotājiem, uzņēmējdarbības vidi un attīstību, gan respektējot esošo situāciju un paredzētās darbības iekļaušanos esošajā apbūvē, gan vienlaikus raugoties arī no nākotnes perspektīvas, kas konkretizēta teritorijas plānošanas dokumentos. Tālab tas ir novērtējums, kas jāveic pašvaldībai attiecībā uz savu teritoriju, lemjot par akceptu paredzētajai darbībai. Turklāt lidostas darbības paplašināšanas gadījumā tas nozīmē ne tikai ņemt vērā jau esošo atļauto izmantošanu, bet arī domāt par kopējo teritorijas attīstības vīziju, ņemot vērā iespējamo aviācijas kaitīgo iedarbību uz personu veselību un vidi, lai lidmašīnu pacelšanās un nolaišanās koridoru tuvumā neatrastos vai netiktu plānota apbūve, kuru lidostas darbība varētu negatīvi ietekmēt. Tie tādējādi ir aspekti, kas iekļaujas autonomajā pašvaldības kompetencē un primāri būtu izlemjami tieši pašai pašvaldībai. Un tikai, kā minēts, gadījumos, kad vairāku pašvaldību konsenss par vienotu paredzētās darbības risinājumu nav iespējams, jautājums nododams izlemšanai Ministru kabinetam.

**II**

[11] Viens no kasācijas sūdzības centrālajiem iebildumiem arī šajā lietā ir par to, ka sabiedrība nebija pienācīgi informēta par lidostā veiktajiem būvdarbiem un šo būvdarbu ietekme uz vidi nebija pienācīgi novērtēta. Pieteicēji argumentē, ka ne 2014.gada 17.jūnija lidostas paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā (turpmāk – 2014.gada novērtējuma ziņojums), ne 2016.gada novērtējuma ziņojumā neesot izsmeļoši un detalizēti uzskaitīti un aprakstīti visi veiktie lidostas būvdarbi un infrastruktūras uzlabošanas darbi. Tādējādi, pieteicēju ieskatā, ir pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju un tiesības piedalīties šo darbu ietekmes uz vidi novērtēšanā.

Lidostas paplašināšanās ir notikusi vairākos posmos. Sākotnēji, 2009.gada 20.maijā, Valsts vides dienesta Ventspils reģionālā vides pārvalde (turpmāk – vides pārvalde) trešajai personai izsniegusi tehniskos noteikumus pasažieru termināla projekta izstrādei un bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai lidostā, 2010.gada 8.februārī Engures novada domes būvvalde trešajai personai izsniegusi būvatļauju lidostas ēkas būvniecībai. Secīgi 2011.gada 24.maijā trešā persona vērsusies vides pārvaldē, lūdzot veikt grozījumus tai 2008.gada 30.septembrī izsniegtajā B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā nolūkā palielināt lidostā nodrošināto lidojumu skaitu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā. 2012.gadā uzsākta ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kas noslēgusies ar biroja 2014.gada atzinumu, par pieļaujamu atzīstot otro alternatīvu – jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma. 2015.gada 15.decembrī Engures novada dome pieņēmusi lēmumu par paredzētās darbības akceptu. 2015.gada 29.janvārī trešā persona vērsusies birojā ar jaunu ierosinājumu uzsākt ietekmes uz vidi novērtējumu lidostas darbības paplašināšanai, kas rezultējusies ar šajā lietā pārbaudāmo biroja 2016.gada atzinumu.

Tātad trešā persona lidostas paplašināšanai nepieciešamās infrastruktūras izbūvi veica, vēl pirms tika novērtēta lidostas paplašināšanās (lidostā nodrošināmo lidojumu skaita palielināšanas) ietekme uz vidi un pirms tika noskaidrots sabiedrības viedoklis par šo paredzēto darbību.

Senāts pieteicēju argumentu par to, ka nav vērtēta trešās personas veikto būvdarbu ietekme uz vidi, ir vērtējis citā lietā, kas bija ierosināta pēc pieteicēju pieteikuma par akcepta lidostas darbībai atcelšanu. Senāts atzinis, ka birojs 2014.gada atzinumā ir izvērtējis visu ar lidostas infrastruktūras uzlabošanu saistīto būvdarbu ietekmi uz vidi kopsakarā ar būvdarbu rezultātā radušos objektu (tostarp arī to objektu, kuriem jau 2009.gadā bija izsniegti tehniskie noteikumi) funkciju un mērķi, un ka šāds vērtējums atbilst vides aizsardzības principiem un liecina par adekvātu biroja reakciju uz iegūto informāciju par trešās personas plāniem lidostas darbības paplašināšanai. Minētais pamatojams ar to, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā jau spēkā stājušos būvatļauju, bija pamats pieņemt, ka konkrētā būvniecība pati par sevi nerada būtisku ietekmi uz vidi, un tā var radīt būtisku ietekmi uz vidi tikai kopsakarā ar trešās personas ieceri izmantot uzbūvētās būves lidostas darbības paplašināšanai – lidojumu skaita palielināšanai. Tādējādi tas, ka paredzētās darbības ietekme uz vidi tika izvērtēta pēc būvdarbu veikšanas lidostā, pats par sevi nenozīmē, ka tādējādi paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts nepienācīgi un ka ir pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības novērtējuma procesā. Konkrētajā gadījumā bija izvērtējama tieši veikto būvdarbu ietekme uz vidi kopsakarā ar trešās personas iecerēto šo būvju izmantošanas veidu, nevis konkrēto būvdarbu ietekme uz vidi pati par sevi (*Senāta 2020.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-118/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0227.A420134016.7.S) 11., 13.–14.punkts*).

Tādējādi lidostā veiktie infrastruktūras uzlabošanas darbi un jau pabeigto jauno objektu būvniecības ietekme tika vērtēta tieši 2014.gada atzinumā, kurā arī tika atzīts, ka jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojums bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma ir pieļaujams. Birojs ņēma vērā, ka pārmaiņas veiktas antropogēni jau ietekmētā – esošā lidostas – teritorijā, un secināja, ka ietekmes, kas savu izpausmi jau radušas dabā, ir galvenokārt būvniecības darbiem tipiskās ietekmes, nekonstatējot, ka tās būtu bijušas nozīmīgas un kompleksas. Vienlaikus birojs atzina, ka ir nepilnīgi novērtēta paredzētās darbības ietekme uz gaisa kvalitāti, tāpat kā nav atbilstīgi novērtēta trokšņa ietekme, attiecīgi arī izvērtējuma mērķis nav sasniegts, kālab lidlauka lietojums ar tā infrastruktūras maksimālo jaudu tika aizliegts.

Jāpiekrīt biroja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādītajam, kas faktiski pievienojas arī pieteicēju pozīcijai, ka infrastruktūras izveide, visticamāk, nebūtu veikta tādā mērā, kā tas tika darīts (saskaņā ar izsniegto būvatļauju), ja netiktu plānota lidostas attīstīšana, palielinot lidojumu skaitu. Tieši tādēļ trešā persona rosināja jaunu novērtējuma procedūru. Attiecīgi, lai arī 2016.gada atzinumā secināts, ka pašu ēku un būvju izbūves process nav darbība ar tik būtisku ietekmi, lai atpakaļ vērsti birojs konstatētu, ka nodarīts kaitējums videi, birojs ir aplūkojis izbūvētās infrastruktūras ietekmi uz vidi. Birojs ir konstatējis, ka, summējoties atsevišķiem infrastruktūras uzlabojamiem, ir radīti priekšnoteikumi lidojumu skaita pieaugumam, tomēr būtiskākā ietekme ir saistīta ar ekspluatācijas fāzi. Tieši tālab 2016.gada atzinumā ir vērtēts lidlauka infrastruktūras lietojums tieši kontekstā ar tās iecerēto paplašināto jaudu un intensitāti, tostarp ar to saistītajām apkalpojošajām darbībām. Par minēto ir notikusi sabiedriskā apspriešana un uzklausīts ieinteresēto personu viedoklis. 2016.gada atzinumā birojs arī konstatējis, ka novērtējuma trūkumu dēļ vides aizsardzības mērķus sabiedrības interesēs ir iespējams nodrošināt, nosakot aprobežojumu lidostas lietojumam, nepieļaujot lidojuma skaita un nosacījumu būtiskas izmaiņas, kā rezultātā ir akceptēta alternatīva ar mazāko lidojumu skaitu.

Apkopojot minēto, nevar piekrist, ka sabiedrība kopumā nav bijusi pienācīgi informēta par lidostas darbības paplašināšanu un nav varējusi piedalīties tās ietekmes uz vidi novērtējuma procesā. Un šajā ziņā nav arī šaubu par to, ka ietekmes uz vidi izvērtēšanai un arī sabiedrības iesaistei šai izvērtēšanas procesā ir jānotiek iespējami agrīnākā stadijā, pirms vēl ir sniegta atļauja paredzētās darbības īstenošanai (parasti būvatļauja vai atļauja piesārņojošās darbības veikšanai). Taču, lai arī lidostas attīstība risināta tādējādi, ka sākotnēji notikusi infrastruktūras izbūve un tikai 2014.gada atzinumā ir novērtēta faktiski jau veikto izmaiņu lidostā ietekme uz vidi, lidostas darbības paplašināšanai izbūvētās infrastruktūras ietekme ir vērtēta, novērtējot šo būvju ietekmi uz vidi kopsakarā ar iecerēto izbūves mērķi – lidostas darbības paplašināšanu, šādā veidā arī nodrošinot sabiedrības līdzdalības tiesības. Savukārt, tā kā lidostas darbības paplašināšana netika akceptēta, iepriekš veikto būvdarbu un infrastruktūras uzlabošanas darbu galarezultāta lietošanas un ekspluatācijas ietekme novērtēta arī šajā lietā pārbaudāmajā 2016.gada atzinumā, par ko tikusi sniegta informācija arī sabiedrībai. Līdz ar to Senāts nesaskata, ka izskatāmajā gadījumā būtu pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības novērtējuma procesā.

[12] Pieteicēji kasācijas sūdzībā citstarp norāda, ka lidostas paplašināšanas projekts, pretēji Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktajam aizliegumam, mākslīgi sadalīts vairākās darbībās.

Vispirms norādāms, ka Novērtējuma likuma 3.panta 7.punkts neaizliedz paredzētās darbības ierosinātājam paplašināt jau esošo darbību. Tālab tas vien, ka uzņēmējs rosina jaunu procedūru ar mērķi mainīt vai palielināt iepriekš veiktās darbības intensitāti un apjomu, pats par sevi nenozīmē, ka darbība tiek mākslīgi sadalīta. Būtiski ir tas, vai pastāv objektīvas indikācijas tam, ka pieteiktās darbības ir šķietami nodalītas, jo patiesībā kopumā veido vienotu projektu, un vai atsevišķos posmos pieteiktā darbības paplašināšana kavē pienācīgi un kompleksi novērtēt paredzētās darbības kopējo ietekmi un tālab arī ietekmē sabiedrības līdzdalības tiesības.

Taču šīs lietas apstākļi neuzrāda objektīvu pamatojumu pieteicēju pieņēmumam par projekta mākslīgu sadalīšanu.

Kā jau minēts iepriekš, lidostas attīstība patiesi notikusi vairākos posmos, vispirms izbūvējot infrastruktūru, kas nepieciešama, lai lidostas darbība vispār varētu tikt paplašināta. Un šajā aspektā var piekrist, ka vispārīgi tādas ieceres, kas saistīta ar lidostas infrastruktūras izbūvi un attīstību nolūkā paplašināt lidostas darbību, īstenošana būtu risināma vienlaikus vai arī vispirms saskaņojot lidostas darbības paplašināšanu un secīgi – tam nepieciešamās infrastruktūras izbūvi. Taču, kā jau Senāts iepriekš ir atzinis, birojam faktiski nemaz nebija citas iespējas, kā vien vērtēt lidostā veikto būvdarbu ietekmi, ievērojot to patieso mērķi un funkciju, *post factum*, proti, jau pēc tam, kad trešā persona birojā iesniedza lidostas paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Attiecīgi birojs nav mākslīgi sadalījis novērtējuma procesu, bet gan rīkojies tā, kā tas konkrētajos lietā konstatētajos faktiskajos apstākļos bija iespējams, reaģējot uz vides aizsardzības iestāžu rīcībā nonākušajām ziņām par būvdarbu patieso mērķi un funkciju (*Senāta 2020.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-118/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0227.A420134016.7.S) 13., 16.punkts*).

Arī tas, ka ir veiktas divas secīgas ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ neliecina par mākslīgi sadalītu projektu. Var piekrist apgabaltiesai, ka pieteicēju iebildumi varētu būtu pamatoti, ja 2014.gada atzinumā kā paredzētā darbība tiktu vērtēta tikai jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojums bez lidojumu skaita palielinājuma, bet 2016.gada atzinumā kā paredzētā darbība tiktu vērtēta apkalpoto lidojumu skaita palielināšana.

Jau 2014.gada novērtējuma ziņojumā ietekmes uz vidi novērtējumam tika pieteikta darbība, kas paredzēja lidostas darbības paplašināšanos. Tobrīd tika piedāvātas divas lidostas paplašināšanas alternatīvas – jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojums ar apkalpoto lidojumu skaita palielināšanu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā (pirmā alternatīva) un jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojums bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma (otrā alternatīva). Birojs, ņemot vērā tā brīža novērtējuma rezultātus, kā pieļaujamu atzina otro alternatīvu, kas neparedz lidojuma skaita palielinājumu (lidojumi privātiem gaisa kuģiem ar maksimālo pacelšanās masu līdz 5700 kg, nepārsniedzot 130 lidmašīnu pacelšanās/nolaišanās gadījumus gadā), vienlaikus atļaujot izbūvētās infrastruktūras lietojumu. Biroja 2014.gada atzinums pamatots ar secinājumu, ka gaisa kvalitātes izmaiņu novērtējums ir nepilnīgs, jo neaptver visu ar gaisa kuģu kustību saistīto emisiju apjomu, savukārt ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanai nodrošinātais trokšņa aprēķins neatbilst normatīvo aktu (tostarp Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 16)) prasībām un 2014.gada novērtējuma ziņojums nesniedz vērtējumu un pamatojumu izvēlēto trokšņa mazināšanas pasākumu piemērotībai un atbilstībai. Papildus kā lidostas darbības paplašināšanu limitējošs faktors atzīts arī ietekmes uz materiālajām vērtībām nozīmīgums, kas pakārtots secinājumiem par sagaidāmās ietekmes būtiskumu un to nepietiekamo vērtējumu.

Tādējādi 2014.gada atzinumā birojs ir noraidījis pirmo alternatīvu (kas paredzēja lidojumu skaita palielināšanu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā) tieši neatbilstoša ietekmju izvērtējuma dēļ, kālab, biroja ieskatā, nav bijis iespējams izvirzīt nosacījumus pirmās alternatīvas darbībai. Tā kā trešā persona saglabāja ieceri paplašināt lidostas darbību, trešā persona pieteica jaunu ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, sniedzot jaunu novērtējuma ziņojumu ar alternatīviem risinājumiem nelabvēlīgās ietekmes novēršanai vai samazināšanai ar aplēsēm par lidostas darbības paplašināšanās ietekmi, piedāvājot trīs alternatīvus variantus (ar lidojumu skaita palielināšanu līdz ~2200, ~3200 vai ~5000 lidojumiem gadā), izstrādājot jaunu novērtējuma ziņojumu un veicot jaunu novērtējuma procedūru.

Lai arī, kā jau minēts, infrastruktūras izbūves uzlabojumi ir radījuši priekšnoteikumus lidostas darbības paplašināšanai, būtiskākā ietekme ir saistīta tieši ar šīs infrastruktūras ekspluatāciju (faktiski veikto lidojumu skaita palielināšanu), kas vērtēta gan 2014.gada atzinumā, gan arī secīgi šajā lietā pārbaudāmajā biroja 2016.gada atzinumā, jo iepriekš paplašināšanās iecere tika noraidīta. 2016.gada atzinumā ir identificētas tās pašas ar paredzētās darbības realizāciju saistītās ietekmes (troksnis un tā izplatība, gaisa piesārņojums un izmaiņas gaisa kvalitātē, ietekme uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, ainavu, kultūrvēsturisko vidi un rekreācijas resursiem, sociāli ekonomiskie aspekti), kas jau vērtētas arī 2014.gada atzinumā. Papildus vērtēta ūdeņu vai grunts piesārņojuma iespējamība. Turklāt troksnis arī šajā vērtējumā atzīts par būtiskāko un kompleksāko ar lidostu darbību un gaisa satiksmi saistīto ietekmi uz vidi. Analizējot ziņojumu, 2016.gada atzinumā birojs secinājis, ka trokšņa prognoze sastādīta, citstarp meklējot tādu lidojumu intensitātes sadalījumu diennakts periodos, kas neradītu pārmērīgu apgrūtinājumu un trokšņa ietekmi samazinātu. Tāpat atzinumā konstatēts, ka salīdzinājumā ar iepriekš veikto ietekmes uz vidi novērtējumu ir mainīta arī lidojumu sadalījuma proporcija diennakts griezumā, palielinot lidojumu intensitāti dienas periodā, bet samazinot to vakarā un naktī. Trokšņa prognozes veiktas, gan izmantojot noteikumos Nr. 16 noteiktās metodes, gan alternatīvus standartus, kas labāk raksturo Latvijas situāciju, tādēļ ar tām iegūtais rezultāts ir reprezentatīvāks, turklāt piesardzīgāks, nekā tas iegūstams, izmantojot noteikumos Nr. 16 paredzētās metodes, kas pēc būtības trešajai personai būtu labvēlīgāka, prognoze un secinājumi ir balstīti lielākā piesardzībā. Tādējādi birojs atzinis, ka ir novērsti arī citi iepriekš veiktajā ietekmes uz vidi novērtējumā konstatētie trūkumi attiecībā uz trokšņa prognozi, kas sastādīta trīs lidojumu apjoma scenārijiem, novērtējumā ietverot arī definēto pacelšanās/nolaišanās virzienu proporciju un diennakts sadalījumu, lai trokšņa apgrūtinājumu noteiktās teritorijās pēc iespējas mazinātu, ietekmes apjomu līdzsvarotu un nepārsniegtu trokšņa robežvērtības. Pamatojoties uz aprēķinu rezultātiem, lai saskaņā ar spēkā esošo tiesisko regulējumu nepārsniegtu kumulatīvo troksni nevienā ārtelpas vietā, kur piemērojamas trokšņa robežvērtības, par atbilstošu birojs atzinis alternatīvu ar mazāko lidojumu apjomu. Savukārt attiecībā par gaisa piesārņojumu un izmaiņām gaisa kvalitātē birojs 2016.gada atzinumā konstatējis, ka ietekme uz gaisa kvalitāti kopumā ir bijusi vērtēta un ir apzināti galvenie ar iespējamo ietekmi saistītie aspekti. Lai arī ne visos aspektos novērtējuma izpildījums ir bijis precīzs, tomēr trūkumi, biroja ieskatā, nav tik būtisks šķērslis, lai neizdotu atzinumu, jo no novērtējuma ir iespējams secināt, ar kādiem papildu piesārņojuma veidiem un tā apjomiem būtu jārēķinās. Turklāt birojs secinājis, ka ar plānoto lidlauka noslodzes intensitāti pienesums ietekmes uz gaisa kvalitāti un klimata jomā būtu galvenokārt nebūtisks. Ņemot vērā konstatētās ietekmes, birojs izvirzījis nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība un tās ietekme ir samazināma un uzraugāma, vienlaikus nekonstatējot, ka uz materiālajām vērtībām un īpašumiem būtu sagaidāma būtiska ietekme.

Apkopojot minēto, ir redzams, ka jau sākotnēji trešās personas iecere pārbūvēt lidostas infrastruktūru ir nešaubīgi bijusi vērsta uz mērķi paplašināt lidostas darbību, palielinot lidojumu skaitu. Birojs, ņemot vērā 2014.gada novērtējuma ziņojumā piedāvātās alternatīvas, izvērtēja būvniecības ietekmi gan tādam gadījumam, ja lidosta tiks ekspluatēta tobrīd atļautajā intensitātē, gan trešās personas vēlmei perspektīvā attīstīt lidostu, lai nodrošinātu regulārus pasažieru un kravu pārvadājumus, palielinot reisu skaitu. Tādējādi jau tobrīd birojs trešās personas pieteikto paredzēto darbību vērtēja kompleksi: aplūkojot iepriekš izbūvētās infrastruktūras lietojumu saskaņā ar tobrīd atļauto izmantošanu un arī apsverot ietekmi lidojuma skaita palielināšanas gadījumā. Un, tā kā biroja konstatētie trūkumi liedza trešajai personai paplašināt tās iecerēto darbību, tika izstrādāts pilnībā jauns ziņojums, kurā, kā atzinis birojs, ir novērsti iepriekš veiktajā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā konstatētie trūkumi, kālab lidojumu skaita paplašināšana (tiktāl, ciktāl to paredz pirmā piesardzīgākā alternatīva) no vides aizsardzības viedokļa ir kļuvusi atbalstāma. Līdz ar to nav pamata pieņēmumam, ka ietekmes uz vidi novērtējuma process veikts mākslīgi sadalītam projektam, kas liedzis pienācīgi novērtēt paredzētās darbības kopējo ietekmi un ietekmējis sabiedrības līdzdalības tiesības.

[13] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda arī uz apgabaltiesas pieļautu materiālo tiesību normu pārkāpumu, jo tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi Novērtējuma likuma noteikumus, tostarp 1.panta 1.punktu, 2.pantu un 3.panta piekto un sesto daļu. Pieteicēju ieskatā, lidostas darbība un radītais trokšņa piesārņojums, pat ja nepārsniegs noteiktos robežlielumus, var negatīvi iespaidot lidostas apkārtnes iedzīvotāju, jo īpaši to, kuru mājokļi atrodas lidostas pacelšanās/nolaišanās koridorā, veselību Novērtējuma likuma 1.panta 1.punkta izpratnē. Tādējādi ietekmes uz vidi novērtējumā esot bijis pienācīgi jāvērtē minētās paplašināšanās ietekme uz cilvēku veselību arī situācijā, kad tiesību aktos noteiktie piesārņojumu robežlielumi netiek pārsniegti.

Senāts šādam viedoklim nevar pievienoties. Lai arī Senātam nav šaubu, ka lidmašīnu radītais troksnis ir traucējums, kas jāpacieš iedzīvotājiem, kuri dzīvo un uzturas lidostas darbības ietekmes zonā, un tā pārsniegums var radīt diskomfortu, apgabaltiesa, pārbaudot biroja secinājumus, ir secinājusi, ka bažām par trokšņa robežvērtību pārsniegumiem pirmās alternatīvas gadījumā nav pamata.

Vides trokšņa robežlielumi un trokšņa novērtēšanas metodes noteic noteikumi Nr. 16. Pieteicēji nav norādījuši, ka minētajā kārtībā noteiktie vides trokšņa robežsliekšņi nebūtu piemērojami vai ka tiesību norma, kas noteic robežlielumus, būtu neatbilstoša augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Pieteicēji arī nav norādījuši, ka apgabaltiesas pārbaudītie pierādījumi (trokšņa novērtējuma paredzētās darbības trīs alternatīvām analīze, valsts aģentūras „Civilās aviācijas aģentūra”, Latvijas Akustiķu apvienības, Veselības inspekcijas, valsts SIA „Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” un citu kompetento institūciju sniegtie dati un vērtējumi), kas pamato secinājumus, būtu nepareizi novērtēti. Savukārt apgalvojumi, ka lidostas darbība rada troksni un var negatīvi iespaidot apkārtējos iedzīvotājus, ir pārāk vispārīgi, lai tos novērtētu. Tiesai nav jāpārbauda jebkādi apgalvojumi, bet tikai tādi, kuri ir faktoloģiski pamatoti vai vismaz uzrāda objektīvu avotu, ko tiesai ir iespējams pārbaudīt un par kura ticamību ir iespējams pārliecināties.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka no sabiedrības nevar pieprasīt, lai visi iebildumi pret paredzēto darbību un iestāžu vērtējumu saistībā ar šo darbību būtu balstīti zinātniskā argumentācijā vai juridiskā pamatojumā. Tomēr, ja reiz iestāde ir pamatojusi savu viedokli ar ietekmes uz vidi novērtējumā iegūto informāciju (kas turklāt arī izskatāmajā lietā ietver detalizētus faktus par visām vērā ņemamajām ietekmēm, tostarp par trokšņa radīto ietekmi), tad šo informāciju noliedzošs vai apšaubošs viedoklis ir saprātīgi jāpamato (sal. *Senāta 2013.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-40/2013 (A42672309) 10.punkts, 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S) 13.punkts; 2021.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA-381/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0323.A420264418.13.S) 17.punkts*). Ar vispārīgu apgalvojumu par noteikta piesārņojuma veida radīto ietekmi nav pietiekami, lai atzītu, ka paredzētās darbības kaitīgā ietekme nav pietiekami novērtēta. Līdz ar to Senāts nesaskata apgabaltiesas pieļautu pārkāpumu.

[14] Pieteicēji kasācijas sūdzībā arī nepiekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka esot pienācīgi novērtēta lidostas paplašināšanās ietekme uz lidostas pacelšanās un nolaišanās koridorā un tā tuvumā esošo īpašumu vērtību un lietojamību. Lai arī tiesa pati atzinusi, ka būtu nepieciešama padziļinātas izpētes veikšana, lai izvērtētu nekustamā īpašuma vērtības iespējamo samazinājumu un tā būtiskumu, tomēr šāds vērtējums 2016.gada novērtējuma ziņojumā un arī biroja 2016.gada atzinumā neesot ietverts. SIA „Latio” vēstuli ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā iesniedza pieteicēji, taču tas neesot pieteicēju uzdevums – par saviem līdzekļiem nodrošināt pierādījumus par to, vai paredzētā darbība atstāj būtisku ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību. Pieteicēji savas pozīcijas pamatošanai atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 14.marta spriedumā lietā Nr. C-420/11 (*Jutta Leth, ECLI:EU:C:2013:166*) izteiktajām atziņām.

Eiropas Savienības Tiesa minētajā lietā atzina: ja, pārkāpjot Direktīvas 2011/92/ES prasības, ietekmes uz vidi novērtējums nav veikts, indivīdiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, kas radušies materiālajām vērtībām piemītošās vērtības samazinājuma dēļ (sk. *minētā sprieduma 35.–36., 48.punktu*), vienlaikus tā arī norādīja, ka Direktīvas 2011/92/ES izpratnē ietekmes uz vidi novērtējumā neietilpst attiecīgā projekta ietekmes uz materiālām vērtībām novērtējums (sk. *minētā sprieduma 26.–30.punktu*).

Taču tas, ka ar direktīvas tvērumu nav aptverts pienākums vērtēt nekustamā īpašuma vērtības samazinājumu, veicot paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu, nenozīmē, ka tas neizriet no nacionālajām tiesību normām. Tālab minētās Eiropas Savienības Tiesas atziņas neizslēdz to, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā var tikt vērtēts arī tas, vai paredzētajai darbībai ir saskatāma ietekme uz piegulošo vai paredzētās darbības skarto nekustamo īpašuma vērtību.

Vispārīgi ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras mērķis ir pareizi identificēt tās vides intereses, kuras var skart paredzētā darbība, un tās visaptveroši un kompleksi izsvērt. Taču paredzētā darbība noteiktos apstākļos var būtiski ietekmēt tās ietekmes zonā esošu nekustamo īpašumu vērtību vai pat padarīt īpašumus nelikvīdus (piemēram, nepārdodamus), tādējādi aizskarot Latvijas Republikas Satversmes 105.panta aizsargātās tiesības uz īpašumu. Nolūkā apzināt un jau laikus izsvērt paredzētās darbības iespējamo negatīvo ietekmi uz blakus esošajiem īpašumiem un meklēt labākos pieejamos risinājumus, Novērtējuma likuma 15.panta pirmā daļa imperatīvi noteic, ka par paredzēto darbību ir individuāli informējami tie nekustamo īpašumu īpašnieki (valdītāji), kuru nekustamie īpašumi robežojas ar paredzētās darbības teritoriju. Savukārt tas, vai pastāv tieša cēloņsakarība starp paredzētās darbības radīto ietekmi un nekustamā īpašuma vērtības samazinājumu un vai paredzētajai darbībai ir būtiska ietekme uz nekustamā īpašuma vērtību, ir jāpamato personai, kas uz to atsaucas, un tas ir vērtējams kompleksi kopsakarā ar paredzētās darbības veidu, saturu, apjomu un citiem apstākļiem, kas pārbaudāmi novērtējuma procedūrā.

Tā kā nekustamā īpašuma vērtības samazinājums ir īpašumtiesību aizskārums, kas ir individuāli aizsargājama interese, par paredzētās darbības radīto negatīvo ietekmi var vērsties tās personas, kuras šo vērtības samazinājumu cieš. Pieteicēji izskatāmajā lietā ir vērsušies tiesā ar pieteikumu vides aizsardzības interesēs (*actio popularis*). Pieteicēju kasācijas sūdzībā nav norādīti argumenti par pieteicējiem radīto īpašumtiesību aizskārumu. Attiecīgi arī nav saskatāms apgabaltiesas pieļauts pārkāpums, neizvērtējot to, vai paredzētā darbība atstāj būtisku ietekmi uz nekustamā īpašuma vērtību.

[15] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda vēl uz vairākiem apgabaltiesas pieļautiem pārkāpumiem. Pieteicēji esot iebilduši biroja 2016.gada atzinuma secinājumam, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra ir notikusi saskaņā ar Novērtējuma likuma 3.pantā ietvertajiem principiem. Apgabaltiesa šos pieteicēju iebildumus neesot vērtējusi. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav konkretizēts, tieši kurš no ietekmes novērtējuma principiem ir pārkāpts paredzētās darbības novērtējuma procedūrā, ko apgabaltiesa nav pārbaudījusi. Apgabaltiesa, tostarp pievienojoties rajona tiesas motīviem, ir plaši analizējusi ietekmes uz vidi procedūras norisi, pārbaudot pieteicēju argumentus gan par iespējami mākslīgu paredzētās darbības sadalīšanu vairākās atsevišķās darbībās, gan sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu u.c. Kā jau minēts, Senāts nesaskatīja kļūdas apgabaltiesas vērtējumā.

Tāpat kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi Novērtējuma likuma 20.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Pieteicēju ieskatā, vērtējot biroja 2016.gada atzinuma tiesiskumu, apgabaltiesai bija jāņem vērā biroja 2014.gada atzinumā secinātais, ka 2014.gada novērtējuma ziņojums neatbilst normatīvo aktu prasībām, un ka tā vietā, lai nosūtītu 2014.gada novērtējuma ziņojumu ierosinātājam pārstrādāšanai, birojs pieņēmis nepareizu atzinumu – 2014.gada atzinumu. Taču kasācijas sūdzībā nav norādīts, kā pieteicēju norādītais novērtējuma trūkums ietekmējis apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Šajā sakarā atgādināms, ka biroja 2014.gada atzinuma (kurš kā starplēmums pieņemts lietā Nr. A420134016 vērtējamā administratīvajā procesā) tiesiskums jau ir izvērtēts un par to ir stājies spēkā spriedums (sk. *Senāta 2020.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-118/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0227.A420134016.7.S)*).

Turklāt minētajā lietā ir pārbaudīts pieteicēju arguments, kas izteikts kasācijas sūdzībā arī šajā lietā, ka apgabaltiesai pārsūdzētajā spriedumā vajadzēja atzīt: lidostas darbības paplašināšanai, ciktāl tā attiecas tikai uz lidojumu skaita palielināšanu, bet neietver būvdarbus vai citas fiziskas izmaiņas lidostas infrastruktūrā, nemaz neesot jāveic ietekmes uz vidi novērtējums. Senāts, vērtējot šo pieteicēju apsvērumu, atzinis, ka no Direktīvas 2011/92/ES 1.panta 2.punkta „a” apakšpunktā un Novērtējuma likuma 1.panta 3.punktā minētajām definīcijām izriet, ka par „projektu” direktīvas izpratnē un „paredzēto darbību” Novērtējuma likuma izpratnē ir uzskatāmas plašākas darbības nekā tikai būvdarbu veidā īstenota fiziska iejaukšanās teritorijā (piemēram, darbības, kas rada troksni, smakas, gaisa piesārņojumu u.tml.), un, atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā *Brussels Hoofdstedelijk Gewest un citi* (2011.gada 17.marta spriedums lietā Nr. C-275/09*, ECLI:EU:C:2011:154*) un tostarp tajā ietverto atsauci uz spriedumu lietā *Abraham un citi* (2008.gada 28.februāra spriedums lietā Nr. C-2/07, *ECLI:EU:C:2008:133*), norādījis, ka arī lidostas paplašināšana, kas saistīta ar lidojumu skaita palielināšanu, ir uzskatāma par tādu darbību, kurai ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (*Senāta 2020.gada 27.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-118/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0227.A420134016.7.S) 21.punkts*).

[16] Rezumējot Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nenorāda uz tādiem apgabaltiesas pieļautiem materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas būtu ietekmējuši lietas iznākumu. Apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt pieteicēju kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 19.februāra spriedumu, bet [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.