**Strīdu par būvniecības procesā izmantotajiem būvizstrādājumiem izskatīšana**

Būvvaldei (būvinspektoram), pārbaudot informāciju par būvdarbu stadijā esošā būvniecības procesā izmantoto būvizstrādājumu neatbilstību normatīvo aktu prasībām, ir kompetence pieņemt dažāda veida lēmumus, piemēram, par būvizstrādājumu tirgu uzraugošās iestādes iesaisti, būvdarbu apturēšanu un pienākuma uzlikšanu būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt būvizstrādājumu neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām. Būvniecības likumā tieši paredzēta tikai būvvaldes būvizstrādājumu pārbaudes rezultātā pieņemtā lēmuma par būvdarbu apturēšanu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas iespēja; likums neparedz, ka lēmums, ar kuru būvvalde, pārbaudot saņemto informāciju, būvizstrādājumu neatbilstības nekonstatē, būtu pārsūdzams. Attiecībā uz personu, kuru konkrētā būvniecība skar, lēmums par būvizstrādājumu neatbilstības nekonstatēšanu ir vērtējams kā starplēmums, kuru attiecīgā persona var pārsūdzēt tiesā vienīgi tad, ja tas pats par sevi būtiski skar šīs personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtinātu to īstenošanu.

**Iesniegumu likuma mērķis un piemērošana**

Iesniegumu likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka šī likuma kārtībā būtu izskatāmi tikai un vienīgi tādi iesniegumi, kas ir vērsti uz vispārīgu interešu nodrošināšanu un valsts pārvaldes darba uzlabošanu. Iesniegumu likums piemērojams arī, ja persona uzdod jautājumu, uz kuru atbildi vēlas saņemt savām vajadzībām (savās interesēs). Personas līdzdalību valsts pārvaldē veicina arī tas, ka cilvēki nejūtas valsts ignorēti un saņem atbildes uz jautājumiem, sūdzībām un priekšlikumiem, kādi viņiem radušies saistībā ar konkrētās iestādes kompetences jomu. Tādā veidā tiek stiprināta indivīdu un sabiedrības uzticēšanās valstij un attiecīgi arī vēlme būt pilsoniski aktīviem, kā arī indivīdu izpratne par valsts darbu, funkcijām, pienākumiem un korespondējošām personu tiesībām.

Iesniegumu likums ir attiecināms uz tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums.
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rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 8.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ķekavas novada būvvalde 2016.gada 11.jūlijā divām fiziskajām personām izsniedza būvatļauju kanalizācijas spiedvada būvniecībai no nekustamā īpašuma [adrese A] līdz nekustamajam īpašumam [adrese B]. Minētā būvniecība citstarp skar pieteicējam [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese C].

Pieteicējs vērsās Ķekavas novada pašvaldības iestādēs un pēc tam tiesā, iebilstot pret Ķekavas novada būvvaldes pieņemtajiem lēmumiem saistībā ar minēto būvniecību. Ar spēkā stājušos Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 2.jūnija spriedumu lietā Nr. A420293118 noraidīts pieteicēja pieteikums par būvatļaujā izdarītās atzīmes par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi atcelšanu, vienlaikus atzīstot, ka arī strīds par būvatļaujas un tajā izdarītās atzīmes par projektēšanas nosacījumu izpildi tiesiskumu vairs nav pieļaujams.

[2] Uzskatot, ka nav skaidra kanalizācijas spiedvada būvniecības procesā izmantoto būvizstrādājumu izcelsme un tie neatbilst normatīvo aktu prasībām, pieteicējs vērsās ar iesniegumu Patērētāju tiesību aizsardzības centrā, kurā lūdza arī sniegt skaidrojumu par pieteicēja tiesībām šādā situācijā aizsargāt savu nekustamo īpašumu, kā arī Ķekavas novada pašvaldības pienākumiem. Centrs pieteicēja iesniegumu pēc piekritības pārsūtīja Ķekavas novada būvvaldei. Pieteicēja iesnieguma izskatīšana noslēdzās ar Ķekavas novada domes 2021.gada 21.janvāra lēmumu, noraidot pieteicēja sūdzību par būvizstrādājumu neatbilstībām, kā arī atsakot sniegt skaidrojumu par pieteicēja tiesībām konkrētajā situācijā.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūdza uzlikt pienākumu Ķekavas novada pašvaldībai sniegt pieteicējam atbildi pēc būtības uz viņa iesniegumu, kā arī uzlikt pienākumu pašvaldībai pārbaudīt pieteicēja iesniegumā minētos apstākļus un būveksperta [pers. B] 2020.gada 16.marta eksperta slēdzienā konstatētos faktus par būvizstrādājumu neatbilstībām un to neskaidro izcelsmi un pieņemt lēmumu par attiecīgo neatbilstību novēršanu.

[4] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 8.marta lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā).

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Vispārīgi būvniecības procesā privātpersona var pārsūdzēt būvniecību atļaujošo administratīvo aktu – būvatļauju. Pēc būvatļaujas izsniegšanas būvniecības procesā pieņemtos lēmumus, tostarp lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, persona var pārsūdzēt tad, ja tie būtiski skar privātpersonas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

[4.2] Pieteicējs, vēršoties iestādēs ar iebildumiem pret kanalizācijas spiedvada būvniecības procesā izmantotajiem būvizstrādājumiem, ir vēlējies, lai tiktu pieņemts Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 5.2punktā norādītais lēmums par nepieciešamību uzdot būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt būvizstrādājumu neatbilstību normatīvo aktu prasībām ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām. Tomēr minētajā tiesību normā norādītais lēmums nav administratīvais akts, bet gan starplēmums būvniecības procesā. Tāpēc, lai pieteicējs to varētu pārsūdzēt, tam būtu jāaizskar būtiskas pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski jāapgrūtina to īstenošana.

[4.3] Konkrētais būvniecības process, pret kurā izmantotajiem būvizstrādājumiem iebilst pieteicējs, pašlaik ir būvdarbu stadijā. Tāpēc par kanalizācijas spiedvada ekspluatāciju vēl nav lemts, un tas vēl netiek ekspluatēts. Tas nozīmē, ka Ķekavas novada domes 2021.gada 21.janvāra lēmums, ar kuru atzīts, ka no pieteicēja iesniegtās informācijas konkrētajā brīdī neizriet būvlaukumā esošo būvizstrādājumu neatbilstība normatīvo aktu prasībām un nav nepieciešama tālāka rīcība neatbilstību novēršanai, pats par sevi nerada kādas tiesiskas vai faktiskas sekas un neskar būtiskas pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski neapgrūtina to īstenošanu. Tieši akts par būves pieņemšanu ekspluatācijā akceptē uzbūvētās būves atbilstību būvprojektam un atļauj to atbilstoši ekspluatēt. Attiecīgi pieteicēja pieteikumā norādītais, ka neskaidras izcelsmes būvizstrādājumu izmantošana kanalizācijas spiedvada būvniecībā var radīt avāriju risku kanalizācijas spiedvada ekspluatācijas laikā, liecina par to, ka pieteicēja būtiskas intereses konkrētajā gadījumā varētu skart tikai kanalizācijas spiedvada pieņemšana ekspluatācijā. Līdz ar to pieteicēja pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu pašvaldībai pārbaudīt pieteicēja iesniegumā un tam pievienotajā eksperta slēdzienā konstatētos faktus par būvizstrādājumu neatbilstībām un to konstatēšanas gadījumā lemt par neatbilstību novēršanu nav pakļauts izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[4.4] Pieteicējs konkrēto pieteikumu tiesā iesniedzis arī tādēļ, ka uzskata, ka nav saņēmis atbildi pēc būtības uz savu iesniegumu. Taču no pieteicēja iesniegumiem iestādēm ir redzams, ka pieteicēja patiesais mērķis nav bijis līdzdarboties valsts pārvaldē Iesniegumu likuma izpratnē, bet gan risināt jautājumus iestādē ierosināta administratīvā procesa ietvaros kā personai, kuras tiesības tiek skartas ar konkrēto būvniecības procesu. Iesniegumu likums nav piemērojams, ja persona vēlas noskaidrot un risināt jautājumus administratīvā procesa ietvaros, tostarp, ja vēlas saņemt konsultāciju savu aizskarto tiesību aizsardzībai. Konkrētajos apstākļos pieteicēja iesniegums nav vērtējams arī kā lūgums sniegt uzziņu, jo pieteicējs ir lūdzis izskaidrot viņam vienīgi vispārīgi piemītošas tiesības konkrētā faktiskajā situācijā, nevis aprakstījis konkrētu tiesisko situāciju un uzdevis konkrētu no viņa iesniegumā minētajiem faktiem izrietošu jautājumu.

[5] Par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību. Pieteicējs nepiekrīt tiesneša vērtējumam par Ķekavas novada domes 2021.gada 21.janvāra lēmuma tiesisko dabu, jo, pieteicēja ieskatā, no Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 5.2punkta, 18.panta 6.1 un vienpadsmitās daļas izriet, ka tas ir administratīvais akts, nevis starplēmums. Tāpat pieteicējs nepiekrīt tiesneša secinājumam, ka nav pieļaujams pieteicēja prasījums uzlikt pašvaldībai pienākumu sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicēja iesniegumu Iesniegumu likuma kārtībā. Neviens normatīvais akts nenosakot, ka persona nevar lūgt iestādi sniegt atbildi uz personas iesniegumu Iesniegumu likuma kārtībā, ja iesniegums ir saistīts ar konkrētu administratīvo procesu.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Pirmais blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķiramais jautājums ir, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka iestādes lēmums, ar kuru noraidīta pieteicēja sūdzība par kanalizācijas spiedvada būvniecības procesā izmantoto būvizstrādājumu neatbilstību normatīvo aktu prasībām (un līdz ar to noraidīts pieteicēja lūgums uzdot būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt šādu neatbilstību ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām), ir uzskatāms par starplēmumu, kas pats par sevi nerada būtisku pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizskārumu un tāpēc nav atsevišķi pārsūdzams tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[7] Konkrētajā gadījumā pieteicējs iestādē ir izteicis iebildumus pret būvizstrādājumiem, kas tiek izmantoti tādā būvniecības procesā, kas pašlaik ir būvdarbu stadijā un kas citstarp skar arī pieteicēja nekustamo īpašumu.

Būvniecības likuma 12.panta trešās daļas 5.2punktā būvvaldei noteikta vispārīga kompetence, saņemot informāciju par būvlaukumā esoša būvizstrādājuma neatbilstību normatīvo aktu prasībām, lemt par nepieciešamību uzdot būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām. Šīs būvvaldes kompetences īstenošana būvdarbu stadijā esošu būvniecības procesu gadījumā detalizētāk regulēta Būvniecības likuma 18.pantā. Atbilstoši 18.panta ceturtās daļas 3.punktam, veicot būvdarbu kontroli, būvinspektori atbilstoši to iestāžu kompetencei, kurās viņi nodarbināti, pārliecinās par būvizstrādājumu atbilstību apliecinošas dokumentācijas esību būvlaukumā un par konstatētajiem trūkumiem informē būvizstrādājumu tirgu uzraugošo iestādi. Savukārt saskaņā ar panta 6.1daļu, ja būvinspektors būvlaukumā konstatē šā panta ceturtās daļas 3.punktā norādītos trūkumus, viņš ir tiesīgs apturēt būvdarbus un sagatavo atzinumu. Būvvalde var pieņemt lēmumu par atļauju turpināt būvdarbus pēc tam, kad no institūcijas, kas veic būvizstrādājumu tirgus uzraudzību un kontroli, saņemta informācija par trūkumu novēršanu, bet gadījumos, kad būvvalde uzdevusi izvērtēt būvizstrādājuma neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām, – arī izvērtējums.

Tādējādi, kā izriet no minētajām tiesību normām, būvvaldei (būvinspektoram), pārbaudot informāciju par būvdarbu stadijā esošā būvniecības procesā izmantoto būvizstrādājumu neatbilstību normatīvo aktu prasībām, ir kompetence pieņemt dažāda veida lēmumus, kas ir atkarīgi no tā, ko būvvalde attiecīgās pārbaudes rezultātā ir konstatējusi. Šādi lēmumi citstarp var ietvert būvizstrādājumu tirgu uzraugošās iestādes iesaisti, būvdarbu apturēšanu un pienākuma uzlikšanu būvniecības ieceres iesniedzējam izvērtēt būvizstrādājumu neatbilstības ietekmi uz būtiskām būvei izvirzītām prasībām. Vienlaikus ir pašsaprotami, ka tad, ja būvvalde, pārbaudot saņemto informāciju, būvizstrādājumu neatbilstības nekonstatē, tā būvdarbus neaptur un būvniecības ieceres iesniedzējam nekādus pienākumus neuzliek.

[8] Būvniecības likuma 18.panta vienpadsmitajā daļā tieši paredzēta tikai būvvaldes (būvinspektora) būvizstrādājumu pārbaudes rezultātā pieņemtā lēmuma par būvdarbu apturēšanu apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas iespēja. Taču lēmuma, ar kuru būvizstrādājumu neatbilstības nav konstatētas, apstrīdēšana un pārsūdzēšana tiesību normās nav noteikta.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka būvniecības process ir komplicēts, no vairākiem secīgiem posmiem sastāvošs un ilgstošs process, kas uzsākas ar būvatļaujas izsniegšanu un noslēdzas ar būves pieņemšanu ekspluatācijā, savukārt starpposmā starp abiem minētajiem lēmumiem tiek pieņemta virkne starplēmumu. Attiecībā uz personas, kuru skar konkrēta būvniecība, iespējām apstrīdēt un pārsūdzēt starpposmā starp būvatļaujas izsniegšanu un būves pieņemšanu ekspluatācijā pieņemtos lēmumus, likumdevējs apzināti izveidojis tādu sistēmu, kurā minētās personas pret šādiem lēmumiem var iebilst vienīgi tad, ja tie būtiski skar šo personu tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu. Ja personas varētu apstrīdēt un pārsūdzēt ikkatru būvniecības procesā pieņemto lēmumu, būvniecības process tiktu mākslīgi sadrumstalots un vēl vairāk paildzināts, apgrūtinot tā sekmīgu un savlaicīgu īstenošanu saprātīgos termiņos.

Ievērojot minēto, rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis, ka arī konkrētais lēmums, kura tiesiskumu pieteicējs apšauba, proti, lēmums, ar kuru atzītas par nepamatotām pieteicēja sūdzības par strīdus būvniecības procesā izmantoto būvizstrādājumu neatbilstību, attiecībā uz pieteicēju kā personu, kuru skar strīdus būvniecība, ir starplēmums, kuru pieteicējs varētu pārsūdzēt tiesā vienīgi tad, ja tas pats par sevi būtiski skartu pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtinātu to īstenošanu.

[9] Senāts arī piekrīt rajona tiesas tiesnesim, ka konkrētajā gadījumā šādi apstākļi nav konstatējami, jo galīgas tiesiskas sekas attiecībā uz strīdus būvniecības procesā izmantotajiem būvizstrādājumiem radīs lēmums par būves (un līdz ar to – arī tajā iestrādāto būvizstrādājumu) pieņemšanu ekspluatācijā. Arī pats pieteicējs blakus sūdzībā nav norādījis nevienu argumentu, kādēļ apstāklis, ka šobrīd (tas ir, laikā, kad strīdus būvniecības process atrodas būvdarbu stadijā) iestāde nav konstatējusi būvniecībā izmantoto būvizstrādājumu neatbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiski aizskartu pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses vai apgrūtinātu to īstenošanu. Tāpēc rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzinis: ja jautājums par strīdus būves būvniecībā izmantotajiem būvizstrādājumiem vēl nebūs atrisināts tādā veidā, kā to vēlas pieteicējs, arī pieņemot būvi ekspluatācijā, tad pieteicējs iebildumus par būvizstrādājumu neatbilstībām varēs izteikt, apstrīdot un pārsūdzot tieši lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kas būs galīgais iestādes pieņemtais lēmums konkrētajā būvniecības procesā.

**II**

[10] Otrs blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros izšķiramais jautājums ir, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteicēja pieteikumu daļā par atbildes sniegšanu uz iesniegumu, kurā pieteicējs iestādei bija lūdzis sniegt skaidrojumu, kādas konkrētā situācijā ir pieteicēja tiesības aizsargāt viņa nekustamo īpašumu un kādi – Ķekavas novada pašvaldības pienākumi.

[11] Rajona tiesas tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā atzinis, ka, lai arī pieteicējs minētajā pieteikuma daļā savu prasījumu formulējis kā prasījumu par pienākuma uzlikšanu Ķekavas novada pašvaldībai sniegt atbildi pēc būtības uz pieteicēja iesniegumu, tomēr pieteicēja patiesais mērķis, vēršoties iestādē ar konkrēto iesniegumu, nav bijis līdzdarboties valsts pārvaldē Iesnieguma likuma izpratnē, bet gan noskaidrot jautājumus kanalizācijas spiedvada būvniecības administratīvajā procesā. Vienlaikus tiesnesis arī atzinis, ka pieteicēja iesniegums nav vērtējams kā lūgums sniegt uzziņu. Šā iemesla dēļ tiesnesis atzina, ka konkrētais pieteicēja prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Senāts visupirms uzsver, ka ar šādu argumentāciju pašu par sevi nav pietiekami, lai secinātu, ka pieteicēja pieteikums minētajā daļā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tas vien, ka personas iesniegums kaut kādā veidā ir saistīts ar konkrētu administratīvo procesu, pats par sevi vēl nenozīmē, ka tātad atbildēšana uz šādu iesniegumu nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Ar konkrētu administratīvo procesu saistīti prasījumi pašsaprotami var būt izskatāmi administratīvā procesa kārtībā (piemēram, ja prasījums ir par administratīvā akta atcelšanu vai administratīvā akta izdošanu), tāpēc nepieciešams konkrētāks pamatojums, kāpēc šāds prasījums tomēr nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (piemēram, tāpēc, ka tas ir saistīts ar iestādes starplēmumu/starpdarbību vai procesuālu tiesību īstenošanu konkrētā procesā, kas nav pārbaudāma ar atsevišķu pieteikumu). Turklāt tas vien, ka iesniegums ir saistīts ar konkrētu administratīvo procesu, nenozīmē, ka tātad tas var tikt izskatīts tikai un vienīgi attiecīgā administratīvā procesa ietvaros. Salīdzinājumam norādāms, ka Senāts ir atzinis personu tiesības Informācijas atklātības likumā paredzētajā kārtībā personai vākt informāciju, kas tai nepieciešama konkrētā administratīvā procesā. Līdz ar to tas, ka personas interese saņemt informāciju ir saistīta ar konkrētu administratīvo procesu, nenozīmē, ka tātad nevar tikt piemērots Informācijas atklātības likums (*Senāta 2017.gada 20.ja**nvāra kopsēdes lēmums lietā Nr. SKA-172/2017 (670015715)*). Arī Iesniegumu likuma piemērošana nav izslēdzama tikai tāpēc, ka iesniegumā uzdotie jautājumi kaut kādā veidā ir saistīti ar konkrētu administratīvo procesu.

Līdz ar to, lai secinātu, vai pieteikums par iestādes rīcību saistībā ar personas iesniegumu ir vai nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, ir jāidentificē iesnieguma būtība un tas, kāds regulējums uz šo iesniegumu attiecas. Tomēr pārsūdzētajā lēmumā šādas argumentācijas iztrūkst. Tiesnesis ir vienīgi norādījis to, kas pieteicēja iesniegums, tiesneša ieskatā, *nav* (proti, ka tas nav uzskatāms par lūgumu sniegt uzziņu, kā arī nav uzskatāms par iesniegumu, uz kuru būtu sniedzama atbilde Iesniegumu likuma kārtībā), taču nav identificējis, kas tad šis iesniegums *ir* un kāda izskatīšanas kārtība uz to būtu attiecināma.

Turklāt Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ arī nepiekrīt tiesneša secinājumam, ka pieteicēja strīdus iesniegums nav vērtējams Iesniegumu likuma kārtībā.

[12] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 104.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības likumā paredzētajā veidā vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar iesniegumiem par to kompetencē esošiem jautājumiem un saņemt atbildi pēc būtības.

Iekļaujot šādu normu pamattiesību katalogā, mūsu valsts ir izšķīrusies atzīt, ka gadījumā, ja privātpersona vēršas iestādē ar iesniegumu, tā var sagaidīt, ka iestāde uz šo iesniegumu kaut kā reaģēs (atbildēs), ja vien iesniegums nav tāds, kas acīmredzami neprasa nekādu atbildi. Tas būtībā ir cieņpilnas izturēšanās pret privātpersonu jautājums, kas balstās cilvēka cieņā kā mūsu valsts pamatvērtībā un labas pārvaldības principā, kas citstarp paredz, ka valsts pārvaldes attieksme attiecībās ar privātpersonu ir pieklājīga, atsaucīga un cieņpilna. Šāda attieksme veicina arī cilvēku cieņu pret savu valsti un uzticēšanos tai (sal. *Briede J. 104.panta komentārs. G*rām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības.*Sagatavojis autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā.  
Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 43.iedaļa, 454.lpp.*).

Iesniegums Satversmes 104.panta izpratnē var būt gan sūdzība, gan priekšlikums, gan lūgums, un tas var attiekties gan uz personiskajām, gan uz sabiedrības interesēm. Ņemot vērā, ka iesniegumi var būt ļoti dažādi, to izskatīšanas kārtība, atkarībā no konkrētā iesnieguma būtības un iesniedzēja mērķa, kuru tas vēlējies sasniegt, iesniedzot iesniegumu, ir regulēta dažādos likumos. Piemēram, tādu iesniegumu izskatīšanu, kuru mērķis ir panākt, ka iestāde valsts pārvaldes jomā iesniedzējam rada konkrētas tiesiskās sekas, regulē Administratīvā procesa likums. Informācijas atklātības likums savukārt regulē iesniegumu, kuru mērķis ir saņemt iestādes rīcībā esošu informāciju, izskatīšanu (sal. *Briede J. 104.panta komentārs. G*rām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības.*Sagatavojis autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 451.–453.lpp.*).

Iesniegumu likums nosaka kārtību, kādā privātpersona iesniedz un iestāde izskata dokumentu, kurā ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums, un atbild uz to (likuma 2.panta pirmā daļa). Vienlaikus šis likums neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kas izskatāmi saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, kā arī uz iesniegumiem, kuriem saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas kārtība.

Tātad Iesniegumu likums ir attiecināms uz visiem tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums.

Rajona tiesas tiesnesis pareizi norādījis, ka Iesniegumu likuma mērķis ir veicināt privātpersonas līdzdalību valsts pārvaldē. Tomēr tas pats par sevi nenozīmē, ka tātad Iesniegumu likuma kārtībā būtu izskatāmi tikai un vienīgi tādi iesniegumi, kas ir vērsti uz vispārīgu interešu nodrošināšanu un valsts pārvaldes darba uzlabošanu. Tas, ka persona uzdod jautājumu, uz kuru atbildi vēlas saņemt savām vajadzībām (savās interesēs), pats par sevi nenozīmē, ka tādēļ Iesniegumu likums nav piemērojams.

Personas līdzdalību valsts pārvaldē veicina arī tas, ka cilvēki nejūtas valsts ignorēti un saņem atbildes uz jautājumiem, sūdzībām un priekšlikumiem, kādi viņiem radušies saistībā ar konkrētās iestādes kompetences jomu. Tādā veidā tiek stiprināta indivīdu un sabiedrības uzticēšanās valstij un attiecīgi arī vēlme būt pilsoniski aktīviem, kā arī indivīdu izpratne par valsts darbu, funkcijām, pienākumiem un korespondējošām personu tiesībām. Līdz ar to Iesniegumu likuma mērķis tiek sasniegts arī tādos gadījumos, kad persona vēršas iestādē ar jautājumu, kas interesē viņu personiski.

Rajona tiesas tiesneša lēmumā norādītajā Senāta judikatūrā (piemēram, *Senāta 2009.gada 23.februāra lēmums lietā Nr. SKA-289/2009 (A702450820), 2011.gada 22.februāra lēmums lietā Nr. SKA-203/2011 (A8094810) un 2018.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKA-1327/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0925.SKA132718.3.L)*) atsauces uz Iesnieguma likuma mērķi izmantotas, lai nošķirtu, kura likuma kārtībā konkrēts iesniegums izskatāms (Iesniegumu likuma, Informācijas atklātības likuma, Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu regulējošajos normatīvajos aktos vai kriminālprocesa norisi regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā). No attiecīgās judikatūras neizriet, ka tad, ja nav konstatējams neviens speciālais likums, kas regulētu konkrēta iesnieguma izskatīšanu, tad Iesniegumu likums būtu piemērojams *tikai* tad, ja ar to persona vēlas aktīvi līdzdarboties valsts pārvaldē bez personiskas ieinteresētības.

Kā jau minēts, Iesniegumu likums ir piemērojams tad, ja iesnieguma izskatīšanu nenoteic citi likumi. Tādējādi, ja nav konstatējams, ka konkrētais iesniegums satur tādu prasījumu, uz kuru attiecas cita likuma regulējums, un persona vienkārši vēlas saņemt atbildi uz viņu interesējošu jautājumu, nav pamata nepiemērot Iesniegumu likumu.

[13] Konkrētajā gadījumā rajona tiesas tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā nav konstatējis, ka pieteicēja iesniegums daļā, kurā lūgts iestādei izskaidrot tās pienākumus un pieteicēja tiesības konkrētā situācijā, būtu jāizskata kāda cita likuma kārtībā. Tiesnesis ir tikai norādījis, ka iesniedzēja mērķis ir noskaidrot jautājumus, kas saistīti ar konkrētu būvniecības procesu, kas pašlaik ir būvdarbu stadijā un kurā vēl tiks lemts par būves pieņemšanu ekspluatācijā. Vienlaikus tiesnesis nav konstatējis, ka, iesniedzot šo iesniegumu, pieteicējs kā procesa dalībnieks īstenotu konkrētas procesuālās tiesības attiecīgajā būvniecības procesā. Tāpat tiesnesis nav konstatējis, ka pieteicējs, lūdzot iestādi izskaidrot, kādi ir tās pienākumi un kādas ir pieteicēja tiesības, būtu izvirzījis prasījumu par konkrētu tiesisko seku radīšanu (tiesību akta izdošanu).

Arī Senāts nesaskata, ka pieteicēja lūgums izskaidrot, kādi ir iestādes pienākumi konkrētā situācijā un kādas ir viņa tiesības, būtu vērsts uz tiesisko seku radīšanu. Tāpat nav saskatāms, ka, uzdodot šādu jautājumu, pieteicējs īsteno, piemēram, tiesības iepazīties ar lietas materiāliem, tiesības tikt uzklausītam vai kādas citas procesuālās tiesības kā konkrēta administratīvā procesa dalībnieks. Jāņem vērā, ka būvniecības process ir komplicēts process, kas formāli sastāv no dažādiem secīgiem administratīvajiem procesiem. Tas vien, ka notiek būvniecības process, nenozīmē, ka jebkuru jautājumu, kas personai rodas tā laikā, ir iespējams noskaidrot, īstenojot procesuālās tiesības ar konkrēto būvniecību saistītajā administratīvajā procesā.

Līdz ar to nav pamata pieteicēja iesniegumu attiecīgajā daļā nevērtēt kā iesniegumu Iesniegumu likuma izpratnē.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams daļā, kurā atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par atbildes sniegšanu pēc būtības uz viņa iesniegumā uzdoto jautājumu par iestādes pienākumiem un nekustamā īpašuma īpašnieka tiesībām konkrētā situācijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 8.marta lēmumu daļā par atbildes sniegšanu uz iesniegumu, kurā [pers. A] iestādei bija lūdzis sniegt skaidrojumu, kādas konkrētajā situācijā ir viņa tiesības aizsargāt viņam piederošo nekustamo īpašumu un kādi – Ķekavas novada pašvaldības pienākumi, un šajā daļā nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 8.marta lēmumu pārējā daļā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.