**Iestādes darbinieka darba vajadzībām radītas un apkopotas informācijas nošķiršana no iestādes radītas informācijas**

Sabiedrībai ir jābūt pieejamai informācijai, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei ir pienākums radīt.

Iestādes darbinieks darba pienākumu izpildes laikā pēc savas iniciatīvas var veidot un apkopot dažādu informāciju - arī elektroniskā formātā, kura viņam nav jāizpauž ne darba devējam, ne citām personām. Šādu darbinieka radītu informāciju iestāde var pārņemt un sākt izmantot kā iestādes informāciju, taču, kamēr tas nenotiek, tā nav uzskatāma par informāciju, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu sniegt pieteicēja 2017.gada 20.jūlija iesniegumā Latvijas Nacionālajam arhīvam pieprasīto informāciju un par atlīdzinājuma piešķiršanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 6.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs vērsās Latvijas Nacionālajā arhīvā ar lūgumu izsniegt informāciju - arhīvā lietotās datnes (vismaz 518 datnes), kas satur ziņas par arhīva dokumentiem par personām Latvijas teritorijā un kuras lietoja arī arhīva darbinieces [adrese].

Arhīvs šo lūgumu noraidīja, norādot, ka šāds datu apkopojums iestādē nav apstiprināts un iestāde tādu arī nevienam nav uzdevusi izveidot. Arhīvs arī norādīja, ka ir darbinieki, kas sākotnējai atlasei izmanto savus personiski sagatavotos palīgmateriālus, taču tiem nav publiskas ticamības.

Kultūras ministrija, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, pievienojās arhīva viedoklim.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par informācijas izsniegšanu, kā arī atlīdzinājumu par tiesību būt uzklausītam apstrīdēšanas procesā neievērošanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Atsaucoties arī uz Senāta judikatūru, tiesa pārbaudīja, vai pieprasītā informācija ir iestādes rīcībā esoša dokumentēta informācija vai atbilstoši tiesību normu prasībām iestādei šo informāciju būtu vajadzējis radīt.

Tiesa konstatēja, ka atbilstoši arhīva darbību regulējošiem normatīvajiem aktiem, arhīvam ir jānodrošina vispārpieejamu dokumentu un uzziņu sistēmu pieejamība. Atbilstoši arhīva norādītajam, uzziņu sistēmas tiek saskaņotas Arhīva ekspertu komisijā. Pieteicēja pieprasītā informācija tajā nav saskaņota.

Tiesa secināja, ka arhīvs ir noskaidrojis, ka atsevišķi pieteicēju interesējošie dati glabājas kādas darbinieces personīgajā zibatmiņā. Tiesa atzina, ka šie dati nav arhīva dokumentēta informācija, ko arhīvs radījis, apkopojis, apzināti uzkrājis, apstrādājis, lietojis vai iznīcinājis kā arhīva informāciju, uzdodot to darīt kādam darbiniekam, tie var būt kļūdaini, tiem nav publiskas ticamības. Sabiedrības tiesības uz informāciju, kas ir iestādes rīcībā, neietver tiesības uz darbinieku personīgajiem pierakstiem, pat ja šīs lietas fiziski atrodas iestādē. Tā kā pieteicēja pieprasītie faili nav arhīva rīcībā esoša dokumentēta informācija un no normatīvajiem aktiem neizriet arhīva pienākums konkrētā satura failus radīt, tiesa atzina, ka pieteicēja prasījums nav apmierināms. Tiesa arī norādīja, ka iestādei nav pienākuma savākt, radīt, glabāt vai pārveidot informāciju tikai atkalizmantošanas pieprasījumu izpildīšanai.

Par uzklausīšanas pienākumu tiesa secināja, ka tas nav pārkāpts, jo pieteicēja iebildumi par arhīva atbildi iekļauti apstrīdēšanas iesniegumā, ko Kultūras ministrija izvērtējusi. Pieteicēja papildu paskaidrojums par to, kur, iespējams, viņš failu paraugus redzējis, nemaina faktu, ka pieprasīto failu nav arhīva informācijas apritē. Līdz ar to tiesa noraidīja pieteikumu arī daļā par atlīdzinājuma piešķiršanu.

[3] Par spriedumu pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka tiesa esot nepareizi interpretējusi terminu „iestāde”, neattiecinot to uz darbiniekiem, jo, uzkrājot un lietojot informāciju, arhīva darbinieki veic savu pamatdarbu un rīkojas kā iestāde. Darbinieks varot rīkoties iestādes vārdā arī pēc savas iniciatīvas, ne tikai pēc vadības rīkojuma. Kasators iebildis pret to, ka spriedumā izmantota tiesību norma par atkalizmantošanu. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa prettiesiski piemērojusi Informācijas atklātības likuma 14.1.pantu, *jo nav norādītas atbilstošās valsts atteikuma tiesības*. Eiropas Pamattiesību hartas tiesībām būt uzklausītam esot augstāks juridiskais spēks. Kasators uzskata, ka viņam bija jāredz administratīvā akta projekts ar viņam nelabvēlīgiem argumentiem, uz kuriem viņš varēja atbildēt. Kasators arī uzskata, ka tiesa nav atbildējusi uz viņa galveno argumentu par to, kā jāsaprot termins „iestāde”. Spriedumā neesot pamatots, kāpēc sabiedrībai nav tiesību uz darbinieku personīgajiem dokumentiem un pierakstiem. Lielbritānijas prakse norādot uz kritēriju „izmanto darbam”, proti, valsts darbinieku darba vajadzībām lietota informācija nav viņu privātīpašums, nav privātais „zināt, kā” (angliski – *know-how*). Tas sakrītot arī ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas likuma 1.panta pirmajā daļā un 5.panta pirmajā daļā noteikto, ka rīcībai ar publisku mantu jāatbilst normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, to aizliegts nodot bezatlīdzības lietošanā. Esot jāaizliedz zagt, tas ir, darba laikā darba vietā par valsts resursiem radīt informāciju, ko prettiesiski pasludina par privātīpašumu.

[4] Latvijas Nacionālais arhīvs ir iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka uzskata pieteicēja kasācijas sūdzību par nepamatotu un lūdz Senātu atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību vai kasācijas sūdzību noraidīt.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai informācija, kuru ir radījis valsts pārvaldes iestādes darbinieks pēc savas iniciatīvas un izmanto savam darbam, bet iestāde šo informāciju nav saskaņojusi, turklāt uzskata, ka tā var būt arī kļūdaina, uzskatāma par informāciju Informācijas atklātības likuma izpratnē.

[6] No kasācijas sūdzības izriet, ka tiesai termins „iestāde” bija jāattiecina uz arhīva darbiniekiem, jo, lietojot informāciju, darbinieki veic savu pamatdarbu.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka tieši amatpersonas un darbinieki ir tie, kas rīkojas iestādes vārdā. Tāpat pieteicējs pareizi norāda, ka darbinieks iestādes vārdā var rīkoties arī pēc savas iniciatīvas.

Taču tas nenozīmē, ka jebkura informācija, ko darbinieks darba vietā, arī izmantojot darba datoru, ir radījis, ir uzskatāma par iestādes radītu informāciju. Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajai daļai sabiedrībai ir jābūt pieejamai informācijai, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei ir pienākums radīt. Ne visa informācija, ko darba vajadzībām radījis iestādes darbinieks, atspoguļo iestādes viedokli, ne visa ir ticama. Iestādes darbinieks darba pienākumu izpildes laikā pēc savas iniciatīvas var veidot shēmas, tabulas, pierakstīt savas pārdomas, veikt piezīmes, konspektus, radīt melnrakstus utt., arī elektroniskus, kuri viņam nav jāizpauž ne darba devējam, ne citām personām. Tas neizslēdz situāciju, kad šādu darbinieka radītu informāciju iestāde pārņem un sāk izmantot kā iestādes informāciju, taču, kamēr tas nenotiek, tā nav uzskatāma par informāciju, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Savukārt tādas informācijas izsniegšana, kuru iestāde nav akceptējusi kā savu, var radīt maldīgu priekšstatu tā saņēmējam.

[7] Kasators iebildis pret to, ka spriedumā prettiesiski izmantota tiesību norma par atkalizmantošanu, jo viņš atkalizmantošanu neesot prasījis.

Atbilstoši Informācijas atklātības likuma 1.panta 5.punktā dotajam skaidrojumam, atkalizmantošana ir vispārpieejamas informācijas izmantošana komerciālam vai nekomerciālam mērķim, kas nav šīs informācijas radīšanas sākotnējais mērķis, ja to dara privātpersona, kura iestādes rīcībā esošo informāciju izmanto, neveicot valsts pārvaldes uzdevumus. Atbilstoši šā likuma 11.1pantam pieprasot informāciju atkalizmantošanai, jānorāda arī preci vai vai pakalpojumu, kā izveidei nepieciešama pieprasītā informācija.

No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs informāciju būtu pieprasījis ar mērķi to izmantot jauna produkta vai pakalpojuma radīšanai, tāpēc viņa lūgums nav uzskatāms par atkalizmantošanas pieprasījumu.

Vienlaikus Senāts secina, ka tiesas arguments par atkalizmantošanu spriedumā nav izšķirošs, faktiski tas pateikts tikai *obiter diktum (it kā garāmejot)*. Tam nav ietekmes uz lietas rezultātu.

[8] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa prettiesiski piemēroja Informācijas atklātības likuma *14.1.pantu*, jo nav norādītas *atbilstošās valsts atteikuma tiesības* un Eiropas Pamattiesību hartas tiesībām būt uzklausītam ir augstāks juridiskais spēks. Kasators uzskata, ka viņam bija jāredz administratīvā akta projekts ar viņam nelabvēlīgiem argumentiem, uz kuriem viņš varēja atbildēt.

Tā kā Informācijas atklātības likumā nav 14.1.panta, bet 14.pants nosaka informācijas sniegšanas termiņus, par kuriem pieteicējs argumentus nav izvirzījis, jāsecina, ka pieteicējs ir domājis šā likuma 12.panta pirmo daļu, atbilstoši kurai, ja iestāde atsaka sniegt informāciju, tā atteikumā norāda pamatu.

Gan iestādes, gan augstākas iestādes atteikums konkrētajā gadījumā ir pamatots, un uz šo pamatojumu ir atsaukusies arī tiesa, minot gan tiesību normas, gan tiesu judikatūru.

Atbildot uz argumentu par Eiropas Pamattiesību hartu, Senāts atgādina, ka harta konkrētajā lietā nav piemērojama, jo arhīvs šajā gadījumā nedarbojas kā Eiropas Savienības institūcija, kas īsteno Eiropas Savienības tiesību normas. Vienlaikus Senāts secina, ka tiesa ir analizējusi vairākus uzklausīšanas pienākuma aspektus un tikai pēc to rūpīgas analīzes secinājusi, ka šis pienākums nav pārkāpts. Tiesa pamatoti ir secinājusi, ka ministrija, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, pievienojās arhīva viedoklim, tādējādi uzklausīšana notikusi, izvērtējot pieteicēja apstrīdēšanas iesnieguma argumentus.

Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz to, ka uzklausīšanas pienākuma galvenais uzdevums ir novērst situāciju, ka procesa dalībnieka rīcībā ir kāds pierādījums vai būtisks arguments, kas var mainīt iestādes viedokli. Tas nenozīmē, ka procesa dalībniekam ir jāuzrāda administratīvā akta projekts un tas pēc tam ar procesa dalībniekiem jāapspriež.

[9] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā apgalvotajam, ka tiesa nav atbildējusi uz pieteicēja būtiskajiem argumentiem.

Tiesa ir atbildējusi arī uz argumentu par Lielbritānijas praksi, sprieduma 9.punktā (6.lpp. beigās) norādot, ka tiesības uz informāciju, kas atrodas iestādes datoros, attiecas uz *iestādes* *dokumentētu informāciju,* kādas šajā gadījumā nav.

Ja arhīvs būtu konstatējis, ka šāda informācija ir noderīga tā iekšējai lietošanai, un uzdevis konkrētajai darbiniecei vai kādam citam to apkopot, tā būtu uzskatāma par iestādes informāciju, taču lietā, gluži pretēji, ir ziņas par to, ka arhīvs šādu informāciju neatzīst par savu.

To, ka iestādes darbinieks ir izveidojis un piefiksējis savu sistēmu, pēc kuras viņam šķiet, ka ar tās palīdzību viņš var efektīvāk pildīt savus darba pienākumus, nevar uzskatīt par publiskas mantas zagšanu un publiskas personas finanšu līdzekļu izšķērdēšanu.

Tiesas kompetencē arī nav noteikt, kādus konspektus, pierakstus, shēmas, sistēmas un tamlīdzīgus dokumentus valsts pārvaldes darbinieks drīkst vai nedrīkst veidot savu pienākumu veikšanai.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, rajona tiesa pamatoti ir secinājusi, ka pieteicēja pieteikums nav apmierināms, tāpēc kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 6.marta spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.