**Krimināllikuma 219.panta otrās daļas dispozīcijas satura noskaidrošana** NORAKSTS

Atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”  24.panta pirmās daļas 5.punktam un Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumu Nr.478 „Kārtība, kādā aizpildāmas, iesniedzamas, reģistrējamas un glabājamas valsts amatpersonu deklarācijas un aizpildāmi un iesniedzami valsts amatpersonu saraksti” 3.4.punktam un to 1.pielikumā esošās veidlapas 4.punktam deklarācijas iesniedzējam valsts amatpersonas deklarācijas publicējamās daļas 4.punktā jānorāda tikai valsts amatpersonai kā kapitālsabiedrības dalībniekam piederošas kapitāla daļas, kas šīs personas vārdā ierakstītas sabiedrības dalībnieku reģistrā.

**Tiesas pienākums izvērtēt kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu operatīvās darbības pasākumā iegūto ziņu par faktiem izmantošanas pieļaujamību**
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Tiesa šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore Anita Poļakova, senatori Inguna Radzeviča, Aivars Uminskis,

piedaloties prokuroram Mārim Lejam, apsūdzētajam [pers. A] un viņa aizstāvim Varim Klotiņam, apsūdzētajam [pers. B] un viņa aizstāvei Ligitai Pētersonei, apsūdzētajam [pers. C] un viņa aizstāvim Mārim Mezītim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. B] aizstāves L. Pētersones, [pers. C] aizstāvja M. Mezīša un [pers. A] aizstāvja V. Klotiņa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 22.maija spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu trijos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurora Māra Lejas apelācijas protestu, pirmās instances tiesas spriedums atcelts pilnībā.

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu trijos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3440 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 22 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 9460 *euro*.

[2.2] [Pers. C] atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3440 *euro*.

[Pers. C] atzīts par vainīgu trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts naudas sods 15 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6450 *euro* un piespiedu darbs uz 170 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu [pers. C] piespriestos sodus noteikts izpildīt patstāvīgi.

[2.3] [Pers. B] atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar naudas sodu 8 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3440 *euro*.

[Pers. B] atzīts par vainīgu trijos Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts naudas sods 15 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6450 *euro* un piespiedu darbs uz 170 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu [pers. B] piespriestos sodus noteikts izpildīt patstāvīgi.

[2.4] No [pers. A], [pers. C] un [pers. B] piedzīti procesuālie izdevumi 860,83 *euro* no katra par ekspertīzes izdarīšanu.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A], [pers. B] un [pers. C] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas par nepatiesu ziņu norādīšanu likumā noteiktajā cita mantiska rakstura deklarācijā par mantu lielā apmērā.

Turklāt [pers. B] un [pers. C] katrs atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 326.panta pirmās daļas par to, ka veicināja mantiskus darījumus un piedalījās tajos mantkārīgā nolūkā un citas personiskas ieinteresētības dēļ, būdams valsts amatpersona, kurai tas sakarā ar dienesta stāvokli ar likumu bija aizliegts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve L. Pētersone iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka aizstāvības atsaucēm uz Civillikuma, Komerclikuma, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma u.c. likumu normām nav būtiskas un izšķirošas nozīmes lietas taisnīgā izlemšanā. Tiesas argumenti šajā daļā ir pretrunā ar tiesību teorijā valdošo viedokli, ka krimināltiesības, kā vienu no tiesību nozarēm, nevar skatīt atrauti no citām tiesību nozarēm un tajās esošā normatīvā regulējuma, kas ir saistošs indivīdam.

[4.2] [Pers. B] inkriminētajā nodarījumā nav Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju Lursoft datu bāzē [pers. B] nekad nav piederējušas SIA „[Nosaukums A]” daļas, viņš nekad nav bijis minētās SIA īpašnieks, nav realizējis ietekmi un kontroli pār kapitāla daļām, kā arī nav bijis patiesais labuma guvējs.

[Pers. B] celtajā apsūdzībā norādītajā laika posmā ne likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk arī – Likums), ne Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumi Nr.478 „Kārtība, kādā aizpildāmas, iesniedzamas, reģistrējamas un glabājamas valsts amatpersonu deklarācijas un aizpildāmi un iesniedzami valsts amatpersonu saraksti” (turpmāk arī – Noteikumi Nr.478) neuzlika valsts amatpersonas deklarācijas iesniedzējam pienākumu norādīt informāciju par to, ka persona ir patiesais labuma guvējs no citai personai piederošajām kapitāla daļām.

[4.3] Tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem atzinumu par [pers. B] vainīgumu Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Ne pirmstiesas procesā, ne tiesas izmeklēšanā nav iegūti uz [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu attiecināmi pierādījumi.

Dokumenti, uz kuriem apelācijas instances tiesa atsaukusies, pamatojot spriedumā paustos atzinumus, ir izņemti pie citām personām. [Pers. B] piederošajos datu nesējos nav konstatētas ziņas par viņa saistību ar SIA „[Nosaukums A]” apsūdzībā izklāstītajos apstākļos.

Apelācijas instances tiesas atzinumi par spriedumā analizēto operatīvo pasākumu laikā iegūto nepublisko sarunu attiecināmību uz [pers. B] ir nepamatoti un pretrunā ar skaņu ierakstu ekspertīzēs izdarītajiem atzinumiem par sarunu dalībnieka, kas eksperta atzinumā nosacīti apzīmēts ar AS, runas nederīgumu personas identifikācijai.

[4.4] Apelācijas instances tiesa spriedumā izdarītos atzinumus pamatojusi ar nepieļaujamiem pierādījumiem.

[4.4.1] Liecinieku [pers. D] un [pers. E] liecības nesatur ziņas par faktiem, tajās ir pausti liecinieku pieņēmumi, personiskā attieksme un secinājumi, pamatojoties uz masu mēdijos gūto informāciju.

[4.4.2] Operatīvās darbības pasākumos gūtās ziņas par personu tikšanos 2010.gada 9.martā un 20.aprīlī nav izmantojamas pierādīšanā, jo tās nav iespējams pārbaudīt Kriminālprocesa likuma 127.panta trešajā daļā un 500.panta ceturtajā daļā paredzētajā kārtībā. Turklāt no operatīvajos pasākumos iegūto videoierakstu apskates protokola izriet, ka ierakstu saturs nav apskatīts.

[4.4.3] Skaņu ierakstu ekspertīžu atzinumi ir veikti, neievērojot Kriminālprocesa likuma 33.panta otrajā daļā, trešās daļas 2., 3.punktā un ceturtajā daļā noteikto eksperta darbības regulējumu, atbilstoši kuram, ekspertam konstatējot, ka izpētāmā runa nav pietiekama pēc sava apjoma, lai eksperts varētu sniegt atzinumu, ir jāpieprasa procesa virzītājam iesniegt atkārtoti iegūtus balss paraugus vai jāsniedz motivēts paziņojums par eksperta atzinuma došanas neiespējamību. Parakstot eksperta atzinumu, kas nav balstīts uz pētījumu, eksperte, kurai bija uzdots veikt personu identifikāciju pēc runas lingvistiskajām pazīmēm, ir pārsniegusi savu kompetenci. Turklāt no ekspertu atzinumos norādītajām izpētes metodēm izriet, ka eksperti ir izmantojuši tādu izpētes metodi, kas tobrīd nebija apstiprināta Tiesu ekspertu padomē.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. B] kā AS „[Nosaukums B]” valdes priekšsēdētāja vietnieks ir valsts amatpersona Krimināllikuma 316.panta izpratnē. Līdz ar to tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. B] ir Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva speciālais subjekts.

Krimināllikuma 316.panta pirmā daļā redakcijā līdz 2014.gada 15.maijam norādīja tikai uz personām, kas rīkojas ar valsts vai pašvaldības mantu, bet ne valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrības mantu vai finanšu līdzekļiem. Minētās tiesību normas aktuālā redakcija satur būtiskas likuma normas izmaiņas, kas attiecināmas uz daudz plašāku subjektu loku, radot jaunu tiesisko stāvokli, kam ir negatīvas tiesiskās sekas. Atbilstoši Krimināllikuma 5.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem par Krimināllikuma spēku laikā, ar 2014.gada 15.maija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” izdarītie grozījumi Krimināllikuma 316.panta pirmajā daļā neattiecas uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai.

[4.6] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka publiska iepirkuma procedūras rezultātā slēgts līgums par darbu veikšanu, kas tiek apmaksāti no valsts līdzekļiem, ir administratīvais akts. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 1. un 2.punktu, iestādes lēmums vai cita veida darbība privāto tiesību jomā, kā arī iestādes iekšējs lēmums, kas skar tikai pašu iestādi, tai padotu iestādi vai īpaši pakļautu personu, nav administratīvais akts.

Atbilstoši Komerclikuma 137.panta nosacījumiem valsts manta un valsts kapitālsabiedrības manta ir nošķirta un kā valsts, tā kapitālsabiedrība katra atbild par savām saistībām, jo norobežota ir arī valsts kapitālsabiedrības un valsts kā dalībnieka atbildība. Savukārt Komerclikuma 151.panta ceturtā daļa noteic, ka sabiedrības pamatkapitālā ieguldītās lietas kļūst par sabiedrības īpašumu. Tādējādi secināms, ka AS „[Nosaukums B]” rīcībā esošā visa manta nav atzīstama par valsts mantu.

AS „[Nosaukums B]” valdes sēžu protokoli nav administratīvs akts Likuma 11.panta pirmās daļas izpratnē. No minētajiem protokoliem redzams, ka lēmumi tika pieņemti koleģiāli un vienbalsīgi.

Attiecībā uz AS „[Nosaukums B]” realizētajiem iepirkumiem nav lietojams termins „valsts pasūtījums”, jo AS „[Nosaukums B]” iepirkuma procedūru veic savā vārdā un savās interesēs.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis V. Klotiņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini kvalificējusi apsūdzētā [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 219.panta otrās daļas, nepamatoti atzīstot, ka viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā no tobrīd spēkā esošajām apsūdzībā norādītajām tiesību normām [pers. A] izrietēja pienākums valsts amatpersonas deklarācijā norādīt ziņas, ka viņš bijis patiesais labuma guvējs no SIA „[Nosaukums A]” kapitāla daļām. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaudies Krimināllikuma 219.panta otrās daļas nepareizā piemērošanā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi tulkojusi Likuma 23.panta pirmās daļas 2.un 3.punktu, 24.pantu un Noteikumus Nr.478, proti, normatīvos aktus, kas savā būtībā noteica atbildību par Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi tiesa ir kļūdaini interpretējusi Krimināllikuma 219.panta otro daļu.

[5.3] Apsūdzībā lietotais termins „faktiski (saimnieciski) piederošas kapitāla daļas” netiek izmantots normatīvajos aktos, kas nosaka deklarācijā norādāmo ziņu raksturu un apjomu. Pēc savas būtības ar minēto terminu tiek apzīmēts patiesais labuma guvējs Likuma izpratnē no citai personai piederošām kapitāla daļām. Šo ziņu nenorādīšana valsts amatpersonas deklarācijā apsūdzībā minētajā laikā neveido Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. Pienākums valsts amatpersonas deklarācijā norādīt informāciju, ka persona ir patiesais labuma guvējs no citai personai piederošām kapitāla daļām, Likumā tika ietverts ar 2014.gada 30.janvārī pieņemtiem šā likuma grozījumiem, saskaņā ar kuriem Likuma 24.panta pirmā daļa tika papildināta ar 91.punktu, kas noteica, ka valsts amatpersonai deklarācijā jānorāda informācija par to, ka šā likuma izpratnē amatpersona ir patiesais labuma guvējs no citai personai piederošām vai citas personas pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām. Minētie likuma grozījumi stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī.

[5.4] Attiecinot terminu „piederošas kapitāla daļas” ne tikai uz personai juridiski piederošām kapitāla daļām, bet arī uz personai faktiski (saimnieciski) piederošām kapitāla daļām, apelācijas instances tiesa ir kļūdaini tulkojusi tiesību normu.

[5.5] Apelācijas instances tiesas spriedumā minētie apsūdzētā [pers. A] vainas pierādījumi neļauj izdarīt nešaubīgu secinājumu par viņa vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Taisot notiesājošu spriedumu, tiesa pastāvošās saprātīgās šaubas par apsūdzētā vainu nav novērsusi un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantu un 124.panta piekto daļu.

[5.6] Nosakot [pers. A] sodu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus un nav ievērojusi soda individualizācijas principu. Tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[5.7] Pienācīgā kārtā neizvērtējot, vai ir pārkāptas [pers. A] Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un nepiemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas nosacījumus, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajā daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.8] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi no [pers. A] procesuālos izdevumus, jo minēto izdevumu esība neapstiprinās ar krimināllietā esošiem pierādījumiem. Turklāt, nosakot procesuālo izdevumu apmēru, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 368.panta otrajā daļā noteikto.

[6] Apsūdzētā [pers. C] aizstāvis M. Mezītis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūgts atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu apsūdzētā [pers. C] aizstāvis pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu, 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu un, kvalificējot noziedzīgos nodarījumus, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 219.panta otro daļu un 326.panta pirmo daļu, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 5.panta trešo daļu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi [pers. C] nodarījumā Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes, jo apsūdzībā norādītajā laikā (2010.gada 29.janvārī un 2010.gada 22.jūlijā), kad [pers. C] iesniedza valsts amatpersonas deklarāciju, ne Likuma 24.punkts, ne Noteikumi Nr.478 neparedzēja pienākumu norādīt valsts amatpersonas deklarācijā, ka persona ir patiesais labuma guvējs no citai personai piederošām kapitāla daļām.

Tiesas secinājums par apsūdzētā pienākumu norādīt deklarācijā ziņas par faktiski piederošām daļām komercsabiedrībā ir kļūdains, jo izdarīts, nepamatoti paplašināti tulkojot terminu „piederošas kapitāla daļas”.

[6.3] Apelācijas instances tiesas atzinums par apsūdzētā [pers. C] vainīgumu Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir nepamatots.

Tiesas secinājums, ka [pers. C] apsūdzībā norādītās darbības ir veicis mantkārīgā nolūkā vai citas personiskas ieinteresētības dēļ, nav pamatots ar pierādījumiem.

[7] Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta prokurors M. Leja iesniedzis rakstveida iebildumus par kasācijas sūdzībām, kuros norādīts, ka iesniegtās kasācijas sūdzības nav pamatotas un tāpēc noraidāmas.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 219.panta otro daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[8.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Atbilstoši Krimināllikuma 6.panta pirmajai daļai par noziedzīgu nodarījumu atzīstams ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarīts kaitīgs nodarījums (darbība vai bezdarbība), kurš paredzēts šajā likumā un par kura izdarīšanu draud kriminālsods.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir likumā paredzēto visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums, kas ir nepieciešams un pietiekams, lai kaitīgu darbību vai bezdarbību atzītu par noteikta veida noziedzīgu nodarījumu. Katrā konkrētā gadījumā ir nepieciešams konstatēt pilnīgi visas likumā paredzētās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Ja trūkst kaut vai viena šāda pazīme, kas ietilpst noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju kopumā, tad vispār nav pamata atzīt, ka personas darbībā vai bezdarbībā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs. (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 38., 40.lpp*.).

[8.3] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C], būdami valsts amatpersonas, katrs ir norādījis nepatiesas ziņas likumā noteiktajā cita mantiska rakstura deklarācijā par mantu lielā apmērā, tādējādi katrs izdarījis Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie ir norādījuši deklarācijā nepatiesas ziņas par mantu lielā apmērā, un tieši:

* [pers. A], iesniedzot kārtējo gada deklarāciju 2009.gada 31.martā, 2010.gada 31.martā un iesniedzot deklarāciju pēc amata pienākumu pildīšanas pabeigšanas 2010.gada 15.septembrī;
* [pers. B], iesniedzot 2010.gada 1.februārī deklarāciju, stājoties amatā, un 2010.gada 16.jūlijā, iesniedzot deklarāciju pēc amata pienākumu pildīšanas pabeigšanas;
* [pers. C], iesniedzot 2010.gada 29.janvārī deklarāciju, stājoties amatā, un 2010.gada 22.jūlijā, iesniedzot deklarāciju pēc amata pienākumu pildīšanas pabeigšanas.

[8.4] Krimināllikuma 219.panta otrā daļa ir blanketa tiesību norma, jo tās dispozīcija nesniedz mantiska rakstura deklarācijā norādāmo ziņu uzskaitījumu, bet satur norādi uz normatīvajiem aktiem, kas noteic ziņu iesniegšanas pienākumu un iesniedzamo ziņu saturu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto pienākums apsūdzībā norādītajā laika periodā iesniegt valsts amatpersonas deklarāciju izriet no likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 23.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta, savukārt iesniedzamo ziņu saturu noteic minētā likuma 24.pants un Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumi Nr.478 „Kārtība, kādā aizpildāmas, iesniedzamas, reģistrējamas un glabājamas valsts amatpersonu deklarācijas un aizpildāmi un iesniedzami valsts amatpersonu saraksti”.

[8.5] Likuma 23.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts apsūdzībā norādītajā laikā noteica, ka valsts amatpersonai ir pienākums noteiktajā termiņā un kārtībā iesniegt Valsts ieņēmumu dienestam kārtējā gada deklarāciju un deklarāciju, kuru iesniedz, beidzot pildīt amata pienākumus. Savukārt Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkts noteica, ka deklarācijā valsts amatpersona norāda informāciju par to, ka tā ir individuālais komersants, par komercsabiedrībām, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs tā ir, kā arī par tai piederošajām kapitāla daļām, akcijām un vērtspapīriem.

Noteikumu Nr. 478 2.punkts apsūdzībā norādītajā laikā noteica, ka valsts amatpersona – deklarācijas iesniedzējs – norāda deklarācijas (1.pielikums) veidu un aizpilda deklarācijas publicējamo un nepublicējamo daļu. Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma „Valsts amatpersonas deklarācijas” publicējamās daļas 4.punkts paredzēja, ka deklarācijā norādāma šāda informācija – „Komercsabiedrības, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs ir deklarācijas iesniedzējs, kā arī norāde, ka deklarācijas iesniedzējs ir individuālais komersants. Deklarācijas iesniedzējam piederošās kapitāla daļas, akcijas un vērtspapīri (privatizācijas un kompensācijas sertifikātiem norāda tikai skaitu).”

[8.6] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētie, iesniedzot valsts amatpersonas deklarācijas, to publicējamās daļas 4.punktā apzināti nepatiesi norādīja nepilnīgu informāciju, neierakstot šajā sadaļā ziņas, ka attiecīgajā laika periodā katram no viņiem faktiski (saimnieciski) piederēja ne mazāk kā 10%, tas ir, ne mazāk kā 3648 kapitāla daļas SIA „[Nosaukums A]”.

Tiesa atzinusi, ka saskaņā ar Likuma 24.panta 5.punktu un Noteikumu Nr. 478 1.pielikumu, deklarācijas 4.punktā ietvertā prasība norādīt deklarācijas iesniedzējam piederošās kapitāla daļas ir attiecināma ne tikai uz juridiski piederošām kapitāla daļām, bet arī uz faktiski piederošām kapitāla daļām.

Minēto atzinumu tiesa pamatojusi ar šādiem argumentiem:

1) interpretējot deklarācijas publicējamās daļas 4.punktā ietverto terminu „piederošās”, ir jāņem vērā likuma mērķis un jēga. Likumam un tam pakārtoto Noteikumu mērķis attiecībā uz valsts amatpersonām ir rast skaidru un objektīvu priekšstatu par amatpersonu mantisko stāvokli, kontrolēt ienākumu legalitāti un konstatēt mantiskā stāvokļa izmaiņas;

2) apsūdzībā ietvertais kapitāla daļu piederības formas formulējums – „faktiska (saimnieciska) kapitāla daļu piederība” ir jāvērtē tikai gramatiski un jālemj, vai šāda formulējuma lietošana nepadara apsūdzību nesaprotamu;

3) apsūdzībā ietvertā norāde par apsūdzētajiem kā „patiesa labuma guvējiem no kapitāldaļām” nav vērtējama saistībā ar Likumā sniegto patiesā labuma guvēju definīciju, jo apsūdzētajiem tiek inkriminēta noteiktas vērtības kapitāla daļu nenorādīšana valsts amatpersonas deklarācijā, nevis gūto ienākumu nenorādīšana.

[8.7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājumi par pienākumu deklarācijas publicējamās daļas 4.punktā norādīt faktiski (saimnieciski) piederošas kapitāla daļas, ir nepamatoti.

Noskaidrojot Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma publicējamās daļas 4.punktā norādāmās informācijas aprakstā ietvertā termina „iesniedzējam piederošās kapitāla daļas” saturu interpretācijas ceļā, apelācijas instances tiesa ir piemērojusi tikai vienu no interpretācijas metodēm – teleoloģisko (jēgas un mērķa) metodi.

Savukārt pirmās instances tiesas secinājumus par minētā termina saturu, kas izdarīti, pielietojot citas interpretācijas metodes – gramatisko (filoloģisko), vēsturisko un sistēmisko metodi –, apelācijas instances tiesa atzinusi par „pilnīgi nepamatotiem”, argumentējot savu atzinumu tikai ar apstākli, ka pirmās instances tiesa tiesību normu interpretācijas procesā nav ņēmusi vērā likuma mērķi un jēgu, neargumentējot, kādēļ teleoloģiskai metodei šajā gadījumā ir prioritārā un izšķirošā nozīme.

[8.8] Juridiskajā nozīmē iztulkošanu var uzskatīt par specifisku metožu un paņēmienu kopumu, kura pielietošana tiesību normu piemērošanas procesā nepieciešama, lai iespējami objektīvi atklātu tās saturu, izprastu jēgu un sociālo mērķi un nolūku, tādējādi sekmējot normas piemērošanu atbilstoši tiesību sistēmas un taisnības principiem un sociālajai realitātei (*Meļkisis E. Tiesību normu iztulkošana. 2.pārstrādātais izdevums. Rīga: Latvijas Universitāte, 2000, 13.lpp.*).

Satversmes tiesa ir norādījusi – lai cik precīzi un skaidri būtu formulētas tiesību normas, to saturs vienmēr būs noskaidrojams interpretācijas ceļā (*Satversmes tiesas 2019.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr.2018-10-0103, 18.1.punkts*). Arī krimināltiesību normu saturiskā tvēruma noskaidrošanā ir jāizmanto visas interpretācijas metodes (*Satversmes tiesas 2020.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr.2019-22-01, 18.punkts*).

Gramatiskās iztulkošanas metodes uzdevums ir izzināt tiesību normas vārdisko saturu, pamatojoties uz normu veidojošo vārdu nozīmes noskaidrošanu. Tiesību normas vārdiskā forma ir gramatiskās metodes izpētes priekšmets. Vienlaikus tas ir arī līdzeklis, ar ko realizējams šīs metodes uzdevums (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Grām.: Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 215.lpp.*).

Sistēmiskā metode kalpo tiesību normas savstarpējās sasaites un atkarības izzināšanai. Tā izriet no fakta, ka tiesības nav atsevišķu normu statisks kopums. Tiesības, tiesību sistēma ir ārkārtīgi sarežģīta tiesību normu, principu un prakses savstarpēji vienota, organizatoriski un saturiski saskaņota sistēma. Sistēmiskā metode ir tiesību normas vai tās sastāvdaļu (vārdi, jēdzieni) tekstuālā satura, kas jau noskaidrots ar gramatisko metodi, tālāka izpēte un analīze no normu savstarpējā sakaru viedokļa, no konteksta ar citām normām, likumiem, tiesību principiem (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Grām.: Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 223.-224.lpp.*).

Vēsturiskais iztulkošanas elements dod „racionālus norādījumus par likuma mērķi: konkrētā likuma rašanās un priekšvēsture, tiesību tradīcija, kurā likums ierindojams, ļoti bieži kalpo par svarīgu pazīmi ideālam, kas likumdevējam bija acu priekšā, pieņemot priekšrakstu (*Cippelius R. Par tiesisko apsvērumu racionālu strukturēšanu. Likums un Tiesības, 200, 2.sēj. Nr. 4(8), 115.lpp. Citēts pēc:* *Meļķisis E. Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 233.lpp.*).

Tiesību teorijā atzīts, ka teleoloģiskā iztulkošana nozīmē iztulkošanu saskaņā ar normas saskatāmajiem nolūkiem un pamatprincipiem. Atsevišķa norma jāinterpretē tās iespējamās vārdu jēgas ietvaros un saskaņā ar nozīmju kontekstu likuma tādā nozīmē, kas optimāli atbilst likuma regulējuma nolūkiem un šo nolūku svarīguma secībai. Turklāt iztulkotājam savā redzes lokā jāpatur nolūku kopums, kas atrodas normas pamatā (*Neimanis J. Ievads tiesībās.* *Rīga: zv.adv. Jānis Neimanis, 2004, 154.lpp*.).

Likumdevēja gribas noskaidrošanas pamatavots ir likuma teksts (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Rīga: Latvijas Universitāte, 2000, 46.lpp.*).

[8.9] Saskaņā ar Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktu deklarācijā valsts amatpersona norāda informāciju par to, ka tā ir individuālais komersants, par komercsabiedrībām, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs tā ir, kā arī par tai piederošajām kapitāla daļām un akcijām.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 478 3.4.punktam [*redakcijā līdz 30.12.2014.*], aizpildot deklarācijas publicējamo daļu, deklarācijas iesniedzējs, norādot informāciju [..] par komercsabiedrībām, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs tas ir, kā arī par tam piederošajām kapitāla daļām [..], sniedz ziņas par to identifikācijas datiem, kā arī par to juridisko personu identifikācijas datiem, kuru kapitāla daļas pieder deklarācijas iesniedzējam (norādot kapitāla daļu skaitu un summu).

Noteikumu Nr. 478 1.pielikumā esošās valsts amatpersonas deklarācijas veidlapas publicējamās daļas 4.punktā [*redakcijā līdz 31.12.2014*.] noteikts: „Komercsabiedrības, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs ir deklarācijas iesniedzējs, kā arī norāde, ka deklarācijas iesniedzējs ir individuālais komersants. Deklarācijas iesniedzējam piederošās kapitāla daļas, akcijas un vērtspapīri”. Šajā punktā ietvertas ailes „Juridiskās personas nosaukums”, „Reģistrācijas numurs komercreģistrā un juridiskā adrese”, „Kapitāla daļu skaits”, „Summa” un „Valūta”. Šī informācija ir pieejama uzņēmuma dalībnieku reģistrā.

Atbilstoši gramatiskās iztulkošanas metodei jāņem vērā Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā, Noteikumu Nr. 478 3.4.punktā un to 1.pielikuma 4.punktā lietotie vārdi un to nozīme. Šajos normatīvajos tiesību aktos un veidlapā saturiski vienādi uzsvērts deklarācijas iesniedzēja pienākums kopsakarā ar viņa mantisko stāvokli norādīt viņam piederošas kapitāla daļas. Lietotie vārdi „deklarācijas iesniedzējam piederošas” vai „par tam piederošajām kapitāla daļām” precīzi norāda uz deklarācijas iesniedzēju kā personu, kurai piederošas kapitāla daļas tajā ir nepieciešams norādīt. Tādējādi atbilstoši gramatiskās iztulkošanas metodei secināms, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkts kopsakarā ar Noteikumu Nr. 478 3.4. un to 1. pielikuma 4.punktu uzsver pienākumu valsts amatpersonai kā deklarācijas iesniedzējam sniegt ziņas par juridiski piederošām kapitāla daļām.

[8.10] Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma 4.punkts gramatiski sastāv no diviem teikumiem: „Komercsabiedrības, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs ir deklarācijas iesniedzējs, kā arī norāde, ka deklarācijas iesniedzējs ir individuālais komersants. Deklarācijas iesniedzējam piederošās kapitāla daļas, akcijas un vērtspapīri [..]”. Aplūkojot katra teikuma saturu atsevišķi, secināms, ka pirmais teikums noteic pienākumu deklarācijā norādīt komercsabiedrību, savukārt otrais teikums – kapitāla daļas, akcijas un vērtspapīrus. No minētā izriet, ka punkta saturs, tostarp tajā ietvertais jēdziens „piederošās kapitāla daļas”, ir skaidrojams abu teikumu kopsakarā, neatraujot vienu no otra.

Tiesiskais regulējums, kas nosaka kapitāla daļu piederību, ietilpst civiltiesību nozarē, komerctiesību apakšnozarē.

Komerclikuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka komercdarbību regulē šis likums, Civillikums un citi likumi, kā arī Latvijas Republikai saistošās starptautisko tiesību normas.

Saskaņā ar Komerclikuma 3.panta otro daļu komercdarbībai Civillikuma noteikumi piemērojami tiktāl, ciktāl šajā likumā vai citos komercdarbību regulējošos likumos nav noteikts citādi.

Tiesību zinātnē norādīts, ka komerctiesības ir komersantu speciālās civiltiesības. Tā ir apjomīgākā speciālo civiltiesību apakšnozare un ekonomiskās dzīves tiesiskā ietvara nozīmīgākā daļa (*Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: SIA Apgāds Zvaigzne ABC, 2007, 39.lpp.*). Komerclikumā noregulēti jautājumi, kas citastarp saistīti ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību jēdzienu un tiesisko statusu, kapitālsabiedrības dalībnieka jēdzienu, ar kapitāla daļu iegūšanu un piederības uzskaiti.

Komerclikuma 136.panta pirmā daļa (*redakcijā līdz 30.06.2013*) noteica, ka dalībnieks ir persona, kurai sabiedrībā pieder viena vai vairākas daļas. Savukārt kopš 2013.gada 1.jūlija Komerclikuma 136.panta pirmā daļa noteic, ka dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku (akcionāru) reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi.

Saskaņā ar Komerclikuma 136.panta otro daļu (*redakcijā līdz 30.06.2013*) dibinātājs iegūst dalībnieka statusu ar dienu, kad sabiedrība ierakstīta komercreģistrā. Cita persona iegūst dalībnieka statusu ar dienu, kad tā ierakstīta sabiedrības dalībnieku (akcionāru) reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi.

Augstākā tiesa ir atzīmējusi, ka izņēmumi no šīs vispārīgās dalībnieka statusa iegūšanas kārtības var būt noteikti tikai ar likumu. Komerclikums paredz tikai vienu izņēmumu attiecībā uz uzrādītāja akciju īpašniekiem – uzrādītāja akciju uzskaitei netiek vests reģistrs, un tās dod akcionāra statusu jebkuram, kurš šīs akcijas var uzrādīt (Komerclikuma 228.panta trešā daļa) (*Augstākās tiesas 2018.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-266/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1120.C30291015.1.S ) 9.1.punkts*).

Atbilstoši Komerclikuma 187.panta otrās daļas 1.–3.punktam [*redakcijā līdz 30.06.2013.*] sabiedrības dalībnieku reģistrā ieraksta šādas ziņas: 1) fiziskajām personām – dalībnieka vārdu, uzvārdu, personas kodu un dzīvesvietu, bet juridiskajām personām – nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi; 2) daļas nominālvērtību; 3) katram dalībniekam piederošo daļu skaitu.

Komerclikuma 187.panta astotā daļa [*redakcijā līdz 30.06.2013*] noteica, ka dalībniekam ir tiesības saņemt valdes priekšsēdētāja vai valdes pilnvarota valdes locekļa apliecinātu sabiedrības dalībnieku reģistra izrakstu par sev piederošām daļām sabiedrībā.

Augstākā tiesa, skaidrojot dalībnieka statusu, ir atzīmējusi, ka „[..] interpretējot Komerclikuma 136.pantu kopsakarā ar 187. un 187.1pantu, dalībnieka statusu rada nevis kapitāla daļu atsavināšanas darījums, bet ierakstīšana dalībnieku reģistrā” (*Augstākās tiesas 2018.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-266/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1128.C30291015.1.S) 9.2.punkts*; *Augstākās tiesas 2019.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-1506/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1211.C3337371.10.L) 6.5.punkts*).

Sistēmiski dalībnieka statusu un ar to saistīto kapitāla daļu piederību sabiedrībā ar ierobežotu atbildību nosaka atbilstoši Komerclikuma 134.panta trešajai daļai, 136.pantam un 187.pantam. Sabiedrības dalībnieku reģistrā ierakstītās ziņas atspoguļo kapitāla daļu piederību konkrētajam dalībniekam. Tātad dalībnieka statusu un attiecīgi to piederību konkrētai personai pamato ieraksts dalībnieku reģistrā.

Ja kapitāla daļu piederība tiktu noteikta pēc līdzības ar Civillikumā noteikto fiduciāro darījumu jēdzienu un atbilstoši terminam „faktiskā (saimnieciskā) piederība”, tiktu radīta tiesiska nenoteiktība komercreģistrā un kapitālsabiedrības dalībnieku reģistrā norādot informāciju par kapitāla daļu piederību. Tas nozīmē, ka dalībnieku reģistrā, atbilstoši Komerclikumam kā speciālajam likumam, nostiprina informāciju tikai par konkrētam dalībniekam, nevis faktiski citai personai piederošām kapitāla daļām. Tādējādi secināms, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkts, Noteikumu Nr. 478 3.4.punkts un to 1.pielikumā esošās veidlapas 4.punkts sistēmiski aptver tikai valsts amatpersonai kā kapitālsabiedrības dalībniekam piederošas kapitāla daļas, kas šīs personas vārdā ierakstītas sabiedrības dalībnieku reģistrā.

[8.11] Noskaidrojot likumdevēja gribu atbilstoši vēsturiskajai iztulkošanas metodei, atzīmējams, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkts nekad nav grozīts. Tas nozīmē, ka konkrētā punkta saturs un tvērums laika gaitā saglabājies nemainīgs.

Sistēmiskās iztulkošanas metodes ietvaros tika noskaidrots, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā lietoto vārdu “piederošas kapitālas daļas” skatāms Komerclikuma tvērumā. Šajā sakarā atzīmējams, ka Komerclikuma pamata redakcija spēkā stājās 2002.gada 1.janvārī, savukārt Likums spēkā stājās 2002.gada 10.maijā. Tas nozīmē, ka arī vēsturiski likumdevēja mērķis bijis Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktu saistīt ar Komerclikumā noteikto kapitāla daļu uzskaites un to piederības kārtību.

2015.gada 1.janvārī stājās spēkā Likuma grozījumi (likumprojekts Nr. 904/Lp11, kurā iekļauts likumprojekts Nr. 577/Lp11), ar kuriem tā 24.panta pirmā daļa papildināta ar jaunu 9.1 punktu, saskaņā ar kuru deklarācijā valsts amatpersona norāda informāciju par to, ka tā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē ir patiesais labuma guvējs: a) no citai personai piederošas vai pārvaldīšanā nodotas lietas vai tās daļas, b) no citai personai piederošām vai citas personas pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un citiem šā panta pirmās daļas 5.1 punktā minētajiem finanšu instrumentiem.

Likumprojekta Nr. 577/Lp11 anotācijā tika norādīts, ka Likumā valsts amatpersonām nav noteikts obligāts pienākumus valsts amatpersonas deklarācijā norādīt attiecībā uz mantiskā stāvokļa deklarācijas iesniegšanu noteiktajos kritērijos minēto informāciju, t.i., par patieso labuma gūšanu un citām vērtībām. [..] Lai nodrošinātu valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicinātu valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai, ir nepieciešamu valsts amatpersonu deklarācijās iekļaut informāciju par to, ka valsts amatpersona ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē no citai personai piederošām vai pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un finanšu instrumentiem, kā arī par citām vērtībām, kas norāda uz patieso valsts amatpersonas mantisko stāvokli.

Minētajā anotācijā tāpat uzsvērts, ka attiecīgi ar likumprojektu tiks noteikts obligāts pienākums valsts amatpersonu deklarācijā norādīt informāciju par to, ka amatpersona ir patiesais labuma guvējs Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē no citai personai piederošām vai pārvaldīšanā nodotām kapitāla daļām [..]. Likumprojekts uzliek jaunu pienākumu valsts amatpersonām norādīt valsts amatpersonu deklarācijā ziņas, kuras iepriekš valsts amatpersonas varēja norādīt brīvprātīgi (likumprojekta Nr.577/Lp11 anotācija. Pieejama: <http://titania.saeima.lv/LIVS11/saeimalivs11.nsf/0/CC7E26779F80448AC2257B16003AA947?OpenDocument>).

Ar 2014.gada 26.augustā pieņemtajiem grozījumiem Noteikumos Nr. 478, kas spēkā stājās 2015.gada 1.janvārī, to 3.11.apakšpunkts tika izteikts šādā redakcijā: ,,norādot informāciju, ka tas Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma izpratnē ir patiesais labuma guvējs no citai personai piederošas vai pārvaldīšanā nodotas lietas vai tās daļas, no citai personai piederošām vai citas personas pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un citiem likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 24. panta pirmās daļas 5.1 punktā minētajiem finanšu instrumentiem, sniedz ziņas par priekšmetu, tā vērtību un valūtu. Ja ir noslēgts līgums, sniedz ziņas par līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, tā vērtību un valūtu”.

Ar minētajiem grozījumiem Noteikumi Nr. 478 tāpat tika papildināti ar 3.13.apakšpunktu šādā redakcijā: „sniedz citu informāciju, kuru tas vēlas norādīt deklarācijā, lai paskaidrotu ar deklarētajām ziņām saistītās intereses vai norādītu citus apstākļus, kuri var izraisīt deklarācijas iesniedzēja mantisko vai citu personisku ieinteresētību kādas tā amata pienākumos ietilpstošas darbības veikšanā”. Šo grozījumu anotācijā norādīts, ka deklarācijā tiek paredzēts, ka amatpersona varēs paskaidrot ar deklarētajām ziņām saistītas intereses vai norādīt citus apstākļus, kuri var izraisīt amatpersonas mantisko vai citu personisko ieinteresētību kādas tās amata pienākumos ietilpstošas darbības veikšanā (*2014.gada 26.augusta grozījumu Ministru kabineta 2002.gada 22.oktobra noteikumos Nr. 478 anotācija. Pieejama: www.likumi.lv sadaļā ,,Anotācija”*).

Likumdevējs ir nostiprinājis pienākumu valsts amatpersonai sniegt ziņas par savu mantisko stāvokli arī saistībā ar patiesā labuma guvēja statusu no citai personai piederošām kapitāla daļām. Vēsturiski valsts amatpersonas deklarācijā arī citas informācijas norādīšana, kas attiecas uz viņas mantisko stāvokli, jau bija paredzēta, un šāds nosacījums tika saglabāts Noteikumu Nr. 478 3.13.apakšpunktā arī pēc 2015.gada 1.janvāra. No veiktajiem grozījumiem Likumā un Noteikumos Nr. 478, ievērojot likumprojekta anotācijā pausto, secināms, ka likumdevēja mērķis bijis konkretizēt nevis Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā noteikto pienākumu un tā saturu, bet gan citus šī likuma 24.panta pirmās daļas punktus.

Izdarītie grozījumi Likumā un Noteikumos Nr.478 nav izraisījuši grozījumus Noteikumu Nr.478 1.pielikumā esošās veidlapas (deklarācijas) 4.punktā. Minētais deklarācijas punkts arī patlaban spēkā esošajā redakcijā paredz pienākumu norādīt komercsabiedrības, kuru dalībnieks, akcionārs vai biedrs ir deklarācijas iesniedzējs, un deklarācijas iesniedzējam piederošās kapitāla daļas un akcijas. Grozījumu rezultātā Noteikumu Nr.478 1.pielikumā esošā veidlapas 11.punktā tika noteikts pienākums norādīt informāciju par gūto labumu Likuma izpratnē no citai personai piederošām vai citas personas pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām, akcijām un citiem Likuma 24.panta pirmās daļas 51.punktā minētajiem finanšu instrumentiem.

Tādējādi atzīstams, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkta un attiecīgi Noteikumu Nr.478. 1.pielikuma 4.punkta mērķis nav bijis aptvert valsts amatpersonas pienākumu deklarācijā norādīt informāciju par citai personai piederošām vai pārvaldīšanā esošām kapitāla daļām.

[8.12] Teleoloģiskās iztulkošanas metodes ietvaros tiek noskaidrota likuma griba. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Interešu konflikta novēršanas likuma mērķis ir nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai (*Satversmes tiesas 2020.gada 24.septembra spriedums lietā Nr. 2019-22-01, 21.3.punkts*).

Lai sasniegtu Likuma mērķi, kas saistīts ar valsts amatpersonas darbības atklātumu, viņas darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkādas mantiskas ieinteresētības ietekmi uz viņas darbību, valsts amatpersonai ir arī pienākums iesniegt valsts amatpersonas deklarācijas. Valsts amatpersonas pienākumu sniegt patiesu un pilnīgu informāciju par viņas mantisko stāvokli likumdevējs nodrošina, uzliekot par pienākumu viņai deklarācijā norādīt vispusīgu informāciju par viņas mantisko stāvokli. Kā viens no līdzekļiem pilnīga mantiskā stāvokļa noskaidrošanai ir Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktais valsts amatpersonas pienākums sniegt informāciju par sev piederošajām kapitāla daļām.

Vēsturiskās un sistēmiskās iztulkošanas rezultātā tika konstatēts, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktā valsts amatpersonas pienākuma sniegt informāciju par sev piederošajām kapitāla daļām tvērums ir saistīts ar Komerclikuma 136.pantā un 187.pantā noteikto dalībnieka jēdzienu, kapitāla daļu uzskaites un piederības kārtību. Likuma griba kopsakarā ar tā 2.pantā noteikto mērķi ir vērsta uz to, lai nodrošinātu, ka tiek novērsta jebkādas mantiskās ieinteresētības ietekme uz valsts amatpersonas darbību. Šis mērķis aptver valsts amatpersonas pienākumu valsts amatpersonas deklarācijā norādīt informāciju arī par citai personai piederošām kapitāla daļām, tostarp saistībā ar patiesā labuma guvēja statusu.

Vēsturiskās iztulkošanas metodes ietvaros tika norādīts uz Likuma 24.panta pirmās daļas punktos, kā arī Noteikumos Nr. 478 nostiprinātiem likumdevēja izraudzītiem līdzekļiem, ar kuriem tiek sasniegts Likuma mērķis. Šie līdzekļi pieprasa valsts amatpersonai deklarācijā norādīt detalizētu informāciju, tostarp par viņai piederošām kapitāla daļām, kopš 2015.gada 1.janvāra arī par citai personai piederošām kapitāla daļām saistībā ar viņas patiesā labuma guvēja statusu, kā arī par citām nepieciešamām ziņām. Tas nozīmē, ka likumdevējs Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktā nostiprināto tiesisko regulējumu skaidri ir sasaistījis tikai ar pienākumu valsts amatpersonai deklarācijā norādīt viņai piederošas kapitāla daļas.

Savukārt pienākumu valsts amatpersonai norādīt citai personai piederošas kapitāla daļas aptvēris ar citiem Likuma 24.panta pirmās daļas attiecīgajos punktos un Noteikumu Nr. 478 attiecīgajos punktos nostiprinātajiem līdzekļiem. Tātad ar Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punktu netiek aptverts valsts amatpersonas pienākums norādīt citai personai piederošas kapitāla daļas. Līdz ar to secināms, ka Likuma 24.panta pirmās daļas 5.punkta nosacījumi un tvērums neaptver valsts amatpersonas pienākumu deklarācijā norādīt ziņas par citai personai piederošām kapitāla daļām.

[8.13] Ievērojot izklāstīto apsvērumu kopumu Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir kļūdaini tulkojusi Noteikumu Nr. 478 1.pielikuma veidlapas 4.punktā ietverto jēdzienu „piederošas kapitāla daļas” kā rezultātā nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 219. panta otro daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[9] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībās.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa notiesājošo spriedumu, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, bet [pers. C] un [pers. B] katrs atzīts par vainīgu Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un 326.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, pamatojusi ar telefonsarunās fiksētām ziņām, kas iegūtas operatīvās nepublisku sarunu slepenas noklausīšanās ietvaros.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šo ziņu iegūšanas procesā ir ievērotas Kriminālprocesa likuma 12.panta prasības un iegūtās ziņas ir izmantojamas konkrētajā kriminālprocesā kā apsūdzēto vainīguma pierādījums.

Pamatojot minēto atzinumu, apelācijas instances tiesa ir norādījusi: „Lai arī apsūdzētie šajā kriminālprocesā tiek atzīti par vainīgiem kriminālpārkāpuma un mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kā jau augstāk tika norādīts, kriminālprocess Nr. 12812001312 ir ierosināts izdalot attiecīgu materiālu apjomu no kriminālprocesa Nr. 16870001410, kurā personas tiek apsūdzētas smagu un sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Tieši šī kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā tika rasti pierādījumi šajā spriedumā aprakstītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, respektīvi, – sarunu noklausīšanās laikā nebija pamats uzskatīt, ka notiek tikai kriminālpārkāpums vai mazāk smags noziedzīgs nodarījums. Sankcionējot kriminālprocesā Nr. 16780001410 veiktās operatīvās darbības Augstākajā tiesā neapšaubāmi ticis izvērtēts vai šo darbību veids, apjoms un ilgums atbilst un ir samērīgs ar to apdraudējumu un darbību sabiedrisko bīstamību, kura novēršanai darbības tiek sankcionētas. Tiesas kolēģija nesaskata, nekādus Kriminālprocesa likuma 12.panta prasību pārkāpumus faktā, ka atklājot smagus un sevišķi smagus noziedzīgus nodarījumu, ar sankcionētām darbībām tiek gūti un izmantoti pierādījumi arī par izdarītiem kriminālpārkāpumiem un mazāk smagiem noziedzīgiem nodarījumiem.”.

Senātam nav pamata apšaubīt, ka operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās, kuras rezultātā iegūtas izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzēto personu vainīguma pierādīšanā izmantotās ziņas, izstrādes lietas ietvaros veikta likumīgi, atbilstoši Operatīvās darbības likuma prasībām. Taču minētais apelācijas instances tiesas secinājums attiecas uz citu noziedzīgu nodarījumu, kura novēršanai vai atklāšanai attiecīgās operatīvās darbības tika sankcionētas.

Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības un nepieļaujot neattaisnotu kriminālprocesuālo pienākumu uzlikšanu vai nesamērīgu iejaukšanos personas dzīvē. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka cilvēktiesības var ierobežot tikai tajos gadījumos, kad to prasa sabiedrības drošības apsvērumi, un tikai šajā likumā noteiktajā kārtībā atbilstoši noziedzīgā nodarījuma raksturam un bīstamībai.

Atbilstoši Operatīvās darbības likuma 17.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajam gan tā aktuālajā redakcijā, gan šā likuma vēsturiskajā redakcijā, kas bija spēkā operatīvās darbības pasākuma veikšanas laikā, operatīvā sarunu noklausīšanās ir atļauta tikai tajā gadījumā, ja operatīvās darbības subjekta rīcībā ir pamatotas ziņas par personas saistību ar noziegumu, kā arī valsts vai sabiedrības drošības apdraudējumu.

Senāts jau iepriekš ir paudis atzinumu, ka no Kriminālprocesa likuma un Operatīvās darbības likuma normām izriet, ka operatīvā sarunu noklausīšanās nav pieļaujama, lai atklātu kriminālpārkāpumus. Ja operatīvās darbības pasākumos iegūtās ziņas tiek izmantotas kriminālprocesā par kriminālpārkāpumu, būtiski ir izvērtēt, vai, izmantojot šīs ziņas konkrētajā lietā kā apsūdzētā vainīguma pierādījumu, nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums (*Augstākās tiesas 2013.gada 11.novembra lēmums lietā Nr. SKK-375/2013, (11840004811)*).

No minētā atzinuma nepārprotami izriet, ka Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā ietverto nosacījumu ievērošanas izvērtējums ir jāsniedz kontekstā ar izskatāmajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem un Krimināllikuma 219.panta otrās daļas un 326.panta pirmās daļas sankcijām, apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu laikā Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tika klasificēts kā mazāk smags noziegums, bet Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums – kā kriminālpārkāpums. Savukārt sprieduma taisīšanas brīdi Krimināllikuma 326.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par mazāk smagu noziegumu, bet Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā paredzētais – par kriminālpārkāpumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesai, iztiesājot lietu, bija jāizvērtē, vai operatīvās izstrādes lietas ietvaros sevišķajā veidā veiktajā operatīvās darbības pasākumā iegūto rezultātu izmantošana apsūdzēto vainīguma pamatošanā izskatāmajā kriminālprocesā atbilst Krimināllikuma 219.panta otrajā daļā un 326.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu raksturam un bīstamībai un vai ar to netiek aizskartas personas konstitucionālās tiesības un netiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās personas dzīvē, proti, vai nav pieļauts Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktais cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpums.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot, vai operatīvās darbības pasākuma rezultātā iegūtās ziņas ir atzīstamas par pieļaujamiem pierādījumiem izskatāmajā kriminālprocesā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[10] Ievērojot, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams pilnībā.

[11] Aizstāvības argumentus par apsūdzēto personu neatbilstību valsts amatpersonas statusam Krimināllikuma 316.panta izpratnē Senāts atzīst par nepamatotiem.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atzinumu, ka arī pirms 2014.gada 15.maija likuma „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikuma 316.pantā definētais valsts amatpersonas jēdziens bija attiecināms uz amatpersonām, kuras pilda valsts dienesta pienākumus kapitālsabiedrībās vai kurām ir tiesības rīkoties ar kapitālsabiedrības mantu un finanšu līdzekļiem (*Augstākās tiesas 2019.gada 25.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-33/2019, (ECLI:LV:AT:2019:0425.12812000731.2.L)*).

Turklāt Satversmes tiesa, izskatot lietu „Par Krimināllikuma 316.panta pirmās daļas redakcijā, kas bija spēkā no 2004.gada 2.janvāra līdz 2013.gada 31.martam, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta otrajam teikumam”, atzinusi, ka to, kādas personas bija atzīstamas par valsts amatpersonām apstrīdētās normas izpratnē, ikviens varēja noskaidrot, vai nu patstāvīgi interpretējot šo normu, vai arī, ja nepieciešams, saņemot atbilstošu juridisko palīdzību. Līdz ar to apstrīdētā norma ir pietiekami skaidra un paredzama (*Satversmes tiesas 2020.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr.2019-22-01, 25.punkts*).

[12] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[13] No krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] un [pers. A] drošības līdzeklis šajā kriminālprocesā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. B], [pers. C] un [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 583.panta otro daļu un 585.panta piekto daļu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 11.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.