**Kriminālprocesa vajadzībām veikta tiesu psihiatriskā ekspertīze nav ārstniecība** **Ārstniecības likuma izpratnē**

Ar vispārējās jurisdikcijas tiesas lēmumu krimināllietā apsūdzētajam noteikta papildu stacionārā tiesu psihiatriskā ekspertīze. Ekspertīzes veikšana uzdota VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” ekspertiem.

Ārstniecība un tiesu ekspertīze var tikt veikta vienā iestādē, taču tās ir atšķirīgas darbības, kuras regulē dažādi tiesību akti. Ārstniecību regulē Ārstniecības likums, Pacientu tiesību likums un saskaņā ar tiem izdotie normatīvie akti, savukārt ekspertīzes veikšanu – Tiesu ekspertu likums un saskaņā ar to izdotie normatīvie akti.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 20.decembra noteikumu Nr. 835 „Noteikumi par tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru” 2.6.apakšpunktu un 2.pielikuma 23.punktu VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” ir tiesu ekspertīzes iestāde, kuras kompetencē ir personas psihiskā stāvokļa izpēte (tiesu psihiatriskā ekspertīze). Tādējādi, veicot tiesu psihiatrisko ekspertīzi, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” darbojas kā tiesu ekspertīzes iestāde, kuras eksperti veic attiecīgo ekspertīzi. VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” uzdevums ir noskaidrot personas psihiskās veselības stāvokli, kas ietver arī ekspertu secinājumus par personai esošajiem veselības traucējumiem (diagnozi). Ekspertīzes veicēju mērķis nav, pamatojoties uz pacienta sūdzībām par veselības traucējumiem un veiktajiem izmeklējumiem, uzstādīt diagnozi un lietot tai atbilstošu ārstēšanas metodi, kā tas ir parastā gadījumā, pacientam saņemot veselības aprūpes pakalpojumus. Veicot tiesu psihiatrisko ekspertīzi, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” pienākums nav nodrošināt, uzturēt un atjaunot personas veselību, un tas nesniedz veselības aprūpes pakalpojumus Ārstniecības likuma izpratnē.

**Subjektīvās tiesības prasīt atlīdzinājumu no Ārstniecības riska fonda par iespējamu kaitējumu, kas nodarīts ar tiesu psihiatriskās ekspertīzes ietvaros noteiktu diagnozi**

Ārstniecības riska fonds ir veidots kā pacientu tiesību aizsardzības institūts. Ārstniecības riska fondā ar atlīdzības pieteikumu var vērsties persona – pacients, kas ir tiesīgs prasīt atlīdzību no fonda saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmo daļu. Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajā daļā noteikts, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī nemantisko kaitējumu), kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas vai ir radījuši apstākļi ārstniecības laikā.

Veicot tiesu psihiatrisko ekspertīzi, netiek sniegti veselības aprūpes pakalpojumi Ārstniecības likuma izpratnē. Līdz ar to personai nav subjektīvo tiesību prasīt atlīdzinājumu no Ārstniecības riska fonda saistībā ar tiesu psihiatriskajā ekspertīzē noteikto diagnozi.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKA- [A]/2021**

ECLI:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Veronika Krūmiņa, Anita Kovaļevska, Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada [..] lēmumu (*ECLI:LV:RAT:[..]*) krimināllietā Nr. [..] apsūdzētajam [pers. A] (šajā lietā – pieteicējs) noteikta papildu stacionārā tiesu psihiatriskā ekspertīze. Ekspertīzes veikšana uzdota VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” (turpmāk – Centrs) ekspertiem. Ekspertīzes veikšanai pieteicējs no 2019.gada [..] līdz [..] atradās Centrā. Ekspertīzē secināts, ka pieteicējs neslimo ar psihisku slimību, taču viņam ir psihiski traucējumi – asociāla personība (sk. *[..] apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] lēmumu minētajā krimināllietā* (*ECLI:LV:RAT:2019:[..])*).

[2] Pieteicējs vērsās Veselības inspekcijā par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda par kaitējumu, kas pieteicējam esot nodarīts ar ekspertīzē viņam noteikto diagnozi (asociāla personība) un nepareizu ārstēšanu. Pieteicējs viņam nodarīto kaitējumu pamato ar to, ka viņam noteiktā diagnoze neparedz ārstēšanu; citas diagnozes līdz ar to vairs netiek ārstētas; pasliktinājusies psihiskā veselība; uzstādītās diagnozes dēļ esot saņēmis nicinājumu no ārstiem un citiem apkārtējiem, izjukušas attiecības ar meiteni; viņu neņem darbā; nevar iestāties politiskajā partijā; nevar iziet apsardzes darbinieku kursus; valsts vairs neapmaksā medikamentus; psihiatri neārstē krievu bāreņus.

Veselības inspekcija ar 2019.gada [..] lēmumu atteica izskatīt pieteicēja atlīdzības iesniegumu, jo iesniegumā nav norādīts, kādā veidā pieteicēja veselībai vai dzīvībai nodarīts kaitējums. Veselības ministrija atstāja negrozītu inspekcijas lēmumu, jo secināja, ka arī pēc ministrijas pieprasījuma pieteicējs nav sniedzis tādu informāciju, kas dotu pamatu uzskatīt, ka, iespējams, pieteicēja dzīvībai vai veselībai nodarīts kaitējums. Norādīts, ka tikai diagnozes noteikšana nerada kaitējumu.

[3] Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā.

Apelācijas instances tiesā pēc būtības izskatot pieteicēja pieteikumu par atlīdzinājuma izmaksu no Ārstniecības riska fonda, Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa secināja, ka vienīgais mērķis pieteicēja ievietošanai Centrā bija ekspertīzes veikšana, nevis pieteicēja ārstēšana un saistībā ar diagnozes noteikšanu nav konstatējams kaitējums pieteicēja veselībai, kas ir pamata nosacījums atlīdzības pieteikuma izskatīšanai Veselības inspekcijā.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

[5] Procesa dalībnieki aicināti sniegt viedokli par pieteicēja subjektīvajām tiesībām prasīt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda.

Veselības ministrija sniedza viedokli, ka, atrodoties ārstniecības iestādē psihiatriskās ekspertīzes veikšanai kriminālprocesa vajadzībām, personai var tikt nodrošināta iepriekš ambulatori nozīmētas ārstēšanas turpināšana, taču tā nav saistāma ar ekspertīzes veikšanu. Šādā situācijā personai nav subjektīvo tiesību vērsties Ārstniecības riska fondā.

Veselības inspekcija uzskata, ka ekspertīzes veikšana kriminālprocesa vajadzībām nav atzīstama par ārstniecības procesa sastāvdaļu. Lai gan ekspertīzes laikā tika veikta pieteicēja slimību diagnostika, tomēr netika veikta to ārstēšana. Atlīdzības pamats ir ar ārstniecību nodarīts kaitējums personas veselībai. Pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt atlīdzinājumu no fonda.

Ne pieteicējs, ne viņa aizgādnis aicinājumam sniegt viedokli nav atsaukušies.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts, izvērtējis pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota un spriedums ir atstājams spēkā.

[7] Strīdus periodā pieteicējs uzturējās Centrā, lai viņam tiktu veikta ekspertīze. Iemesls ekspertīzes veikšanai bija nepieciešamība kriminālprocesa vajadzībām noskaidrot pieteicēja aktuālo psihiskās veselības stāvokli (*jau minētais [..] apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada [..] lēmums*).

Tiesu ekspertu profesionālo darbību regulē Tiesu ekspertu likums. Atbilstoši šā likuma 11.panta otrajai daļai tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un katras iestādes tiesu ekspertu specialitātes apstiprina Ministru kabinets. Centrs saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 20.decembra noteikumu Nr. 835 „Noteikumi par tiesu ekspertīžu iestāžu sarakstu un tiesu ekspertu specialitāšu klasifikatoru” 2.6.apakšpunktu ir tiesu ekspertīzes iestāde. Savukārt saskaņā ar šo noteikumu 2.pielikuma 23.punktu Centra kompetencē ir personas psihiskā stāvokļa izpēte (tiesu psihiatriskā ekspertīze). Tādējādi, veicot tiesu psihiatrisko ekspertīzi, Centrs darbojas kā tiesu ekspertīzes iestāde, kuras eksperti veic attiecīgo ekspertīzi. Tiesu ekspertu darbību uzrauga un kontrolē Tiesu ekspertu padome (*Tiesu ekspertu likuma 18.panta pirmās daļas 4.punkts*). Uzraudzības un kontroles funkcijas nodrošināšanai Tiesu ekspertu padome pieprasa tiesu eksperta atzinuma kopiju (*6.punkts*), kā arī izskata iesniegumus un sūdzības par tiesu ekspertu darbību (*9.punkts*). Tiesu ekspertu padomes lēmumus var apstrīdēt Tieslietu ministrijā un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (*18.panta otrā daļa*).

[8] Ārstniecības riska fonds ir veidots kā pacientu tiesību aizsardzības institūts (*Ministru kabineta noteikumu „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” projekta sākotnējās (ex‑ante) ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)*). Ārstniecības riska fondā ar atlīdzības pieteikumu var vērsties persona – pacients, kas ir tiesīgs prasīt atlīdzību no fonda saskaņā ar Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmo daļu (*Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumu Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” (turpmāk – Ārstniecības riska fonda noteikumi) 3.punkts*). Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajā daļā noteikts, ka pacientam ir tiesības uz atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī nemantisko kaitējumu), kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas vai ir radījuši apstākļi ārstniecības laikā.

[9] Lai gan ārstniecība un tiesu ekspertīze var tikt veikta vienā iestādē, kā izriet no šā sprieduma 7. un 8.punkta, tās ir atšķirīgas darbības, kuras regulē dažādi tiesību akti. Ārstniecību regulē Ārstniecības likums, Pacientu tiesību likums un saskaņā ar tiem izdotie normatīvie akti, savukārt ekspertīzes veikšanu – Tiesu ekspertu likums un saskaņā ar to izdotie normatīvie akti.

Senatoru kolēģija konstatē, ka pieteicējam Centrā netika sniegti veselības aprūpes pakalpojumi Ārstniecības likuma izpratnē, tas ir, Centra pienākums nebija nodrošināt, uzturēt un atjaunot pieteicēja veselību. Tā uzdevums bija noskaidrot pieteicēja psihiskās veselības stāvokli, kas ietver arī ekspertu secinājumus par pieteicējam esošajiem veselības traucējumiem (diagnozi). Ekspertīzes veicēju mērķis nebija, pamatojoties uz pacienta sūdzībām par veselības traucējumiem un veiktajiem izmeklējumiem, uzstādīt diagnozi un lietot tai atbilstošu ārstēšanas metodi, kā tas ir parastā gadījumā, pacientam saņemot veselības aprūpes pakalpojumus. Pieteicējam arī netika piemērota ārstēšana sakarā ar kādiem veselības traucējumiem.

Minētos secinājumus apliecina gan ekspertīzes mērķis – noskaidrot pieteicēja psihiskās veselības stāvokli, uzdodot ekspertiem konkrētus jautājumus –, gan arī Centra apgabaltiesai sniegtā atbilde (*lietas 169.lapa*), ka ekspertīzes laikā pieteicējs saņēma medikamentus vispārējai stāvokļa stabilizācijai – simptomātisku miega traucējumu un garastāvokļa svārstību mazināšanai –, ko viņam jau iepriekš regulāri izrakstījis psihiatrs ambulatori.

Tātad laikā no 2019.gada [..] līdz [..] pieteicējam Centrā netika veikta ārstēšana. Secīgi pieteicējam nav tiesību prasīt atlīdzinājumu no Ārstniecības riska fonda.

[10] Iepriekš minētie apsvērumi ir pamats secināt, ka izskatāmā gadījuma apstākļos pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt atlīdzinājumu no Ārstniecības riska fonda.

Jautājums par pieteicēja tiesībām uz atlīdzinājumu ir izskatīts divās tiesu instancēs, šādas tiesības, kaut uz cita pamata, neatzīstot. Tā kā kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens arguments, kas būtu par pamatu apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, spriedums atstājams spēkā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**no****sprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)