**Saskarsmes tiesības nepamatotas ierobežošanas nepieļaujamība**

Civillikuma 181. un 182.pantam neatbilst saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība, ar kuru bērna vecāks, pie kura bērns nedzīvo, tiek nostādīts būtiski sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar otru vecāku, ja šāds tiesību ierobežojums nav pamatots ar bērna interesēm vai ar citiem objektīviem apstākļiem.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [tēva] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 25.novembra spriedumu [bērna mātes] prasībā pret [bērna tēvu] par laulības šķiršanu, laulāto kopīgās mantas sadali, atsevišķas aizgādības noteikšanu un saskarsmes tiesību atņemšanu un [tēva] pretprasībā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

# Aprakstošā daļa

Ievērojot to, ka kasācijas kārtībā ir skatāms jautājums par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, turpmākajā lietas izklāstā norādīti apstākļi un apsvērumi saistībā ar vecāku un bērna attiecībām.

[1] [Mātei] un [tēvam] ir kopīgs [bērns], dzimis 2014.gada [datums].

[2] [Māte] 2019.gada [..] Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesā cēla prasību, lūdzot šķirt pušu laulību, sadalīt laulāto kopīgo mantu, atņemt [tēvam] aizgādības tiesības un liegt viņam saskarsmes tiesības līdz bērna pilngadībai.

Prasītāja 2019.gada [..] tiesā iesniedza pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, norādot, ka vardarbība īstenota ne tikai pret viņu, bet arī bērnu (apgalvojumi par iespējamām seksuāla rakstura darbībām ar bērnu). Ar Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesas 2019.gada [..] lēmumu minētais pieteikums apmierināts, nosakot atbildētājam aizliegumu tuvoties prasītājai un bērnam.

Balstoties uz [mātes] sniegto informāciju, Rīgas bāriņtiesa pieņēma lēmumu nekavējoties atņemt bērna tēvam aprūpes tiesības. Pēc [mātes] iesnieguma ierosināts kriminālprocess par iespējamu atbildētāja seksuālu vardarbību pret bērnu. Prasītāja vērsusies biedrībā „Skalbes” pēc konsultācijas un psiholoģiskas palīdzības, kuras ietvaros sniegts psihologa atzinums, ka bērns, iespējams, ir bijis pakļauts netiešiem seksuāliem kontaktiem.

[3] Atbildētājs tiesā iesniedza pretprasību par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, tās pēdējā redakcijā lūdzot noteikt saskarsmi katru otro nedēļu, kā arī attiecīgās svētku dienās, atvaļinājumu laikā un brīvlaikā.

[4] Prasītāja tiesā iesniedza prasības grozījumus, lūdzot atņemt atbildētājam saskarsmes tiesības pirmos divus gadus pēc sprieduma spēkā stāšanās, atjaunojot saskarsmi tikai pēc psihologa atzinuma, pēc kā noteikt saskarsmi katru otro svētdienu trīs stundas mātes vai viņas pilnvarotas personas klātbūtnē.

[5] Ar Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesas 2019.gada [..] lēmumu atcelti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, kas [tēvam] noteikti ar Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesas 2019.gada [..] lēmumu, un noteikta šāda pagaidu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība: katras nedēļas nepāra dienās (pirmdiena, trešdiena, piektdiena) no plkst. 16.30 līdz plkst. 19.30, [tēvam] paņemot [bērnu] plkst. 16.30 no pirmsskolas izglītības iestādes un plkst. 19.30 nogādājot bērnu viņas dzīvesvietā pie mātes [..]. Uz laiku līdz sprieduma taisīšanai lietā noteikts aizliegums [tēvam] izvest no Latvijas Republikas nepilngadīgo bērnu [..].

[6] Ar Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesas 2020.gada [..] spriedumu šķirta pušu laulība, sadalīta laulāto kopīgā manta, noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība katru otro nedēļu no piektdienas līdz piektdienai, kā arī noteikts, ka līdz ar sprieduma spēkā stāšanos spēku zaudē aizliegums bērna izvešanai no valsts.

[7] Izskatot [mātes] apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu sadalīta laulāto kopīgā manta, nosakot prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja kompensāciju 283,56 EUR, noraidīta prasība par atsevišķas aizgādības noteikšanu un saskarsmes tiesību atņemšanu atbildētājam, noteikta [tēvam] ar [bērnu] šāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība:

1) katru otro ceturtdienu, paņemot bērnu no pirmskolas izglītības iestādes plkst. 16.30, vai viņas dzīvesvietas plkst. 9.00, ja bērns izglītības iestādi neapmeklē, vajadzības gadījumā, nogādājot bērnu uz pirmskolas izglītības iestādi, interešu pulciņiem un tml., un,

2) nogādājot bērnu līdz svētdienas plkst. 20.00 viņa pastāvīgajā dzīvesvietā pie mātes [..].

Noteikts, ka spriedums daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību izpildāms nekavējoties, brīdinot puses – ja spriedums netiks izpildīts labprātīgi, tiks piemērots naudas sods saskaņā ar Krimināllikumu, tiks izlemts jautājums par aizgādības tiesību pārtraukšanu vai atņemšanu, un puse saskaņā ar Krimināllikumu būs atbildīga par ļaunprātīgu nolēmuma nepildīšanu.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi motīvi.

[7.1] Prasītāja kā pamatojumu prasījumiem par viena vecāka atsevišķas aizgādības noteikšanu un aizgādības un saskarsmes tiesību atņemšanu norādījusi atbildētāja emocionālo, fizisko un seksuālo vardarbību pret [bērnu]. Lai gan atsevišķas aizgādības mērķis ir norobežot bērnu no iesaistīšanās vecāku konfliktos, vienlaikus, izvērtējot lietas apstākļus, atzīstams, ka nav pieļaujama situācija, kurā viena vecāka subjektīvās pretenzijas pret otru vecāku varētu tikt izmantotas kā pamats otra vecāka tiesību ierobežošanai.

Atbildētāja personības iezīmes, uz kurām prasītāja vērsusi tiesas uzmanību, nevar kalpot par pamatu atsevišķas aizgādības tiesību noteikšanai prasītājai. Turklāt atbildētāja raksturojums apelācijas sūdzībā atspoguļots atrauti no lietā esošā psiholoģiskās izpētes atzinuma konteksta, it īpaši psihologa secinājuma, ka kopumā viņam ir zināšanas par atbilstošu bērna aprūpi, kā arī spēja reaģēt uz bērna vajadzībām.

[7.2] Noskaidrots, ka prasītāja ar bērnu, atstājot pušu kopīgo dzīvesvietu, nav precīzi informējusi atbildētāju par savu un bērna atrašanās vietu, kā rezultātā atbildētājam ilgstoši tikusi liegta saskarsme ar bērnu. Tāpat nav ievērots pagaidu noregulējums, kas noteikts ar Rīgas pilsētas [Nosaukums] tiesas 2019.gada [..] lēmumu.

Lietā esošie pierādījumi neapstiprina prasītājas apgalvojumus par tādu atbildētāja darbību veikšanu, kas apdraud bērna veselību vai dzīvību, fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību, t.i., jebkāda veida (emocionālo, fizisko un seksuālo) vardarbību. Gluži pretēji kriminālprocess, kas tika uzsākts 2019.gada [..] pēc prasītājas iesnieguma un kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 162.panta otro daļu, 2019.gada [..] tika izbeigts (sk. *lietas 1.sēj., 47.lp.*). Atbildētāja apgalvojumus, ka viņš pušu kopdzīves laikā vairāk rūpējies par [bērnu] un veicis ikdienas uzraudzību apliecina Rīgas [Nr.] pirmsskolas izglītības iestādes 2019.gada [..] atbilde uz Rīgas bāriņtiesas informācijas pieprasījumu, kurā norādīts, ka ar bērnudārza darbiniekiem kontaktējās [tēvs], kurš veda [bērnu] uz bērnudārzu, apmeklēja pasākumus, piedalījās dažādu projektu, kas bija domāti vecākiem un bērniem, realizēšanā (sk. *lietas 1.sēj., 135.lp.*).

[7.3] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrajai daļai bērna tiesības un intereses ir prioritāras ikvienā jautājumā, kas skar bērnu. Savukārt no Civillikuma 178.1panta otrās daļas izriet pienākums šādos jautājumos noskaidrot bērna viedokli. Tāpat arī judikatūrā saistībā ar strīdiem, kas skar bērna tiesības, atzīts, ka pamatkritērijam ir jābūt bērna interesēm (sk. *Senāta 2014.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2014 (C[..]) 12.punktu*).

Lai noteiktu, kas atbilst bērna vislabākajām interesēm, ir jāizvērtē bērna psiholoģiskā un emocionālā saikne ar katru no vecākiem un katra vecāka spējas un vēlme nodrošināt bērna interesēm atbilstošus apstākļus un audzināšanu (sk. *Augstākās tiesas 2012.gada tiesu prakses apkopojuma „Par tiesu praksi strīdu izskatīšanā par aizgādības (kopīgas, atsevišķas, ikdienas) un saskarsmes tiesībām un uzturlīdzekļiem bērnam” 3., 5.lpp.*).

Tādējādi bērnu līdzdalība tiesvedībā par viena vecāka atsevišķas aizgādības noteikšanu izpaužas kā viedokļa noskaidrošana netiešā veidā, proti, bērnu attieksme un attiecības ar katru no vecākiem, viņu iesaiste bērnu dzīvē.

Rīgas bāriņtiesa 2020.gada 3. un 4.marta atzinumā ir konstatējusi, ka konflikti vecāku starpā sākās abu kopdzīves laikā. [Māte] pauž negatīvu attieksmi pret [tēvu] arī [bērna] klātbūtnē, tādējādi var/ir izveidojusies situācija, ka [bērns] sāk izjust pret tēvu mātes jūtas un var noliegt tēvu. Bāriņtiesa secinājusi, ka nav konstatējama atbildētāja ļaunprātīga un aktīva pret prasītāju vērsta rīcība vai pret bērnu vērsta nolaidīga bezdarbība, kas tieši apdraud bērna veselību vai dzīvību vai arī tieši apdraud (var apdraudēt) bērna fizisko, garīgo vai tikumisko attīstību. Bāriņtiesas rīcībā nav informācijas, ka [tēva] rīcībā vai uzvedībā būtu stabilas iezīmes, kuru izpausmes varētu apdraudēt bērna drošību, garīgo un intelektuālo attīstību vai radītu iespēju neveselīga un neadekvāta pasaules uzskata veidošanai un to nav iespējams novērst citā veidā, kā tikai atņemot saskarsme tiesību.

[7.4] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tostarp pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, bāriņtiesas sniegto informāciju un atzinumus par psiholoģiskās izpētes rezultātiem, konstatējams, ka nepilngadīgais [bērns] nepārprotami ir ietekmējies no mātes sacītā, paužot viņai vēlamu viedokli. Prasītāja ir iesaistījusi bērnu pušu strīdā, atspoguļojot tiesvedības procesu un, piesolot bērnu aizvest uz veikalu, t.i., faktiski „uzpērkot bērnu”, pārliecinājusi par tēva, it kā, vēlmi aizvest bērnu prom no mātes.

Turklāt tiesas sēdē konstatēts, ka bāriņtiesā, uzklausot bērna viedokli bez vecāku klātbūtnes, prasītāja slepus veikusi sarunas audioierakstu, paslēpjot bērna apģērbā digitālu ierakstu iekārtu, lai gan bāriņtiesas darbinieks solījis bērnam, ka pušu saruna vecākiem netiks izpausta. Šāda prasītājas rīcība – ar negodprātīgiem paņēmieniem panākt sev izdevīgu, nevis bērnam labvēlīgāku rezultātu, nepelna tiesas aizsardzību.

[7.5] Lietā nepastāv strīds, ka bērna ikdienas aprūpi un uzraudzību veic māte. Strīds starp pusēm ir par to, cik daudz un kādā veidā notiek bērna un tēva tikšanās. Atbildētājs vēlas tikties ar bērnu katru otro nedēļu, kam prasītāja iebilst, uzskatot, ka šāda veida saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ir pretrunā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajai un trešajai daļai, jo tādejādi bērnam tiek liegtas tiesības uz pastāvīgo dzīvesvietu, stabilitāti, atrašanos mātes ikdienas aprūpē, tiesības uz pilnvērtīgu fizisko un intelektuālo attīstību.

Civillikuma 181.pants definē saskarsmes tiesību un, kā norādīts jau iepriekš, bērna tiesības un intereses ir prioritāras. Tas nozīmē, ka neatkarīgi no vecāku pieteiktajiem prasījumiem, tiesai ir pienākums izvērtēt, kāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība vislabāk atbilst bērna interesēm un vecāku savstarpējās attiecības, neatkarīgi no tā, ka viņi nedzīvo kopā, nedrīkst negatīvi iespaidot bērna iespēju veidot saskarsmi ar abiem vecākiem. Tiesas prioritārs pienākums, nosakot atbildētāja un bērna saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, ir nodrošināt nepilngadīgā bērna, nevis viņa vecāku tiesību un interešu aizsardzību. Bērna personības attīstībā svarīgu lomu spēlē bērnības pieredze un attiecības ar abiem vecākiem. Situācija, kad nepilngadīgs bērns nesatiekas ar saviem vecākiem, būtu pieļaujama tikai tad, ja vecāku personībā vai uzvedībā būtu stabilas iezīmes, kuru izpausmes varētu apdraudēt bērna drošību, garīgo vai intelektuālo attīstību vai radītu iespēju neveselīga un neadekvāta pasaules uzskata veidošanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.9panta otro daļu lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, tiesa pieprasa bāriņtiesas atzinumu. Bāriņtiesas atzinums ir viens no pierādījumiem lietā un atbilstoši Civilprocesa likuma 97.pantam nevienam pierādījumam nav iepriekš noteikta spēka.

Vienlaikus norādāms, ka, lai gan procesuāli bāriņtiesas atzinums ir tikai viens no pierādījumiem lietā, tas aptver pierādījumu apkopojumu par bērna vecākiem, viņu sociālajām prasmēm, attiecībām ar bērnu un gatavību iesaistīties savu un bērna problēmu risināšanā. Bāriņtiesa noskaidrojusi, ka atbildētājs līdz pat 2019.gada janvāra beigām bija [bērna] primārais aprūpētājs. Pretēji prasītājas apgalvojumiem, bāriņtiesa nav konstatējusi, ka bērna tēva vainas dēļ būtu atradies dzīvībai un veselībai bīstamos apstākļos.

Nodibinājuma „Centrs Dardedze” atzinumā norādīts, ka arī pēc ilga tikšanās pārtraukuma tēvs ir spējīgs radīt ar bērnu labu, tuvu kontaktu un priecāties par kopīgām nodarbēm.

Rīgas Sociālais dienests sniedzis informāciju par atbildētāja un bērna divām tikšanās reizēm – tēvs tikšanās laikā ir ievērojis bērna intereses. [Bērns] ir izturējies piesardzīgi, kas saistāms ar to, ka bērns ar tēvu ilgstoši nebija ticies, kā arī ar to, ka [bērns] ir vecāku lojalitātes konfliktā, t.i., kad tiek izrādīta lojalitāte vienam no vecākiem, biežāk tam, kurš tika pamests, vai tam, kuram ir lielāka ietekme uz bērna jūtām.

Psiholoģiskajā izpētē ir secināts, ka, kopumā atbildētājam ir zināšanas par bērna atbilstošu aprūpi, viņš spēj reaģēt uz bērna vajadzībām, taču nestandarta situācijās viņam var rasties grūtības un būs nepieciešams atbalsts audzināšanas jautājumos, tādēļ viņam būtu nepieciešams apmeklēt bērna emocionālās audzināšanas un/vai tēvu grupu nodarbības, kā arī saņemt ilgstošas psihologa konsultācijas.

Atbildētājs, pildot psihologa rekomendācijas, ir apmeklējis vecāku apmācības grupu. Sociālais dienests sniedzis atzinumu, ka atbildētājs izmanto piedāvātos pakalpojumus, viņam ir izpratne par bērna vajadzībām, viņa dzīvesvietā ir nodrošināti piemēroti apstākļi [bērna] attīstībai un augšanai. Bāriņtiesa kritiski novērtējusi prasītājas apgalvojumus, ka [bērns] pats nevēlas un atsakās kontaktēties ar tēvu, jo tie ir pretrunā ar bērnudārza, sociālā dienesta un nodibinājuma „Centrs Dardedze” pārstāvju sniegto informāciju.

Vispārzināms ir fakts, ka ģimeniskās saites veidojas savstarpējās saskarsmes rezultātā, t. i., kā vecāks audzina, aprūpē un gādā par bērnu, neatkarīgi no tā, vai vecāki dzīvo kopā, vai šķirti. Vecāku pienākumos ietilpst ne tikai bērna materiālo vajadzību apmierināšana, bet arī nodrošināt bērna pilnvērtīgu attīstību, kas ietver sevī arī mīlestību un izpratni. Biežāka saskarsme tēvam ar bērnu, veidos un veicinās arī ciešākas savstarpējās attiecības (sk. *Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2014.gada 22.oktobra spriedumu lietā Nr. C30794212*).

Tādējādi, lai saglabātu bērna psihoemocionālo labsajūtu un stabilitāti un pasargātu bērnu no vecāku domstarpībām par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību tēvam ar [bērnu], bāriņtiesa atzinusi, ka jānosaka konkrēti bērna un tēva saskarsmes tikšanās laiki, nodrošinot izjūtu, ka bērna dzīve ir strukturēta un notikumi ir paredzami. Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 24.panta trešajā daļā nepārprotami ir atzītas katra bērna tiesības uzturēt kontaktus ar abiem vecākiem. Šā punkta formulējumā ir precizēts šo tiesību saturs, jo īpaši saskarsmes nozīme, proti, tai jābūt regulārai un jāļauj izveidot personiskas attiecības un jābūt tiešai (sk. *Rokasgrāmata par Eiropas tiesību aktiem bērnu tiesību jomā, ES Pamattiesību aģentūras izdevums, 2016, 77.lpp*.).

Šajā gadījumā bērns vairāk nekā gadu dzīvo mātes ģimenē, bet tēvam ilgstoši liegts tikties ar [bērnu]. Kā secināts iepriekš, bērna interesēs ir nodrošināt stabilu un regulāru kontaktu ar tēvu, vienlaikus saglabājot bērnam pastāvīgu dzīvesvietu. Ņemot vērā faktu, ka atbildētājs dzīvo [rajonā], bet bērns ar māti [citā rajonā], kur apmeklē arī bērnudārzu, ir precizējama tēva saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar bērnu.

Saskarsmes kārtība tēvam ar bērnu ir nosakāma katru otro nedēļu, ceturtdienās tēvam paņemot bērnu no pirmskolas izglītības iestādes plkst. 16.30, vai viņas dzīvesvietas plkst. 9.00, ja bērns izglītības iestādi neapmeklē, vajadzības gadījumā nogādājot bērnu uz pirmskolas izglītības iestādi, interešu pulciņiem un tml., un, nogādājot bērnu līdz svētdienas plkst. 20.00 viņas pastāvīgajā dzīvesvietā pie mātes.

Šāda saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība nav pretrunā ar bērna tiesībām un interesēm, bet nodrošinās bērnam zināmu vienveidību, kā arī tiesības uz pastāvīgu dzīvesvietu. Tāpat nav nepieciešamības atsevišķi noteikt bērna un tēva tikšanos papildus svētku dienās, jo daļēji papildus pieprasītā saskarsmes kārtība var iekrist saskarsmes tiesības izmantošanas pamatlaikā (tā tekstā). Vienlaikus norādāms, ka vecākiem ir tiesības vienoties arī par citu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību, tādējādi sekmējot bērna turpmāku pozitīvu emocionālo attīstību. Turklāt bērna attīstībai ir svarīgi pēc iespējas vairāk nepastarpināti kontaktēties ar abiem vecākiem.

[8] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Nav ievērotas lietas izskatīšanas robežas, jo atbildētāja pieteiktais prasījums par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu svētku dienās, atvaļinājumā, kā arī brīvlaikā, un par izbraukšanu ārpus Latvijas nav izspriests. Atbildētājs piekrita pirmās instances tiesas spriedumam, kurā noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība katru otro nedēļu, papildu nenosakot svētku dienas, jo, tā kā vecākiem ir vienāds saskarsmes tiesību izmantošanas laiks, svētku dienas var sakrist ar saskarsmes laiku. Taču apelācijas instances tiesa bez argumentācijas ir samazinājusi saskarsmes tiesību izmantošanas ilgumu, t. i., samazināja saskarsmes dienu skaitu, papildus nenosakot svētku dienas un atvaļinājumu.

Šajā sakarā apelācijas instances tiesas spriedumā nav ņemts vērā bāriņtiesas lēmums par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību.

Tādējādi tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 182.panta otro daļu, no kā izriet vecāku tiesības uz saskarsmi ar bērnu svētku dienās un atvaļinājumos, kā arī tiesības uz ceļošanu ārpus valsts kopā ar bērnu.

[8.2] Tiesas noteiktā saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība neatbilst bērna vislabākajām interesēm, jo ir liegta abu vecāku nepārtraukta iesaistīšanās bērna ikdienas dzīvē un svarīgos notikumos (svētku dienās).

# Motīvu daļa

[9] Pārbaudot apelācijas instances tiesas spriedumu atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Civillikuma 181.panta pirmā daļa noteic bērna tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem (saskarsmes tiesība).

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta otrajai daļai bērna tiesības un intereses ir prioritāras ikvienā jautājumā, kas skar bērnu.

Arī judikatūrā saistībā ar strīdiem, kas skar bērna tiesības, atzīts, ka pamatkritērijam ir jābūt bērna interesēm (sk. *Senāta 2014.gada [..] sprieduma lietā Nr. SKC-[A]/2014 12.punktu*).

Katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Šis noteikums piemērojams arī tad, ja bērns nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem (Civillikuma 181.panta pirmā un otrā daļa).

Vecāku strīda gadījumā saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību nosaka tiesa **(**Civillikuma 182.pants).

Iepriekš minētais dod pamatu secinājumam, ka, nosakot saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar spriedumu, bērna tiesībām un interesēm ir piešķirama prioritāra nozīme.

Bērna harmoniskai attīstībai ir nepieciešamas ciešas un noturīgas personiskās attiecības ar abiem vecākiem. Saskaņā ar likumu tiesiskajās attiecībās ar bērniem abiem vecākiem piemīt vienāds tiesību un pienākumu apjoms. Nosakot saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, arī šie aspekti ir jāņem vērā.

Vecākam, kurš nerealizē bērna ikdienas aizgādību un vecāku šķirtas dzīves gadījumā nedzīvo ikdienā kopā ar bērnu, ir jānodrošina iespēja īstenot saskarsmi ar bērnu apjomā, kas kvantitatīvā un kvalitatīvā ziņā ir samērojams ar otra vecāka iespējām šajā jomā, izņemot, ja ir nodibināts Civillikuma 182.panta trešajā daļā minētais pamats saskarsmes tiesības ierobežošanai.

Senāta ieskatā gadījumā, ja saskaņā ar spriedumu no bērna atsevišķi dzīvojošs vecāks atbilstoši tiesas noteiktajai saskarsmes tiesību izmantošanas kārtībai tiek nostādīts būtiski sliktākā stāvoklī salīdzinājumā ar otru vecāku, lai gan šāds tiesību ierobežojums nav pamatots ar bērna interesēm vai ar citiem lietā nodibinātajiem objektīvajiem apstākļiem, ir pamats uzskatīt, ka Civillikuma 181. un 182.pants ir piemērots nepareizi.

[11] Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās. Savukārt minētā likuma 426.panta otrajā daļā noteikts, ka apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā.

Atbilstoši šiem noteikumiem, apelācijas instances tiesa skata pēc būtības prasītāja prasību, kas celta pirmās instances tiesā, vai nu pilnā apjomā vai kādā tās daļā, atkarībā no apelācijas sūdzībā norādītā. Tās rīcība, izskatot prasību, ir tāda pati kā pirmās instances tiesai – tā pārbauda pierādījumus un konstatē (vai atzīst par nepierādītiem) faktus, ar kuriem pamatoti pušu prasījumi un iebildumi, kā arī citus faktus, kuriem ir nozīme lietā. Tā dod konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu un attiecīgi piemēro normatīvos aktus.

Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā nosaka prasības pieteikums, pirmās instances tiesas spriedums un apelācijas sūdzība (sk*. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 715.716.lpp*.).

Strīds par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību apelācijas instances tiesā izšķirts, izskatot lietu sakarā ar [mātes] apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru cita starpā izspriests atbildētāja prasījums par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību. Izskatot strīdu par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, apelācijas instances tiesai pretprasījums par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību bija jāizskata pēc būtības tādā apjomā, kā ir lūgts pretprasībā un apelācijas sūdzībā.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējam, atzīst, ka pretprasība izspriesta pēc būtības nepilnīgi.

Ar pārsūdzēto spriedumu noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība, kurai atbilstoši bērns pavada pie tēva katru otro nedēļu no ceturtdienas plkst. 9.00, ja bērns neapmeklē izglītības iestādi, no plkst. 16.30, ja bērns to apmeklē, līdz svētdienas plkst. 20.00, kad bērns ir jānogādā pastāvīgajā dzīvesvietā. Tiesa par bērna interesēm neatbilstošu atzina tādu pretprasībā ierosināto, un ar pirmās instances tiesas noteikto saskarsmes kārtību, kurai atbilstoši bērns pavada pie tēva katru otro kalendāro nedēļu. Šajā daļā spriedums ir pamatots ar loģiskiem un racionāliem apsvērumiem un Senātam nav pamata apšaubīt to pareizību.

Taču [tēvs] pretprasībā ir lūdzis noregulēt saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību arī valsts svētkos, bērna, tēva un vectēva dzimšanas dienās, kā arī bērna slimošanas gadījumā. Minētajos gadījumos saskarsmes kārtība spriedumā nav noregulēta.

Senāta ieskatā šajā daļā spriedums pamatots ar kļūdainiem un nepilnīgiem apsvērumiem, kas dod pamatu secinājumam, ka pretprasība tādā apjomā, kā atbildētājs to ir lūdzis, nav izspriesta pienācīgi.

Pirmkārt, no pārsūdzētā nolēmuma ir redzams, ka saistībā ar lūgumu noregulēt saskarsmes kārtību bērna slimošanas gadījumā pārbaudāmajā spriedumā vispār nav ietverti nekādi motīvi.

Otrkārt, motīvs, ar kuru tiesa pamatojusi viedokli, ka nav nepieciešams noteiktajā saskarsmes kārtībā ietvert atbildētāja tiesības pavadīt ar bērnu svētku un dzimšanas dienas, nevarēja būt par pamatu saskarsmes tiesības nenoregulēšanai pretprasībā minētajos gadījumos.

Atbilstoši spriedumā norādītajam noregulējums šādiem gadījumiem nav nepieciešams, jo valsts un ģimenes svētki var sakrist ar to laiku, kuru bērns saskaņā ar spriedumu pavadīs pie tēva.

Tiesa, norādot minēto, nav ņēmusi vērā šā spriedumā 10.punktā minēto, ka vecākam, ar kuru bērns nedzīvo kopā, saskarsmes jomā piemīt tāds pats tiesību un pienākumu apjoms, kā otram vecākam. Saskarsmes tiesību var ierobežot tikai tad, ja tas ir bērna interesēs.

Nenoregulējot saskarsmes kārtību svētkos, dzimšanas dienās, atvaļinājumu laikā, bērna slimošanas laikā u.tml., tiesa spriedumu nav pamatojusi ar bērna interesēm, bet gan ar apstākli, kuram konkrētā strīda izspriešanā nav tiesiskas nozīmes. No sprieduma nav redzams kā, tiesas ieskatā, kopīga laika pavadīšana svētkos un citos pretprasībā minētajos gadījumos var nonākt pretrunā ar bērna interesēm.

Atbilstoši tiesas noteiktajai saskarsmes tiesības izmantošanas kārtībai bērns var pavadīt pie tēva vidēji astoņas dienas mēnesī.

Tādējādi atbildētāja kā tēva tiesības un pienākumi nav vienlīdzīgā sadalījumā ar prasītājas kā mātes tiesībām un pienākumiem, citiem vārdiem atbildētāja saskarsmes tiesības ir būtiski ierobežotas un šis ierobežojums nebalstās Civillikuma 182.panta otrajā daļā minētajā kritērijā.

Senāta ieskatā nemotivēta saskarsmes tiesības ierobežošana tēvam negatīvi ietekmē arī bērna intereses. Bērnam, lai stiprinātu viņa saikni ar to vecāku, kas dzīvo atsevišķi, ir jānodrošina iespēja pavadīt laiku ar šo vecāku ne tikai ikdienā, bet arī atvaļinājumu un svētku laikā.

[12] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa materiālo tiesību normas par vecāku tiesību apjomu un saskarsmes tiesību nozīmīgumu (Civillikuma 181. un 182.pants) piemērojusi nepareizi, kā arī lietas izskatīšanā pieļauti procesuālo tiesību normu pārkāpumi (Civilprocesa likuma 426.pants, 193.panta piektā daļa), kas uzskatāmi par būtiskiem. Minētais ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Saistībā ar kasācijas sūdzībā minēto apsvērumu, ka tiesa nav izspriedusi prasījumu par bērna izceļošanas no valsts noteikšanu, Senāts norāda, ka likumdevējs jau ir noteicis kārtību, kādā notiek bērna izceļošana no valsts – Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumi Nr. 721 „Kārtība, kādā bērni šķērso valsts robežu”, kas izdoti saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 76.pantu.

Tādējādi šis jautājums nav tiesas kompetencē, attiecīgi nav izskatāms, kā patstāvīgs prasījums, bet pusēm ir pienākums ievērot likumdevēja noteikto kārtību.

[14] Spriedumu daļā atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [tēvam] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

# nosprieda

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada [..] spriedumu daļā par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.[[2]](#footnote-2)

Atmaksāt [tēvam] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā tiesas sēdē, spriedums anonimizēts no bērna interešu viedokļa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Rezolutīvā daļā labota atbilstoši 2021.gada [..] lēmumam par pārrakstīšanās kļūdas labošanu. [↑](#footnote-ref-2)