**Valsts nodeva kopīpašuma izbeigšanas prasībā**

Ja celta prasība par kopīpašuma izbeigšanu, (kas ir divpusēja (*actio duplex*) un visu lietas dalībnieku tiesiskais stāvoklis pēc būtības ir vienāds), tad jautājums par kopīpašuma sadales veidu atbilstoši Civillikuma 1075.pantam ir tiesas kompetencē un par patstāvīgu prasījumu nav uzskatāms.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantā reglamentētajam dispozitivitātes principam jautājumu par pārmaksātās valsts nodevas atmaksāšanu ar attiecīgu procesuālo pieteikumu iniciē šī jautājuma risināšanā ieinteresētā persona (prasītājs vai atbildētājs), nevis tiesa.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore Marika Senkāne,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.novembra spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par kopīpašuma izbeigšanu un [pers. B] pretprasībā par kopīpašuma izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēlis prasību pret [pers. B] par kopīpašuma [adrese] (kadastra Nr. [..]), izbeigšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1068., 1074., un 1075.pantu, lūdzis tiesu sadalīt zemi 1700 m2platībā reālās daļās, t.i., 850 m2 katram, kas saskaņā ar SIA „Azimuts inženierizpēte” 2015.gada 27.augustā izstrādāto sadales projektu atbilst ½ domājamai daļai kopīpašuma.

Prasītājs norādījis, ka 2013.gada 7.janvārī izsolē iegādājies dzīvojamo māju [adrese], bet 2014.gada 10.februāra izsolē – zemesgabala ½ domājamo daļu. Uz kopīpašumā esošās zemes atrodas arī atbildētājam piederoša dzīvojamā māja.

Atbildētājs uz zemesgabala uzbūvējis žogu, atstājot prasītājam lietošanā tikai aptuveni 1/3 domājamo daļu no zemesgabala, kas neatbilst prasītāja īpašumtiesību apjomam. Sarunas par citu lietošanas kārtību nav devušas rezultātu.

[2] [Pers. B] cēlis pretprasību par kopīpašuma izbeigšanu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1074. un 1075.pantu, lūdzis tiesu kopīpašumu dalīt saskaņā ar SIA „3MD” 2016.gada 7.septembrī izstrādāto reālās sadales projektu, nododot viņam zemi 1100 m2 platībā, bet [pers. A] – 600 m2 platībā, izmaksājot prasītājam kompensāciju 6 690,44 EUR par 250 m2zemes.

Ir jāņem vērā nekustamā īpašuma izveidošanās vēsture. Kopš būvprojekta izstrādes, no 1957.gada līdz 2005.gadam zemi šķērsojusi [nosaukums] ielas sarkanā līnija 365 m2. Sagatavojot dzīvojamo māju būvprojektus, iepriekšējie kopīpašnieki par zemes lietošanu bija vienojušies, neņemot vērā platību, uz kuru attiecās sarkanās līnijas ierobežojumi. Žogs uzbūvēts, ievērojot būvnormatīvus. Prasītājs, iegādājoties dzīvojamo māju un zemi, par vēsturiski iedibināto kopīpašuma dalītas lietošanas kārtību bija informēts.

Rīgas pilsētas būvvalde paudusi viedokli, ka atbalstāms ir atbildētāja iesniegtais kopīpašuma dalīšanas priekšlikums, jo tas racionālāk ļauj izmantot zemi, kā arī neapgrūtina apbūves iespējas. Par zemesgabala 250 m2 prasītājam izmaksājama kompensācija 6690,44 EUR.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 16.oktobra spriedumu prasība apmierināta, pretprasība noraidīta.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 21.decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, bet pretprasība apmierināta pilnīgi, izbeidzot kopīpašumu, pamatojoties uz SIA „3MD” 2016.gada 7.septembrī izstrādāto reālas sadales projektu, kas paredz [pers. A] lietošanā nodot zemesgabalu ar ciparu 600 m2 platībā, bet [pers. B] lietošanā – zemesgabalu 1100 m2platībā.

Noraidīta [pers. A] prasība daļā par kopīpašuma reālu dalīšanu pēc SIA „Azimuts inženierizpēte” 2016.gada 18.jūlijā izstrādātā projekta.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīta kompensācija 6690,44 EUR.

[5] Izskatījis [pers. A] kasācijas sūdzību, Senāts ar 2020.gada 28.februāra spriedumu atcēlis pārsūdzēto spriedumu un lietu nodevis jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[6] Izskatījusi lietu atkārtoti, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 20.novembrī apmierinājusi [pers. A] prasību, bet [pers. B] pretprasību noraidījusi.

Tiesa izbeigusi [pers. A] un [pers. B] kopīpašumu [adrese] (kadastra Nr. 0100 122 0067), kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. [..].

Zemes īpašums [adrese] (kadastra Nr. [..]), kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr. [..], sadalīts divos atsevišķos zemes īpašumos atbilstoši SIA „AZIMUTS inženierizpēte” 2016.gada 18.jūlija zemes kopīpašuma sadales priekšlikumam, nododot [pers. A] atsevišķā īpašumā zemes gabala daļu 850 m2 platībā, kas plānā apzīmēta ar Nr. 2, bet [pers. B] atsevišķā īpašumā – zemes gabala daļu 850 m2 platībā, kas plānā apzīmēta ar Nr. 1. Sprieduma pamatā ir šādi argumenti.

[6.1] Pusēm nav strīda par zemes kopīpašuma izbeigšanas veidu, sadalot to reālās daļās. Nav strīda, ka katram kopīpašniekam piederošajai ½ domājamai daļai atbilst 850 m2 zemes. Lietā pastāv strīds par izveidojamo zemes gabalu robežām.

Izvērtējot pierādījumus, tiesa secinājusi, ka zemesgabala reālā sadale veicama atbilstoši SIA „AZIMUTS inženierizpēte” 2016.gada 18.jūlija zemes kopīpašuma sadales priekšlikumam, kas paredz katram kopīpašniekam nododot īpašumā 850 m2 lielu zemesgabalu.

[6.3] Attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu tiesa norādījusi, ka prasība un pretprasība sastāv no diviem prasījumiem: izbeigt kopīpašumu un veikt nekustamā īpašuma sadali atbilstoši pušu iesniegtajiem plāniem.

Pirmās instances tiesa apmierinājusi prasītāja piedāvāto kopīpašuma izbeigšanas veidu un sadales kārtību, bet atbildētāja pretprasību noraidījusi.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja prasītāja labā pamatoti piedzīti tiesas izdevumi: par prasību samaksātā valsts nodeva 737,46 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, ka arī, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 11,66 EUR valsts ienākumos.

Pirmās instances tiesa, apmierinot gan prasību, gan pretprasību, no atbildētāja visus tiesas izdevumus piedzinusi pamatoti.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 18.decembra papildspriedumu piedzīti no [pers. B] par labu [pers. A] ar lietas vešanu saistītie izdevumi apelācijas instancē 900 EUR. Papildspriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

**[8] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.novembra spriedumu iesniedzis** [pers. B]**, lūdzis to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.**

**[8.1] Ar Senāta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2021.gada 24.maija lēmumu** ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.novembra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. B] [pers. A] labā un valsts ienākumos piedzīti tiesas izdevumi. Attiecībā uz šo daļu kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

**[8.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas regulējumam, ceļot prasību,** [pers. A] **samaksāja valsts nodevu 737,46 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR. Par pretprasību atbildētājs samaksājis valsts nodevu 1217,97 EUR plus tikpat par apelācijas sūdzību.**

**Spriedums par kopīpašuma izbeigšanu taisīts par labu abām pusēm. Tiesa nav ņēmusi vērā Vidzemes apgabaltiesas 2016.gada 17.maija spriedumā lietā Nr. C05035714 izteikto atziņu, ka civillietās par kopīpašuma dalīšanu lietas dalībniekiem ir vienāds procesuālais stāvoklis un vienmēr jābūt pozitīvam spriedumam.**

**Nav ņemtas vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru 2020.gada 28.janvāra kopsapulces lēmuma atziņas, ka par prasības pieteikumu par kopīpašuma izbeigšanu nosakāma valsts nodeva 70 EUR kā par mantisku prasību, kas nav jānovērtē.**

**Saskaņā ar Civilprocesa likuma 3. un 5.pantu minētā judikatūra, taisot spriedumu, bija jāņem vērā. Tāpat tiesai bija jālemj jautājums par pārmaksātas valsts nodevas atmaksu.**

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis spieduma daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru no [pers. B] piedzīti tiesas izdevumi, atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apelācijas instances tiesa nepareizi izspriedusi jautājumu par tiesas izdevumu piedziņu lietā.

[10.1] Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 127.panta pirmajai daļai personai ir tiesības celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības. Civilprasības pamatā ir prasītāja civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums vai apstrīdējums, un attiecīgi persona, pret kuru celta prasība, jeb atbildētājs ir persona, kura ir aizskārusi vai apstrīdējusi prasītāja civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Tādējādi tiesas izdevumu atlīdzināšanas jēga un mērķis ir tiesvedības procesa izdevumu uzlikšanai tai pusei, kura ir vainojama šo izmaksu radīšanā. Atbildētājam tiesas izdevumi ir jāmaksā tad, ja viņš devis iemeslu pamatotas prasības celšanai pret sevi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, ar kuru pamatots pārbaudāmais spriedums daļā par tiesas izdevumu piedziņu, ir iztulkojama kopsakarā ar iepriekš minētajām tiesību normām par civilās tiesvedības būtību. Proti, Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nav piemērojama gadījumos, kad persona, kura ir atbildētājas procesuālajā statusā, nav aizskārusi prasītāja tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses un nav devusi iemeslu prasītājam prasības celšanai (sk. Augstākās tiesas 2018.gada 29.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-48/2018 (C04057015) 14.2 punktu).

[10.2] Civillikuma 1074.pantā paredzēta iespēja katram kopīpašniekam pieprasīt kopīpašuma dalīšanu, it īpaši tad, ja kopīpašnieki nevar panākt vienošanos par kopējās lietas lietošanu vai rīcību ar to un šajā ziņā viņu starpā valda nesaskaņas. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1075.pantam dalīšana var notikt, pusēm vienojoties par tās veidu vai tiesas ceļā, pamatojoties uz viena vai vairāku kopīpašnieku prasību, kas vērsta uz dalīšanas un tās veida noteikšanu ar tiesas spriedumu. Ja kopīpašnieki nevar vienoties par dalīšanas veidu, katrs kopīpašnieks ir tiesīgs celt prasību tiesā pret pārējiem kopīpašniekiem par kopīpašuma dalīšanu. Minētā prasība, kā atzīts tiesību doktrīnā, ir divpusēja (actio duplex), un tās mērķis ir dalīšanas jautājuma pozitīvs risinājums. Šādā prasībā visu lietas dalībnieku tiesiskais stāvoklis pēc būtības ir vienāds, kaut gan tīri procesuāli prasības cēlājs uzstājas kā prasītājs, bet pārējie kopīpašnieki – kā atbildētāji, un tiesas spriedums tiek taisīts visu kopīpašnieku interesēs. Tāpēc tiesa var piespriest (piedzīt) kādu izpildījumu par labu otrai pusei ne tikai no atbildētāja, bet arī no paša prasītāja (piemēram, tiesa var piespriest visu kopējo lietu prasītājam, piedzenot no viņa atbildētāju labā atbilstošu atlīdzību naudā), turklāt šajā ziņā nav nepieciešams, lai atbildētājs būtu cēlis pretprasību (sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. - Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 277.- 278.lpp.

[10.3] Konkrētajā gadījumā Civillietu tiesas kolēģija izbeigusi kopīpašuma attiecības, ko, spriežot pēc celtās pretprasības, vienādi vēlējās panākt abas strīdā iesaistītās puses. Tas nozīmē, ka strīda risinājums atbilst abu pušu vēlmei izbeigt pastāvošo kopīpašumu, un tiesa, ņemot vērā lietas apstākļus, noteikusi vien piemērotāko kopīpašuma izbeigšanas veidu no vairākiem iespējamiem (Civillikuma 1075.pants). Tādēļ tiesas secinājums, ka prasība ir apmierināta, bet pretprasība noraidīta, neatbilst izskatāmās lietas būtībai (*sk.* Senāta 2012.gada 19.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-420/2012 (C07029308) 8.1. punktu un 2020.gada 22.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-120/2020 (C17096215) 10.5 punktu).

Tāpat iepriekš ir izteikta atziņa, ka lietās par kopīpašuma izbeigšanu katram kopīpašniekam ir jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi (*sk.* *Augstākās tiesas rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1060/2017 (C04459912) 3.4 punktu*).

Šādos apstākļos Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas piemērošanu nevar atzīt par pamatotu.

[11] Kā jau atzīts šī sprieduma 10.2 punktā, konkrētajā situācijā strīda priekšmets ir viens – kopīpašuma izbeigšana, uz ko arī vērsts prasītāja [pers. A] izvirzītais prasījums, savukārt jautājums par kopīpašuma sadales veidu atbilstoši Civillikuma 1075.pantam ir tiesas kompetencē un par patstāvīgu prasījumu nav uzskatāms. Tādējādi [pers. B] pretprasība par to pašu prasības priekšmetu ir pieņemta nepamatoti, tā faktiski akceptējot arī valsts nodevas samaksu lielākā apmērā, nekā to nosaka likums.

Šajā sakarā norādāms, ka valsts nodevas atmaksāšanas kārtību gadījumā, kad tā samaksāta lielākā apmērā par likumā noteikto, reglamentē Civilprocesa likuma 37.pants.

Minētais regulējums attiecināms arī uz [pers. B] kasācijas sūdzībā izteikto argumentu par **Senāta Civillietu departamenta senatoru 2020.gada 28.janvāra kopsapulces lēmuma atziņu piemērošanu jautājumā par valsts nodevas apmēru strīdos par kopīpašuma izbeigšanu. Uzsverams vienīgi, ka** **atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantā reglamentētajam dispozitivitātes principam jautājumu par pārmaksātās valsts nodevas atmaksāšanu ar attiecīgu procesuālo pieteikumu iniciē šī jautājuma risināšanā ieinteresētā persona (prasītājs vai atbildētājs), nevis tiesa.**

[12] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka konstatētie trūkumi procesuālo tiesību normu piemērošanā ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas daļā par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja, kas ir pamats sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[13] Apmierinot kasācijas sūdzību, [pers. B] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 20.novembra spriedumu daļā, ar kuru no [pers. B] [pers. A] labā un valsts ienākumos piedzīti tiesas izdevumi, atcelt un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti euro).

Spriedums nav pārsūdzams.