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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Poļakova, Sandra Kaija, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto advokātes Indras Dogādovas pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (pirmais noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy,* valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (otrais noziedzīgais nodarījums) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[2] Lietā vēl atzīti par vainīgiem un sodīti [pers. B], [pers. C] un [pers. D], par kuriem pieteikums Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā nav iesniegts.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas par to, ka viņi laikā no 2013.gada augusta – septembra līdz 16.septembrim personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā narkotisko vielu – ne mazāk kā 1,6729 g kokaīna.

Turklāt [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas par to, ka viņi laikā no 2013.gada augusta – septembra līdz 16.septembrim personu grupā, pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja realizācijas nolūkā narkotisko vielu – 2,5982 g kokaīna –, turklāt [pers. C] minēto narkotisko vielu realizācijas nolūkā neatļauti pārvadāja.

 [4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores Tatjanas Poroškovas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. C] aizstāves Helēnas Purviņas, apsūdzētā [pers. D], apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Andra Baumaņa, apsūdzētā [pers. B] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. A] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas, daļā par [pers. C] un [pers. A] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] un [pers. C] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas, daļā par [pers. D] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, daļā par [pers. D] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas.

[4.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums saistīts ar 1,2991 g kokaīna neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā personu grupā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgais nodarījums saistīts ar 1,2991 g kokaīna neatļautu iegādāšanos un glabāšanu bez realizācijas nolūka personu grupā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy*, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu *Subaru Legacy*, valsts reģistrācijas numurs [..] – un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziedzīgs nodarījums saistīts ar 1,6729 g kokaīna neatļautu iegādāšanos, glabāšanu realizācijas nolūkā organizētas grupas sastāvā) un attaisnots.

[4.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedumu apsūdzētais [pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas par to, ka viņi laikā no 2013.gada augusta – septembra līdz 16.septembrim personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu – ne mazāk kā 1,2998 g kokaīna –, bet [pers. C] narkotisko vielu arī neatļauti pārvadāja realizācijas nolūkā.

[Pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas par to, ka laikā no 2013.gada augusta – septembra līdz 16.septembrim personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu – 1,2998 g kokaīna – bez nolūka to realizēt, turklāt [pers. C] narkotisko vielu arī neatļauti glabāja bez nolūka tās realizēt.

[5] Ar Augstākās tiesas 2017.gada 13.decembra lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurores T. Poroškovas kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Baumaņa, apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībām par apelācijas instances tiesas spriedumu, Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas, daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas, daļā par [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, daļā par [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļā par [pers. C] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu. Lietu atceltajā daļā nolemts nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Baumaņa un [pers. C] aizstāves H. Purviņas apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1panta otrās daļas (otrais noziedzīgais nodarījums) un daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] un [pers. C] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, konfiscējot mantu – automašīnu Subaru Legacy, valsts reģistrācijas numurs [..] –, un ar policijas kontroli uz 1 gadu.

[Pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

[7] Ar Senāta 2019.gada 11.decembra lēmumu, iepazīstoties ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Dogādovas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu, nolemts atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

[8] Notiesātā [pers. A] uzdevumā advokāte I. Dogādova iesniegusi pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā.

Pieteikuma iesniedzēja lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu, nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā un apturēt sprieduma izpildi līdz tās jaunai izskatīšanai. Lūgumu advokāte pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[8.1] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, prokurors apelācijas instances tiesā grozījis [pers. A] celto apsūdzību uz vieglāku sakarā ar noziedzīga nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, un uzrādījis apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas. Apsūdzētais savu vainu atzina pilnībā. No šī brīža [pers. A] radās iespēja izmantot Kriminālprocesa likumā garantētās tiesības uz sadarbību.

Pastāvot Kriminālprocesa likumam 544.pantā noteiktajiem apstākļiem, prokurors un apsūdzētais [pers. A] vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās tika panākta arī ar apsūdzēto [pers. C].

Prokurors informēja tiesu par noslēgtajām vienošanām un lūdza tās pieņemt.

Tiesa atteicās pieņemt noslēgtās vienošanās, norādot, ka vienošanās apelācijas instances tiesā nav iespējama un vienošanās pamatota ar pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā piemērojamām tiesību normām.

Tiesa, nepieņemot un neapstiprinot noslēgto vienošanos, ir pieļāvusi procesuālo normu būtisku pārkāpumu, liedzot apsūdzētajam izmantot likumā noteiktās tiesības uz sadarbību un vienošanās slēgšanu.

Apelācijas instances tiesa sašaurināti tulkojusi Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas normas un, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likum 561.panta pirmo daļu, kas paredz, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesājama tādā kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot 53.nodaļā noteikto.

Tiesa, nepieņemot apsūdzētā un prokurora vienošanos, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 546.panta trešo daļu, kas noteic, ka noslēgto vienošanos tiesa var neapstiprināt tikai gadījumā, ja vienošanās neatbilst Krimināllikuma normām.

[8.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Kriminālprocesa likuma 452.panta otrās daļas nosacījumus, jo pēc izsludinātā pārtraukuma 2019.gada 12.jūnijā, mainoties tiesas sastāvam, krimināllietas izskatīšana bija jāuzsāk no jauna.

Norādītais regulējums, pēc aizstāves domām, ietver arī atkārtotu jautājuma par apsūdzības grozīšanu izskatīšanu – gan grozītās apsūdzības iesniegšanu, gan tiesas lēmumu par tās pieņemšanu, gan apsūdzēto attieksmes pret apsūdzību noskaidrošanu.

Apstāklis, ka tiesas sēdes priekšsēdētājs paziņo, ka prokurors iepriekšējā tiesas sēdē, kas notikusi citā tiesas sastāvā, iesniedzis apsūdzības grozījumus, ir nepietiekams, lai nodrošinātu tiesas sastāva nemainīguma principa prasības un jēgu. Aktuālajam tiesas sastāvam, kas izskata lietu, apsūdzības grozījumi iesniegti netika, tādējādi pārkāpjot garantijas uz taisnīgu tiesu, jo lēmumu par grozīto apsūdzību nav pieņēmuši tiesneši, kas iztiesā lietu. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 452.panta pirmās daļas pārkāpumu, jo lēmumu par grozītās apsūdzības pieņemšanu nav pieņēmuši tiesneši, kas iztiesāja lietu.

[8.3] Uzsākot lietas iztiesāšanu, tiesa nenoskaidroja, vai prokurors uztur iesniegto apelācijas protestu. Turklāt tiesa neņēma vērā aizstāvības viedokli, ka līdz ar apsūdzības grozīšanu apelācijas instances tiesā ir zudis pamats apelācijas sūdzības uzturēšanai, bet ir radies pamats vienošanās noslēgšanai un apstiprināšanai. Pret to neiebilda prokurors, vien norādīja, ka vienošanos laika tecējuma dēļ ir nepieciešams slēgt no jauna.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 561.panta otro daļu un 562.panta pirmo daļu, jo tiesai nav pamata izskatīt lietu apelācijas kārtībā un veikt tiesas izmeklēšanu, ja apelācijas sūdzība netiek uzturēta.

Aplūkojamajā situācijā tiesa nepamatoti nav piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566.pantu, kas paredz lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 566.pantu, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi šā likuma 565.panta pirmo daļu, jo lieta tika iztiesāta, neievērojot iztiesāšanas apjomu un ietvarus.

[8.4] Neiesniedzot vienošanās protokolu tiesai, prokurors nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 544.pantu un 21.pantu, jo likums neparedz noslēgtās vienošanās izmantošanas noilgumu, kā arī neparedz prokuroram izvēli iesniegt vai neiesniegt vienošanos tiesai.

Tādējādi, iztiesājot lietu, ir pārkāpts tiesiskās paļāvības un tiesiskās noteiktības princips.

[8.5] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu un 564.panta piekto un astoto daļu.

Apelācijas instances tiesa, ar 2019.gada 9.septembra spriedumu, atceļot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 3.jūlija spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 253.1 panta otrās daļas (otrais noziedzīgais nodarījums) un notiesājot viņu pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, taisot minētajā daļā jaunu spriedumu un konstatējot no pirmās instances tiesas atšķirīgus apstākļus, nav sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Apelācijas instances tiesai, konstatējot tādus noziedzīgā nodarījuma apstākļus, kas atšķiras no pirmās instances tiesas spriedumā norādītajiem noziedzīgā nodarījuma apstākļiem, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajai daļai jāsniedz jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts, kas ir notiesājoša sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstam jābūt tādam, kas pilnībā ļauj izprast tā būtību, nemeklējot papildu paskaidrojumus krimināllietas materiālos.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi: „Apsūdzētie atzinuši, ka vielu 10 gramus, kas satur kokaīnu, pēc kopējas vienošanās no [pers. B] iegādājušies, glabājuši savai lietošanai 2013.gada 16.septembrī apsūdzībā norādītajā laikā, vietā un veidā.” Taču ne [pers. A], ne [pers. C] nekad nav atzinuši, ka iegādājušies 10 gramus kokaīnu saturošas vielas, un šāda apsūdzība viņiem nekad nav celta. [Pers. A] atbilstoši apsūdzībai un lietā esošajiem pierādījumiem savu vainu ir atzinis 2,5982 g. kokaīna iegādē.

Pieļautie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi noveduši pie nepamatota sprieduma taisīšanas Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas izpratnē, kas, iespējams, bijuši par iemeslu daudz bargāka soda piespriešanai [pers. A], nekā vienošanās procesā panāktais.

[8.7] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 7.punkta prasības, jo 2019.gada 9.septembra spriedumā nav lēmusi jautājumu par rīcību ar drošības līdzekli – drošības naudu.

**Motīvu daļa**

 [9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedums atstājams negrozīts, bet notiesātā [pers. A] advokātes I. Dogādovas pieteikums noraidāms kā nepamatots.

[10] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedums atbilst norādīto tiesību normu prasībām. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī advokātes I. Dogādovas pieteikumā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[11] Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un atzinusi, ka [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts. Apelācijas instances tiesa argumentējusi savus atzinumus un pamatojusi tos ar izvērtētiem pierādījumiem.

Pretēji advokātes pieteikumā norādītajam apelācijas instances tiesa spriedumā ir sniegusi par pierādītu atzītā [pers. A] noziedzīgā nodarījuma aprakstu, cita starpā norādot, ka [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās neatļauti iegādājās un glabāja bez nolūka realizēt narkotisku vielu – 2,5982 g kokaīna.

Apstāklis, ka tiesas spriedumā, izklāstot apsūdzēto liecības, norādīts, ka apsūdzētie atzina savu vainu 10 gramu kokaīnu saturošas vielas iegādē un glabāšanā, nav pamats apšaubīt par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksta esību spriedumā. Turklāt tiesas konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi netiek apstrīdēti.

[12] Senāts konstatē, ka advokātes norāde uz Kriminālprocesa likuma 452.panta pirmās daļas pārkāpumu ir nepamatota.

Minētā tiesību norma noteic, ka tiesas sēde krimināllietā noris nemainīgā tiesnešu sastāvā.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesnešu sastāvs, kurš pieņēmis spriedumu izskatāmajā lietā, 2018.gada 16.aprīlī, uzsākot iztiesāt lietu, ir nevis turpinājis iepriekšējā tiesnešu sastāva veiktu iztiesāšanu, bet uzsācis iztiesāšanu no jauna, tai skaitā, noskaidrojis apsūdzētā [pers. A] attieksmi par iepriekšējā tiesas sēdē krimināllietas materiāliem pievienoto, apsūdzētajiem izsniegto grozīto apsūdzību.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka grozītā apsūdzība tiesai iesniegta un lūgums par tās pieņemšanu izlemts tiesas sēdē 2018.gada 13.martā. Tiesas sēdē 2018.gada 16.aprīlī lūgums atkārtoti izlemt jautājumu par apsūdzības pieņemšanu nav izteikts.

Kriminālprocesa likuma 452.panta pirmā daļa nenoteic tiesas pienākumu, mainoties tiesnešu sastāvam, no jauna izlemt lūgumus, kuri pieteikti un izlemti iepriekšējās tiesas sēdēs citā tiesnešu sastāvā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajā daļā noteiktajam tiesa izlemj pieteiktos lūgumus.

[13] Senāts atzīst, ka advokātes norāde uz Kriminālprocesa likuma 561.panta otrās daļas, 562.panta pirmās daļas un 565.panta pirmās daļas pārkāpumu ir nepamatota.

No apelācijas instances tiesas sēdes protokola izriet, ka tiesa ir sniegusi ziņojumu par pirmās instances tiesas sprieduma būtību, izklāstījusi grozīto apsūdzību kā arī noskaidrojusi viedokļus par iesniegtajām apelācijas sūdzībām. Apstāklis, ka tiesa, ievērojot apsūdzības grozīšanas faktu, nav skaidrojusi viedokli par apelācijas protesta uzturēšanu, konkrētajā gadījumā nav ietekmējis sprieduma tiesiskumu un pamatotību, jo no apelācijas instances tiesas sprieduma nepārprotami redzams, ka apelācijas protests nav izskatīts, par ko savukārt kasācijas protests nav iesniegts. Uz nepieciešamību izskatīt apelācijas protestu nav norādīts arī advokātes pieteikumā.

Advokātes apgalvojums, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata izskatīt apelācijas sūdzības, jo, grozot apsūdzību, faktiski tika apmierināti apelācijas sūdzībās izteiktie lūgumi, tādēļ pēc būtības tās netika uzturētas, ir nepamatots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 549.pantu pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.

Ne apsūdzētais [pers. A], ne viņa aizstāve apelācijas instances tiesā nav atteikušies no lūguma atcelt pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzībā konkretizētā daļā un šī lūguma argumentācijas.

Advokātes apgalvojums, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nepiemēroja Kriminālprocesa likuma 566.pantā paredzēto iespēju nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, nav argumentēts ar šajā tiesību normā norādītiem apstākļiem, kas var būt par pamatu minētā lēmuma pieņemšanai.

[14] Senāts atzīst, ka norāde uz Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas izpaudies nepieņemot apsūdzētā un prokurora noslēgtu vienošanos apelācijas instances tiesā, ir nepamatota.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmo daļu lieta apelācijas instances tiesā iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot šā likuma 53.nodaļā, kas regulē lietas iztiesāšanu apelācijas kārtībā, noteikto.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteiktajam tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus var pārsniegt atsevišķos, šajā pantā norādītajos gadījumos.

Kriminālprocesa likuma 563.pantā, kas noteic, kādi nolēmumi var tikt pieņemti apelācijas instances tiesā, nav paredzēta iespēja apstiprināt vienošanos, iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā.

Tiesvedības īpatnības, slēdzot vienošanos iztiesāšanas procesā, regulē Kriminālprocesa likuma 50.nodaļas normas. Savukārt attiecībā uz pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos – 49.nodaļas normas. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 546.panta pirmo daļu, ja vienošanās noslēgta, tiesa pēc sēdes pārtraukuma turpina lietas iztiesāšanu šā likuma 49.nodaļā noteiktajā kārtībā.

Izskatāmajā lietā prokurors apelācijas instances tiesā grozīja apsūdzētajam [pers. A] celto apsūdzību.

No Kriminālprocesa likuma 562.panta otrās daļas secināms, ka tiesai katrā konkrētā lietā ir jāvērtē, vai apsūdzība kopumā tiek grozīta uz smagāku vai vieglāku, vadoties no kriminālprocesa pamatprincipiem un nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Lemjot par tiesai iesniegto starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa nesniedz atzinumu par grozītās apsūdzības atbilstību minētajiem nosacījumiem.

Augstākā tiesa vairākos lēmumos ir norādījusi, ka starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos nevar sadalīt daļās, ko tiesa apstiprina vai neapstiprina, vienošanās jāpanāk par visiem Kriminālprocesa likumā paredzētajiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā kopumā (*Augstākās tiesas 2010.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-121/2010 (16870000808), Augstākās tiesas 2015.gada 18.decembra lēmums lietā Nr. SKK-649/2015 (11250063414), Augstākās tiesas 2016.gada 24.maija lēmums lietā Nr. SKK-353/2016 (11905008015)*. Turklāt uz atkārtotas lietas izskatīšanas apelācijas instances tiesā brīdi pirmās instances tiesas spriedums attiecībā uz notiesātajiem [pers. B] un [pers. D] bija stājies spēkā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu negrozītu, bet notiesātā [pers. A] uzdevumā iesniegto advokātes Indras Dogādovas pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.