**Tiesas tiesības precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu**

1. Tiesai, nosakot galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem vienošanās procesā, jāizvērtē, vai, nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu, kas  piešķir tiesai tiesības precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, katrā konkrētajā lietā netiks pārkāpti Kriminālprocesa likumā nostiprinātie pamatprincipi.
2. Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas nepiemērošana tiesā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ja apsūdzētais izskatāmajā lietā neatrodas apcietinājumā un pēc vienošanās ar prokuroru noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai turpina izciest sodu pēc iepriekšējā sprieduma, nenodrošina vienlīdzības principa ievērošanu vienošanās procesā un pārkāpj Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Inese Laura Zemīte, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniegtu protestu par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu apstiprināta starp Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokuroru Ediju Pastaru un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 281.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam daļēji pievienots sods, kas nav izciests pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 9 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Drošības līdzeklis [pers. A] nav piemērots.

[2] Lieta kasācijas kārtībā nav skatīta. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedums stājies spēkā 2019.gada 27.septembrī.

[3] Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniedzis protestu, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīts, ka [pers. A] pēc vienošanās noslēgšanas līdz tiesas sprieduma dienai turpināja izciest sodu pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma. Pirmās instances tiesa, apstiprinot noslēgto vienošanos, nav izmantojusi Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības precizēt vienošanās protokolā paredzētā soda mēru, ja tas saistīts ar laika tecējumu, no vienošanās noslēgšanas dienas līdz sprieduma taisīšanas dienai. Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 51.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pievienojams pēc iepriekšējā sprieduma neizciestais sods uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu. Līdz ar to tiesai, apstiprinot vienošanos, bija jāņem vērā izciestais soda laiks no vienošanās slēgšanas brīža līdz sprieduma taisīšanas dienai. Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, tiesa nepamatoti pasliktinājusi [pers. A] stāvokli.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka virsprokurora A. Kalniņa protests ir apmierināms, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 [4.1]  Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikts, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā noteikto tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Tiesas spriedumam vienošanās procesā izvirzītās prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 543.pantā. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai tiesa, taisot spriedumu, var precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja ir pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, vai ja tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai. Precizējums nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto [pers. A] noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, minēto tiesību normu nav ievērojusi.

[4.2] No krimināllietas materiāliem redzams, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu starp Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokuroru E. Pastaru un apsūdzēto [pers. A] noslēgta 2019.gada 19.augustā –, laikā, kad [pers. A] izcieta Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa spriedumā noteikto pamatsodu – brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem.

Izskatāmajā kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma  180.panta pirmās daļas un 281.panta otrās daļas. Vienojoties ar prokuroru, apsūdzētais piekritis, ka prokurors lūgs tiesu par katru noziedzīgo nodarījumu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, noteiktos sodus daļēji saskaitot, prokurors lūgs tiesu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu prokurors lūgs noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem, pamatsodam daļēji pievienojot neizciesto brīvības atņemšanas sodu un pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma.

Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās noslēgšanas sekas.

Pirmās instances tiesas tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1pantu, 2019.gada 23.augustā pieņēmis lēmumu par krimināllietas iztiesāšanu rakstveidā vienošanās procesā. 2019.gada 9.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa taisījusi saīsināto spriedumu, ar kuru apstiprinājusi starp Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokuroru E. Pastaru un apsūdzēto [pers. A] noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, piespriežot tajā lūgto sodu. Izskatāmajā lietā drošības līdzeklis [pers. A] netika piemērots.

[4.3] Senāts konstatē, ka izskatāmajā kriminālprocesā, apstiprinot noslēgto vienošanos, pretēji virsprokurora argumentam protestā, tiesa pamatoti noteikusi [pers. A] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un nav pieļāvusi šīs tiesību normas pārkāpumu.

Vienlaicīgi, pārbaudot krimināllietas materiālus, Senāts konstatē, ka [pers. A] pēc vienošanās noslēgšanas līdz tiesas sprieduma taisīšanas dienai turpināja izciest sodu pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma. Izskatāmajā kriminālprocesā drošības līdzeklis [pers. A] netika piemērots, un viņš netika apcietināts. Nosakot prokurora lūgto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētais [pers. A] turpināja izciest sodu pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma līdz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienai, jo nav precizējusi vienošanās protokolā paredzēto soda mēru saistībā ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas līdz lietas iztiesāšanas dienai.

[4.3.1] Senāts norāda, ka Krimināllikumā ir paredzēts atšķirīgs tiesiskais regulējums par galīgā soda noteikšanu, nošķirot gadījumus, kuros galīgais sods tiek noteikts par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem, no gadījumiem, kuros tas tiek noteikts pēc vairākiem spriedumiem.

Krimināllikuma 50.pantā reglamentēta soda noteikšana par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, un šā panta piektā daļa noteic soda noteikšanas kārtību, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Savukārt Krimināllikuma 51.pantā reglamentēta soda noteikšana pēc vairākiem spriedumiem. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. No minētās tiesību normas secināms, ka, nosakot galīgo sodu, neizciestā soda daļa pēc iepriekšējā sprieduma jānosaka uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas dienu.

Savukārt Krimināllikuma 52.pantā ir reglamentēti sodu saskaitīšanas un aizstāšanas noteikumi, un šā panta ceturtā daļa noteic, ka soda laikā netiek ieskaitīts tāds apcietinājums, kas laika ziņā sakrīt ar brīvības atņemšanas soda izciešanu par citu noziedzīgu nodarījumu.

Atšķirīgais galīgā soda noteikšanas tiesiskais regulējums ietekmē apsūdzētajam noteiktā soda laikā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāmo apcietinājuma laika apjomu. Proti, atšķirībā no galīgā soda noteikšanas saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kad soda laikā ieskaitāms sods, kas noteikts ar pirmo spriedumu, un soda termiņā tiek ieskaitīts pilnīgi vai daļēji jau izciestais sods pēc pirmā sprieduma, kā arī personas atrašanās apcietinājumā pirmajā lietā, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, netiek ņemta vērā soda daļa pēc iepriekšējā sprieduma, ko apsūdzētais turpina izciest līdz iztiesāšanas dienai.

Līdz ar to gadījumā, ja tiesa neizmanto Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtajā daļā tai noteiktās tiesības precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru saistībā ar laika tecējumu, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, netiek ņemta vērā soda daļa pēc iepriekšējā sprieduma, ko apsūdzētais turpina izciest no vienošanās ar prokuroru noslēgšanas dienas līdz dienai, kad tiesa apstiprina šo vienošanos.

[4.3.2] Likumdevējs, ievērojot vienošanās procesa būtību, Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtajā daļā ir paredzējis divus gadījumus, kad tiesai ir tiesības precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru, ja tas nepasliktina apsūdzētā stāvokli. Pirmais – vienošanās protokolā pieļauta kļūda, nosakot galīgo sodu, otrais – tas saistīts ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai.

Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtā daļa atbilst dispozitīvās tiesību normas pazīmēm. Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas prasības neuzliek par pienākumu tiesai katrā gadījumā, kad apsūdzētais turpina izciest sodu pēc iepriekšējā sprieduma, precizēt vienošanās protokolā paredzēto soda mēru. Minētā tiesību norma piešķir tiesai tiesības šādu precizējumu veikt, ja tas nepieciešams, lai nepieļautu Krimināllikuma 51.panta pārkāpumus un ievērotu apsūdzētā un prokurora panākto vienošanos par konkrēta galīgā soda noteikšanas principa piemērošanu (*Augstākās tiesas 2020.gada 20.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-428/2020 (11088015020)*).

Tomēr tiesai, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu vienošanās procesā, jāizvērtē, vai, nepiemērojot Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu, katrā konkrētajā lietā netiks pārkāpti Kriminālprocesa likumā nostiprinātie tiesību principi.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesu varas uzdevums ir gādāt, lai, spriežot tiesu, tiktu garantēta Satversmes normu, likumu un citu normatīvo aktu īstenošana, vispārējo tiesību principu ievērošana, kā arī aizsargātas cilvēka tiesības un brīvības (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.februāra spriedums lietā Nr.2011-11-01, 11.1. punkts).* Tiesu pienākums līdzīgas lietas izlemt līdzīgi, bet atšķirīgas lietas – atšķirīgi pamatojas uz vienlīdzības principu (*Satversmes tiesas 2010.gada 7.oktobra spriedums lietā Nr.2010-01-01).*

Vienlīdzības princips ir nostiprināts Kriminālprocesa likuma 8.pantā kā viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas ietver tiesiskās līdztiesības principu. Juridiskajā literatūrā ir atzīsts, ka līdztiesības princips aizliedz bez saprātīga pamata pieļaut atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos (*Kriminālprocesa likuma komentāri.* *A daļa, 8.pants. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 47. lpp.*).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprinātais kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā – ir viens no tiesību uz taisnīgu tiesu elementiem, Satversmē un starptautiskajos cilvēktiesību dokumentos nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu iedzīvināšanas mehānisms.

Satversmes tiesa vairākās lietās ir uzsvērusi, ka tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām ir jābūt efektīvām, praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām (*Satversmes tiesas 2008*. *gada 9.maija spriedums lietā Nr. 2007-24-01*, *12. punkts, 2009.gada 21.decembra spriedums lietā 2009-43-01, 20. punkts,* *2010.gada 30.maija spriedums lietā Nr. 2010-85-01, 10. punkts*).

Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturtās daļas nepiemērošana tiesā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ja apsūdzētais izskatāmajā lietā neatrodas apcietinājumā un pēc vienošanās ar prokuroru noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai turpina izciest sodu pēc iepriekšējā sprieduma, nenodrošina vienlīdzības principa ievērošanu vienošanās procesā un pārkāpj Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

Konkrētajā lietā tiesa, apstiprinot starp prokuroru un [pers. A] noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un neprecizējot vienošanās protokolā norādīto galīgo sodu saistībā ar laika tecējumu no vienošanās noslēgšanas dienas līdz iztiesāšanas dienai, ir radījusi nevienlīdzīgu attieksmi pret [pers. A] salīdzinājumā ar apsūdzētajiem, kuriem tiesa apstiprina vienošanos īsākā laikā.

No vienlīdzības principa aspekta nav pieļaujams, ka apsūdzētās personas soda izciešanas ilgums ir atkarīgs no lietas iztiesāšanas un sprieduma taisīšanas dienas, kad tiesa apstiprina noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

Senāts atzīst, ka laika tecējums no vienošanās noslēgšanas līdz iztiesāšanas dienai ir ietekmējis [pers. A] atrašanās laiku ieslodzījuma vietā. Neprecizējot vienošanās protokolā norādīto soda mēru saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 543.panta ceturto daļu, pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu, kas ietver vienu no kriminālprocesa pamatprincipu pārkāpumiem – vienlīdzības principa pārkāpumu. Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un tas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Minēto iemeslu dēļ tiesas spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļā noteiktajam – ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma [587.panta](https://likumi.lv/ta/id/107820#p587) pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots, un viņš turpina izciest sodu pēc Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 21.aprīļa sprieduma. Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata apsūdzētajam [pers. A] piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 9.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.