**Procesuālo izdevumu par valsts nodrošināta aizstāvja sniegto juridisko palīdzību nepamatota piedziņa no apsūdzētā**

Ja apsūdzētais nav lūdzis valsts nodrošinātā aizstāvja uzaicināšanu un tiesas sēdē atteicies no tiesas uzaicinātā aizstāvja, kā arī nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajā daļā paredzētie gadījumi, kad iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta, procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, no apsūdzētā nav piedzenami.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos trīs noziedzīgajos nodarījumos un sodīta par katru ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu un piespiedu darbs uz 164 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 48,40 *euro* apmērā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 24.novembra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) par zādzību nelielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 24.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka tiesa procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 48,40 *euro* apmērā no apsūdzētās piedzinusi nepamatoti, jo [pers. A] atteikusies no aizstāvja un tiesas sēdē aizstāvis nav piedalījies.

Tāpat kasācijas sūdzībā lūgts no [..] cietuma pieprasīt apsūdzētās raksturojumu un samazināt [pers. A] noteikto brīvības atņemšanas sodu uz 10 mēnešiem, jo tas ir pārāk bargs.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmums atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus.

No Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 24.novembra sprieduma izriet, ka tiesa no [pers. A] valsts labā piedzinusi procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 48,40 *euro* apmērā.

Paziņojumā par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā norādīts, ka procesuālie izdevumi 48,40 *euro* apmērā ietver apsūdzētās [pers. A] aizstāvību 2020.gada 28.septembra tiesas sēdē un iepazīšanos ar vienu krimināllietas sējumu.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka lēmumu par valsts nodrošinātā aizstāvja uzaicināšanu tiesa 2020.gada 17.septembra tiesas sēdē pieņēmusi, pamatojoties uz prokurores lūgumu, un bez apsūdzētās piedalīšanās.

2020.gada 28.septembra tiesas sēdē piedalījusies valsts nodrošinātā aizstāve Inga Eglīte. Ņemot vērā, ka apsūdzētā uz tiesas sēdi atkārtoti nebija ieradusies, tiesa pieņēmusi lēmumu par [pers. A] izsludināšanu meklēšanā un kriminālprocesa apturēšanu.

Savukārt 2020.gada 24.novembra tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] atteikusies no valsts nodrošinātā aizstāvja sniegtās juridiskās palīdzības.

Kriminālprocesa likuma 80.panta trešā daļa noteic, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, vai cita persona tās intereses nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos, procesa virzītājs paziņo attiecīgās tiesas darbības teritorijas zvērinātu advokātu vecākajam par nepieciešamību nodrošināt aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. No minētā secināms, ka valsts nodrošināts aizstāvis ir aicināms, ja apsūdzētajam nav noslēgta vienošanās par aizstāvību un aizstāvja piedalīšanās ir obligāta vai persona vēlas aizstāvja piedalīšanos.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, no apsūdzētās piedzinusi bez tiesiska pamata, jo apsūdzētā nav lūgusi valsts nodrošinātā aizstāvja uzaicināšanu un tiesas sēdē atteikusies no tiesas uzaicinātā aizstāvja, kā arī nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 83.panta trešajā daļā paredzētie gadījumi, kad iztiesāšanas laikā aizstāvja piedalīšanās ir obligāta.

Lai arī apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā netika paudusi lūgumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesai bija jārodas šaubām par procesuālo izdevumu piedziņas pamatotību un jāpārsniedz apelācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no [pers. A] valsts labā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas pārkāpumu. Ņemot vērā, ka procesuālie izdevumi 48,40 *euro* apmērā no [pers. A] valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā piedzīti nepamatoti, kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

[5.2] [Pers. A] kasācijas sūdzībā paustā norāde par piespriestā soda bardzību nav pamatota ar atsauci uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa izvērtē juridiskus iemeslus, savukārt pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Līdz ar to jauni pierādījumi kasācijas instances tiesā nav iegūstami un apsūdzētās lūgums par [pers. A] raksturojuma pieprasīšanu noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmumu daļā par procesuālo izdevumu 48,40 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību un kriminālprocesu šajā daļā izbeigt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 1.marta lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.