**Krimināllikuma 221.2pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi**

Nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana un nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošana Krimināllikuma 221.2panta izpratnē ir divi patstāvīgi minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu, papildus kā nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana nav jākvalificē.  Nelikumīgu alkoholisko dzērienu atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli.

**Pirmās instances tiesas kompetence soda noteikšanā**

Tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Izvērtējot visus apstākļus, tiesa var piekrist prokurora viedoklim par piespriežamo sodu, taču tai nav pienākuma noteikt tādu sodu, kādu lūdz prokurors. Tiesa var noteikt personai citu sodu, kas var būt gan vieglāks, gan arī bargāks.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 30.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11370033818, SKK-7/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0430.11370033818.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/447550.pdf)
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores Sanitas Hščanovičas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 14.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 13.maija spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 250 stundām;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 420 stundām.

Lieta daļā par mantiskā kaitējuma piedziņu izbeigta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka glabāja un pārvietoja nelikumīgu alkoholisko dzērienu lielā apmērā.

Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas par to, ka viņš legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 14.novembra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores S. Hščanovičas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Parfjonova apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2019.gada 13.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 230 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 400 stundām.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Aizkraukles rajona prokuratūras prokurore S. Hščanoviča iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Prokurore uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta, 512.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Turklāt tiesa pieļāvusi būtiskus Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus, kas izpaudušies nepamatotā [pers. A] attaisnošanā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, nepareizā [pers. A] darbību kvalifikācijā pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas un nepareizā soda piemērošanā par Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus prokurores apelācijas protestā norādītos pierādījumus, kas apstiprinātu [pers. A] attaisnošanas pamatu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, nav vērtējusi protestā norādīto, ka [pers. A] likumīgie ieņēmumi ievērojami pārsniedza viņa izdevumus, kā arī tiesa nepamatoti noraidījusi pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība. Tāpat tiesa nav vērtējusi apelācijas protestā norādīto, ka pirmās instances tiesa spriedumā kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] sieva [pers. B] atguvusi naudas līdzekļus par 2013., 2014.gadu, nav izvērtēti protesta motīvi, ka pirmās instances tiesa nav sniegusi juridisku atzinumu par būtiskiem apstākļiem, kam ir nozīme lietas likumīgā un taisnīgā izlemšanā, tostarp soda veidu un mēru par Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti no [pers. A] apsūdzības pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas izslēgusi objektīvās puses pazīmi – nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu. Prokurore uzskata, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2018.gada 25.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-275/2018 un 2016.gada 28.aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-5/2016, jo nolēmumos minētie secinājumi nav attiecināmi uz konkrēto lietu. Minētajos lēmumos ir lietota dažāda terminoloģija, tas ir, Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā lietots jēdziens „glabāšana”, savukārt Krimināllikuma 221.pantā – „uzglabāšana”, proti, jēdzieniem ir atšķirīga nozīme. Jēdziens „glabāt” nozīmē, kā turēt (ko tur) novietotu, piemēram, lai nepazūd, nesabojājas, savukārt jēdziens „uzglabāt” nozīmē laiku, arī noteiktu laiku glabāt, piemēram, lai nesabojājas, nezaudē kvalitāti, netiktu likvidēts.

[4.4] Prokurore uzskata, ka [pers. A] darbībās ir Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Tiesa nav vērtējusi visus apsūdzības norādītos pierādījumus un kā [pers. A] attaisnošanas pierādījumus vien norādījusi viņa paša – [pers. A] liecības, liecinieku [pers. C], [pers. B] un [pers. D] liecības.

Apelācijas instances tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajai un trešajai daļai, nonākusi pie nepareiza atzinuma, ka [pers. B] bija legāli ienākumi, lai 2017.gadā (nevērtējot ienākumus līdz 2017.gadam) iegādātos automašīnu 1500,00 *euro* vērtībā. Prokurore norāda, ka [pers. B] un [pers. A] nebija legāli un brīvi naudas līdzekļi automašīnas *Volvo V40* iegādei, proti, naudas līdzekļiem 1500,00 *euro* ir noziedzīga izcelsme. Nolūkā, lai naudu nevarētu atrast un identificēt kā noziedzīgi iegūtu, [pers. A] automašīnu reģistrējis uz sievas [pers. B] vārda. Turklāt tiesa nav pamatojusi savu atzinumu ar pierādījumiem, ka naudas līdzekļiem, kurus [pers. D] pārskaitīja uz [pers. B] kontu, bija likumīga izcelsme. Līdz ar to prokurores ieskatā [pers. B] saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126.panta 3.1daļu bija pienākums pierādīt mantas – automašīnas *Volvo V40* – likumīgo izcelsmi.

Juridiskajā literatūrā paustas atziņas, ka Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas norma ir blanketa, jo tās dispozīcijā nosaukta tikai prettiesiskā darbība, bet nozieguma objektīvās puses pazīmes ir noteiktas Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5.pantā. Konkrētajā gadījumā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir finanšu līdzekļi – 1500,00 *euro*, kurus [pers. A] pirms to legalizācijas ir ieguvis nelikumīgi, proti, legalizētājs iepriekš ir izdarījis predikatīvu noziedzīgu nodarījumu. Objektīvā puse izpaužas kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās un to piederības mainīšanā, kā tas noteikts Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5.panta pirmās daļas 1.punktā, savukārt subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, jo vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, legalizējot noziedzīgi iegūtus naudas līdzekļus. Prokurore norāda, ka Latvijas Republikai ir saistošs Varšavas konvencijas 9.panta 6.punkts, kas nosaka, ka valstij kā minimums ir jāsavāc tāds netiešo pierādījumu kopums, balstoties uz kuru var secināt, ka līdzekļiem ir noziedzīga izcelsme.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 35., 40., 46., 48.panta normas, nav vērtējusi iespēju apsūdzēto notiesāt nosacīti. Tiesa nav pievērsusi uzmanību, ka [pers. A] vairākkārt saukts pie kriminālatbildības par analogiem noziedzīgiem nodarījumiem, turklāt laikā, kad izdarījis noziedzīgo nodarījumu konkrētajā lietā, izmeklēšanā atradies jau cits kriminālprocess par analoga nozieguma izdarīšanu. Brīvības atņemšanas sods nosacīti ar pārbaudes laiku prokurores ieskatā būtu samērīgs ar [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu.

[5] Iebildumus pret kasācijas protestu iesniedzis apsūdzētais [pers. A], kuros lūdz atteikt pārbaudīt kasācijas kārtībā apelācijas instances tiesas spriedumu vai atstāt spriedumu negrozītu, bet kasācijas protestu noraidīt. Norāda, ka kasācijas protestā nav norādīti konkrēti argumenti, kurus apelācijas instances tiesa nebūtu izvērtējusi. Kasācijas protestā atkārti apelācijas protesta motīvi, kurus izvērtējusi un argumentēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 14.novembra spriedums atstājams negrozīts, bet Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores S. Hščanovas kasācijas protests noraidāms.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi prokurores kasācijas protestā norādītos likuma pārkāpumus, un protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[8] Senāts konstatē, ka kasācijas protestā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas nepareizu piemērošanu, izslēdzot no [pers. A] apsūdzības pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas objektīvās puses pazīmi – nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu, nepareizi to pielīdzinot uzglabāšanai, ir nepamatota.

Saskaņā ar Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma sastāvs ir noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas pamats. Lai pareizi kvalificētu noziedzīgu nodarījumu, ir jākonstatē pilnīga atbilstība starp noziedzīgā nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tajā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka ir izdarīts noziedzīgs nodarījums un to pareizi kvalificēt. Noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes tiek atspoguļotas apsūdzībā. Apsūdzības robežas un saturu nosaka prokurors, jo saskaņā ar Latvijā pastāvošo tiesisko kārtību tieši prokurora ekskluzīva funkcija ir lemt, vai persona ir saucama pie kriminālatbildības un ja jā, tad par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Savukārt apsūdzība nosaka iztiesāšanas robežas tiesā. Tiesas tiesības konstatēt citus, no apsūdzības atšķirīgus apstākļus ir ierobežotas. Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikts, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus tikai tajā gadījumā, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību.

Apsūdzētajam [pers. A] izvirzīta apsūdzība pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu 1) glabāšanu un 2) pārvietošanu lielā apmērā.

Ar alkoholisko dzērienu glabāšanu jāsaprot to turēšana savā valdījumā. *(Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 247.lpp.).*

Lai noskaidrotu Krimināllikuma 221.2pantā paredzēto nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanas jēdziena saturu, jātulko arī Alkoholisko dzērienu aprites likuma normas, kas atrodas ārpus Krimināllikuma.

Atbilstoši apsūdzībai [pers. A] pārkāpis „Alkoholisko dzērienu aprites likuma” 9.panta trešās daļas 1.punktu, kas noteic, ka personai, kurai nav noteiktas licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, likuma „Par akcīzes nodokli” 27.panta pirmās daļas nosacījumus, kas paredz, ka visus alkoholiskos dzērienus marķē ar akcīzes nodokļa markām, un likuma „Par akcīzes nodokli” 33.panta trešo daļu, kas noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar Latvijas Republikas akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka likums regulē jebkuras darbības ar alkoholiskajiem dzērieniem [sagatavošana pārstrādei, pārstrāde, ražošana, iepildīšana iepakojumā (fasēšana), marķēšana, uzglabāšana, iekraušana, izkraušana, pārvietošana, pārvadāšana, ievešana, izvešana, izplatīšana, iegāde, realizācija, iznīcināšana u.tml.], kā arī alkoholisko dzērienu reklāmu (turpmāk — alkoholisko dzērienu aprite).

Savukārt, Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.1pants, kas stājas spēkā [01.07.2020.](https://likumi.lv/ta/id/88009-alkoholisko-dzerienu-aprites-likums/redakcijas-datums/2020/07/01), aizliedz izgatavot (ražot), piedāvāt, iegādāties, glabāt, realizēt vai pārvietot nelikumīgus alkoholiskos dzērienus.

Likumā ietvertie formulējumi norāda, ka alkoholisko dzērienu apritē jēdziens „glabāt” saistīts tikai ar nelikumīgu darbību, bet „uzglabāt” var gan likumīgi, gan nelikumīgi. Tādējādi, izmantojot sistēmisko interpretācijas metodi, secināms, ka jēdziens „uzglabāšana” ir plašāks, tas ietver arī jēdziena „glabāšana” saturu.

Senāts norāda, ka nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana un nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošana Kriminālprocesa likuma 221.2panta izpratnē ir divi patstāvīgi minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidi, tādēļ vainīgās personas darbības, kas saistītas ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu, papildus kā nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana nav jākvalificē.

Turklāt [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā nav norādītas nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanas objektīvās puses pazīmes. Nelikumīgu alkoholisko dzērienu atrašanās transportlīdzeklī to nelikumīgas pārvietošanas laikā nav pamats, lai šo apstākli kvalificētu kā nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu, bet tā ir obligāts priekšnosacījums pārvietošanas īstenošanai, izmantojot transportlīdzekli.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā atspoguļotās noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes neatbilst visām viņam inkriminētā Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] darbībās konstatēja tikai nelikumīgu alkoholisko dzērienu pārvietošanu kā minētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses izpausmes veidu, respektīvi, ka [pers. A] 2018.gada 7.jūnijā no nenoskaidrotas personas Ropažu novada „[Nosaukums]” iegādājās 135 220 ml nelikumīgu alkoholisko dzērienu, kuru, iekrautu automašīnā *Volvo V40,* ar valsts reģistrācijas numuru [..], pārvietoja (pārvadāja) līdz brīdim, kad Klintaines pagastā tika aizturēts, tā pamatoti izslēdza no apsūdzības nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu, atzīstot, ka priekšmeta iekraušana ir neatņemams tā pārvadāšanas elements, ja konstatēts nodoms pārvadāt priekšmetu.

[9] Senāts atzīst, ka par Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu [pers. A] noteikts tiesisks, pamatots un taisnīgs sods, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[9.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikts, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] noteikusi sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[9.2] Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. A] sodu, detalizēti analizējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pretēji prokurores protestā norādītajam, ņēmusi vērā, ka [pers. A] agrāk sodīts trīs reizes, sods pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 4.jūlija sprieduma, kas bija noteikts piespiedu darbs uz 190 stundām, ir izciests, sodāmība pēc Zemgales rajona tiesas 2018.gada 4.jūlija sprieduma nav dzēsta, administratīvi sodīts 9 reizes, no darba vietas raksturots kā profesionālis ar augstu produktivitāti, ar kolēģiem un padotajiem draudzīgas attiecības, komunikabls, akurāts, punktuāls un stresa izturīgs, sliktu ieradumu nav, apgādībā esošu personu nav. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais [pers. A] izdarījis smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstina apstāklis, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam – Latvijas Republikai – ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu 843,43 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmo daļu apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apelācijas instances tiesa, ievērojot to, ka [pers. A] no apsūdzības tika izslēgta viena no objektīvās puses pazīmēm - nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšana, pamatoti atzina, ka apsūdzētajam ar pirmās instances tiesas spriedumu piespriestais sods pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas ir samazināms.

Senāts atzīst par nepamatotām prokurores protestā ietvertās norādes, ka [pers. A] turpina izdarīt līdzīgus noziedzīgus nodarījumus. Krimināllietā šādu ziņu nav.

[9.3] Pretēji prokurores protestā apgalvotajam, tiesa ir izvērtējusi [pers. A] nosakāmā soda veida atbilstību Kriminālprocesa likuma 35.panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim. Tiesa norādījusi, ka naudas sods un brīvības atņemšana kā pamatsoda veidi apsūdzētajam nav piemērojami, tostarp norādot, ka apsūdzētā izolēšana no sabiedrības nav nepieciešama, bet soda mērķis ir sasniedzams ar sodu piespiedu darbu veidā, jo tas ir adekvāts nodarītajam noziegumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tas būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajam un taisnīgs.

Senāts norāda, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi. Tiesa, izvērtējot visus apstākļus, var piekrist prokurora viedoklim par piespriežamo sodu, taču tiesai nav pienākuma noteikt tādu sodu, kādu lūdz prokurors. Tiesa var noteikt personai citu sodu, kas var būt gan vieglāks, gan arī bargāks.

Apelācijas instances tiesa ir motivējusi konkrēta soda noteikšanu apsūdzētajam. Nosakot sodu, tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa sodu ietekmējošos apstākļus, tāpat kā pierādījumus, lietā no jauna neizvērtē.

[10] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi prokurores kasācijas protestā norādītos likuma pārkāpumus arī daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, un protestā nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu šajā daļā apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, attaisnojusi [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu, atzīstot, ka noziedzīgais nodarījums nav noticis.

Kriminālprocesa likuma 572.pantā norādīts, ka kasācijas sūdzībā vai protestā jāiekļauj tajā izteikto prasību pamatojums ar norādi uz Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmajā daļā noteikts, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.pantu tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros.

Kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Pārsniedzot kasācijas sūdzības vai protesta apjomu un ietvarus, kasācijas instances tiesa tomēr nevar pasliktināt apsūdzētā stāvokli.

[10.1] Senāts konstatē, ka prokurore savā kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka nav noticis Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Prokurores atsauces uz Krimināllikuma 195.panta pirmās daļas, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5.panta pirmās daļas 1.punkta, kā arī Varšavas konvencijas 9.panta 6.punkta pārkāpumiem ir izteiktas apgalvojuma formā, bez atbilstošas juridiskās analīzes un pamatojuma, turklāt tās saistītas ar prokurores atšķirīgo viedokli par lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumu ticamību un pietiekamību. Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka lietā esošo pierādījumu novērtēšana piekrīt tiesai, kas izspriež lietu pēc būtības. Jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir pietiekoši apsūdzētā vainīguma konstatēšanai vai nav pietiekoši, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Tāpat kasācijas kārtībā nav pārbaudāmi kasācijas protesta un sūdzību iesniedzēju prātojumi par citādu lietas apstākļu novērtējumu, nekā to ir izdarījusi apelācijas instances tiesa (*Augstākās tiesas 2006.gada 17.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-8/2006 (3870000303)*, *Augstākās tiesas* *2013.gada 17.septembra* *lēmums lietā Nr. SKK-267/2013 (11092109509), Augstākās* *tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-J-10/2016 (11810039108),* *Augstākās tiesas 2019.gada 27.decembra lēmums lietā Nr. SKK-433/2019* *(ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L)*.

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kasācijas instances tiesas pārbaude aprobežojas ar to, vai tiesa, kura izskatījusi lietu pēc būtības, nav pieļāvusi juridiskas kļūdas.

Turklāt, pretēji prokurores kasācijas protestā norādītajam, pirmās instances tiesa ir izvērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus par [pers. B] un [pers. A] izdevumiem. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta sestā daļa noteic, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Senāts konstatē, ka prokurore protestā aprobežojusies ar apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa nonākusi pie atšķirīga no pirmās instances tiesas atzinuma, ka [pers. B] bija iespēja sakrāt 1500,00 *euro* septiņu gadu laikā atliekot mēnesī 18,00 *euro*, kā arī tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. B] atguvusi no valsts nodokļus par 2013.gadu 28,46 *euro* un par 2014.gadu 156,52 *euro*, taču nav pamatojusi, kā tas novedis pie nelikumīga nolēmuma, t.i., kā izpaudies Krimināllikuma pārkāpums vai Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums.

[10.2] Senāts konstatē, ka, pretēji protestā norādītajam, apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi liecinieka [pers. D] pirmās instances tiesā sniegtās liecības. Tiesa atzinusi, ka nav pamata apšaubīt [pers. D] sniegto liecību ticamību, ka viņš, strādājot Zviedrijā, finansiāli palīdzēja mātei, ko apliecina arī veiktie naudas pārskaitījumi internetbankā. Uz Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem pierādījumu vērtēšanā prokurore kasācijas protestā nav norādījusi.

Savukārt prokurores apgalvojumiem par to, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi pierādīšanas pienākumu attiecībā uz noziedzīgi iegūto mantu, konstatējot, ka [pers. B] bija pietiekoši naudas līdzekļu, lai iegādātos automašīnu 1500*euro* vērtībā, ir vispārīgs raksturs, tie ir pamatoti ar prokurores subjektīvo viedokli.

Ievērojot to, ka prokurore kasācijas protestā nav argumentēti apstrīdējusi un atspēkojusi apelācijas instances tiesas atzinumus par to, ka Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nav noticis, savukārt kasācijas instances tiesa nevar pārsniegt kasācijas protesta apjomu, lai pasliktinātu apsūdzētā stāvokli lietā, prokurores kasācijas protests kā nepamatots noraidāms, bet apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prokurores kasācijas protestā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

 **nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 14.novembra spriedumu, bet kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.