**Kratīšanā klātesošai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav procesuāla pienākuma izteikt viedokli par kratīšanā izņemtajiem priekšmetiem**

Kriminālprocesa likums neparedz, ka kratīšanā klātesošajai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, uzreiz pēc kratīšanas būtu jāsniedz kratīšanas protokolā fiksējama liecība vai paskaidrojums par izņemto priekšmetu piederību, jānorāda uz alibi vai kriminālatbildību izslēdzošiem apstākļiem, līdz ar to šādas informācijas neierakstīšana kratīšanas protokolā nav atzīstama par personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesuālo pienākumu nepildīšanu un nevar būt par pamatu nelabvēlīgu secinājumu izdarīšanai par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ievas Garančas kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajānoziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Garančas apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.novembra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 90 stundām.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas un šaujamieroča būtisko sastāvdaļu glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Garanča iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, motivējot notiesājošo spriedumu, norādījusi, ka no [pers. A] īpašumā veiktās kratīšanas protokola redzams, ka [pers. A] savu viedokli par izņemto pistoli nav izteicis, kas netieši pierāda, ka viņam par to bija zināms. Turklāt tādējādi apsūdzētais nav izpildījis Kriminālprocesa likuma 126.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu norādīt uz alibi vai apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību.

Šādi apelācijas instances tiesas secinājumi neatbilst Kriminālprocesa likuma normām un juridiskajā literatūrā nostiprinātajām atziņām. Atšķirībā no kratīšanā klātesošajiem cietušajiem vai lieciniekiem, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182.panta septīto daļu kratīšanas protokolā jānorāda, ja viņi atpazīst kādu no atrastajiem objektiem, klātesošajai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, Kriminālprocesa likuma normas, kas reglamentē kratīšanu, neuzliek nekādus pienākumus saistībā ar piezīmju rakstīšanu vai viedokļa izteikšanu par atrastajiem priekšmetiem. Kriminālprocesa likuma 142.panta piektā daļa noteic, ka katra persona pirms izmeklēšanas darbības protokola parakstīšanas ir tiesīga pieprasīt, lai protokolā tiek izdarīti labojumi vai papildinājumi vai papildinājumus ierakstīt pati. Atbilstoši juridiskajā literatūrā atzītajam šo labojumu vai papildinājumu būtība ir saistīta ar izmeklēšanas darbības norisi vai informāciju par veikto darbību atbilstību lēmumā par kratīšanu norādītajam. Kriminālprocesa likums neparedz, ka kratīšanā klātesošajai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, uzreiz pēc kratīšanas būtu jāsniedz kratīšanas protokolā fiksējama liecība vai paskaidrojums par izņemto priekšmetu piederību vai arī jānorāda uz alibi. Tādējādi piezīmju vai iebildumu neierakstīšana kratīšanas protokolā nav atzīstama par personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesuālo pienākumu nepildīšanu. Apelācijas instances tiesa faktu, ka [pers. A] nav vēlējies izteikt savu viedokli par izņemto pistoli, nepamatoti, bez jebkādiem citiem pierādījumiem traktējusi kā netiešu pierādījumu, kas apstiprina, ka viņam par pistoli bija zināms. Savu paskaidrojumu par izņemtajiem priekšmetiem un to piederību [pers. A] ir sniedzis pirmās nopratināšanas laikā, kā arī vēlāk pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas izmeklēšanā, norādot, ka viņam nav zināms, kad un kā izņemtā pistole ir nokļuvusi sekcijas antresolā. Vienlaikus [pers. A] izteicis pieņēmumu, ka izņemtā pistole, iespējams, piederējusi viņa vectēvam, kuram savulaik piederēja māja, kurā šī pistole atrasta. Atbilstoši juridiskajā literatūrā nostiprinātajām atziņām personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, norādot uz alibi, nav uzlikts galējais pierādīšanas vai pārliecināšanas pienākums, bet tikai pienākums paziņot faktu, rosinot to pārbaudīt.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa notiesājošo spriedumu daļā par 6,35 mm kalibra pistoles „Haenel Mod.1” nelikumīgu glabāšanu ir motivējusi ar tādiem secinājumiem, kas pamatoti uz nepareizu izpratni par dažādiem kriminālprocesuālajiem institūtiem. Pieļautais pārkāpums atzīstams par būtisku.

[4.2] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka ar apsūdzētā [pers. A] liecībām pierādīts, ka kratīšanas laikā izņemtās šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas viņš iegādājies 2014.gadā, proti, laikā, kad Krimināllikumā nebija paredzēta atbildība par šaujamieroča būtisko sastāvdaļu iegādāšanos bez attiecīgas atļaujas. Tiesa atzina, ka apsūdzības rīcībā nav pierādījumu, ka [pers. A] minētās šaujamieroča būtiskās sastāvdaļas būtu iegādājies pēc 2015.gada 3.decembra, kad stājās spēkā attiecīgie grozījumi Krimināllikuma 233.pantā.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa noraidījusi apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka viņš neko nav zinājis par mājas viesistabā sekcijas antresolā atrasto pistoli, lai arī šajā daļā nekādi citi pierādījumi nav iegūti.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, nekonstatējot pierādījumus, kas atspēkotu apsūdzētā liecības, vienā daļā šīs liecības atzinusi par ticamām, bet citā daļā – par noraidāmām. Kriminālprocesa likuma 128.pants neparedz kādu no pierādījumiem atzīt par daļēji ticamu. Turklāt, divējādi vērtējot vienu un to pašu pierādījumu, nav izprotams, vai [pers. A] liecība ir attaisnojošs vai apsūdzošs pierādījums.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] liecības daļā nav ticamas, nav ievērojusi procesuālo tiesību normas un ir izdarījusi procesuāli nepareizu secinājumu, ar kuru pamatojusi [pers. A] atzīšanu par vainīgu par 6,35 mm kalibra pistoles „Haenel Mod.1” neatļautu glabāšanu. Pieļautais pārkāpums atzīstams par būtisku.

[4.3] Krimināllikuma 233.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no subjektīvās puses ir tīšs nodarījums, ko raksturo tiešs nodoms. Augstākās tiesas 2015.gada 4.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-246/2015 pausta atziņa, ka šaujamieroču glabāšana ir to atrašanās personas faktiskajā valdījumā un to atklāta vai slepena turēšana kā saliktā, tā izjauktā veidā šai personai zināmā vietā. Civillikumā tiek izdalīts valdījums, kas ir tiesībām atbilstoša faktiskā vara pār lietu, ko raksturo personas griba rīkoties ar to līdzīgi īpašniekam, un faktiskais valdījums jeb turējums, kad personai ir faktiskā vara pār lietu, bet nav gribas rīkoties ar to kā ar savu. Tādējādi, lai iestātos kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 233.panta, nepieciešams konstatēt, ka šaujamierocis atrodas personas turējumā un glabājas tai zināmā vietā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka kratīšanas laikā nelikumīgi atrastā un glabātā pistole atradās apsūdzētā [pers. A] faktiskā valdījumā un glabājās viņam zināmā vietā. Šādu secinājumu tiesa pamatojusi ar faktu, ka māja, kurā atrasta pistole, kopš 2008.gada ir apsūdzētā [pers. A] īpašums, kurā viņš periodiski dzīvo. Šāds pamatojums atzīstams par nepietiekamu, jo tikai tas fakts, ka [pers. A] pieder minētais nekustamais īpašums, nevar būt par pamatu, lai atzītu, ka šajā nekustamajā īpašumā izņemtā pistole atradās viņa faktiskajā valdījumā un glabājās viņam zināmā vietā. Apsūdzētā [pers. A] liecības daļā par to, ka viņam nav zināms, kā pistole nokļuvusi viesistabas sekcijas antresolā, apelācijas instances tiesa ir noraidījusi, lai gan citi vainīguma pierādījumi lietā nav iegūti.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa, pamatojot notiesājošo spriedumu, norādījusi, ka no [pers. A] īpašumā veiktās kratīšanas protokola redzams, ka [pers. A] savu viedokli par izņemto pistoli nav izteicis, kas netieši pierāda, ka viņam par to bija zināms. Turklāt tādējādi apsūdzētais nav izpildījis Kriminālprocesa likuma 126.panta ceturtajā daļā noteikto pienākumu norādīt uz alibi vai apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību.

No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesa faktu, ka apsūdzētais [pers. A] kratīšanas protokolā nav izteicis savu viedokli par kratīšanas laikā izņemto pistoli, atzinusi par apsūdzētā [pers. A] vainīguma netiešu pierādījumu. Turklāt tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A], nenorādot kratīšanas protokolā savu viedokli par kratīšanas laikā izņemto pistoli, nav izpildījis likumā noteikto pienākumu norādīt uz alibi vai apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa: 1) apsūdzētā [pers. A] viedokli par kratīšanas laikā izņemto pistoli nepamatoti identificējusi ar alibi vai kriminālatbildību izslēdzošiem apstākļiem; 2) faktu, ka apsūdzētais [pers. A] kratīšanas protokolā nav paudis savu viedokli par kratīšanas laikā izņemto pistoli, nepamatoti atzinusi par apsūdzētā [pers. A] vainīguma netiešu pierādījumu.

[5.1] Ar apzīmējumu „alibi” krimināltiesībās saprot ziņu, ka persona noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā ir atradusies citā vietā. Savukārt apstākļi, kas izslēdz kriminālatbildību, izsmeļoši uzskaitīti Krimināllikuma 28.pantā – nepieciešamā aizstāvēšanās; aizturēšana, nodarot personai kaitējumu; galējā nepieciešamība; attaisnojams profesionālais risks; noziedzīgas pavēles vai noziedzīga rīkojuma izpildīšana.

No lietas materiāliem redzams, ka ne uz alibi, ne uz apstākļiem, kas izslēdz kriminālatbildību, apsūdzētais [pers. A] arī turpmākā kriminālprocesa gaitā nav norādījis, bet, būdams nopratināts kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, paskaidrojis, ka kratīšanas laikā atrastā pistole viņam nepieder, kā tā nokļuvusi viņa mājā un kam tā pieder, viņam nav zināms, savukārt abu zemāko instanču tiesās izteicis pieņēmumu, ka atrastā pistole piederējusi viņa vectēvam (*1.sējuma 48.*–*49.lapa*, *136.*–*137.lapa, 159.*–*161.lapa*). Šādi paskaidrojumi nav atzīstami par alibi vai kriminālatbildību izslēdzošiem apstākļiem, kuru norādīšanas pienākums paredzēts Krimināllikuma 126.panta ceturtajā daļā. Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 126.panta ceturtajai daļai gadījumā, ja persona uz alibi vai kriminālatbildību izslēdzošiem apstākļiem nenorāda, tam var būt tikai divu veidu sekas: 1) apsūdzībai nav pienākuma pierādīt to neesamību un šiem apstākļiem nav jāsniedz vērtējums procesa gala nolēmumā; 2) persona zaudē tiesības saņemt atlīdzību par zaudējumiem, kas radušies, nepamatoti to turot aizdomās vai apsūdzot.

[5.2] Kratīšanas izdarīšanas kārtība reglamentēta Kriminālprocesa likuma 182.pantā, savukārt izmeklēšanas darbības protokola saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 142. un 326.pantā. Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā pamatoti norādījusi, ka atšķirībā no kratīšanā klātesošajiem cietušajiem vai lieciniekiem, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 182.panta septīto daļu kratīšanas protokolā jānorāda, ja viņi atpazīst kādu no atrastajiem objektiem, klātesošajai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, Kriminālprocesa likuma normas, kas reglamentē kratīšanu, neuzliek nekādus pienākumus saistībā ar piezīmju rakstīšanu vai viedokļa izteikšanu par atrastajiem priekšmetiem. Kriminālprocesa likuma 142.panta piektā daļa noteic, ka katra persona pirms izmeklēšanas darbības protokola parakstīšanas ir tiesīga pieprasīt, lai protokolā tiek izdarīti labojumi vai papildinājumi, vai papildinājumus ierakstīt pati. Senāts norāda, ka šo labojumu vai papildinājumu būtība ir saistāma ar veiktās izmeklēšanas darbības norisi. Kriminālprocesa likums neparedz, ka kratīšanā klātesošajai personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, uzreiz pēc kratīšanas būtu jāsniedz kratīšanas protokolā fiksējama liecība vai paskaidrojums par izņemto priekšmetu piederību, jānorāda uz alibi vai kriminālatbildību izslēdzošiem apstākļiem, līdz ar to šādas informācijas neierakstīšana kratīšanas protokolā nav atzīstama par personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesuālo pienākumu nepildīšanu un nevar būt par pamatu nelabvēlīgu secinājumu izdarīšanai par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka turpmākajā kriminālprocesa gaitā apsūdzētais [pers. A] nav klusējis, bet jau pirmajā pratināšanas reizē dažas stundas pēc kratīšanas par kratīšanas laikā izņemto pistoli sniedzis liecības.

[5.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 126.panta ceturto daļu, 182., 142. un 326.pantu. Minētie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzības argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības vērtējumu, izvērtējami apelācijas instances tiesā.

[7] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 30.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.