**Tiesiskā strīda atrisinājuma aktualitāte kā priekšnoteikums pieteikuma pieņemšanai par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku līdzīgu gadījumu atkārtošanās novēršanai publisko iepirkumu jomā**

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvas 2007/66/EK noteikumiem dalībvalstīm publisko iepirkumu gadījumos ir pienākums nodrošināt efektīvas pārskatīšanas procedūras, tostarp dalībvalstīm ir jānodrošina ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, pieeju pārskatīšanas procedūrām. Tādēļ, lai tiesa strīdā par publiskā iepirkuma tiesiskumu varētu pieņemt pieteikumu, kas iesniegts, lai novērstu līdzīgu gaidījumu atkārtošanos, ir jākonstatē, ka lietas atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos. Līdzīgu gadījumu novēršanas nepieciešamības konstatēšanai izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar *tādiem pašiem* faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos (ne obligāti tieši tādos pašos) gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.

**Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijas kā metodisks atbalsts iepirkuma procedūru organizēšanā**

Iepirkumu uzraudzības biroja izdotās vadlīnijas nav atzīstamas par pasūtītājam saistošu funkcionāli augstākas iestādes izdotu iekšējo normatīvo aktu. Vadlīnijas ir metodisks atbalsts iepirkuma procedūru organizēšanā, tām ir tikai ieteikuma raksturs un ar tām nevar pamatot privātpersonai nelabvēlīgu lēmumu. Tādējādi apstāklis, ka pasūtītājs nav ievērojis vadlīnijās noteikto, pats par sevi nevar būt pamats tiesas secinājuma izdarīšanai, ka pasūtītāja rīcība ir bijusi prettiesiska.

**„Mazā” iepirkuma procedūras kontrole**

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma mērķis ir nodrošināt iepirkuma procedūras atklātumu, piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pretendentiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisku personu līdzekļu efektīvu izmantošanu. Rīkojot „mazo” iepirkumu, ir būtiski ievērot minētos likuma mērķus, kā arī neatkāpties vismaz no tām prasībām, kuras konkrēti ir attiecinātas arī uz mazajiem iepirkumiem. Arī „mazo” iepirkumu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra nevar būt patvaļīga un tajā jāievēro preču brīvas aprites, tiesību veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvības, nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības, proporcionalitātes un savstarpējas atzīšanas princips.

**Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesības iepirkuma nolikumā nenoteikt konkrētas prasības apakšuzņēmēju piesaistīšanai**

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 52.panta ceturtā daļa nav ietverta starp tām normām, kas obligāti jāievēro „mazajos” iepirkumos. Proti, tas, vai, iesniedzot piedāvājumu, ir jānorāda, uz kuru uzņēmēju spējām pretendents balstīsies, un tas, kā šāda balstīšanās ir jāpierāda, mazajos iepirkumos ir atkarīgs no paša iepirkuma nolikuma prasībām.  Ja pasūtītājs nav noteicis īpašus noteikumus apakšuzņēmēju piesaistei, bet tikai noteicis pienākumu pretendentiem apliecināt savas spējas nodrošināt līguma izpildi atbilstoši nolikuma prasībām, tad šāda pasūtītāja darbība nav pretrunā ar publisko iepirkumu pamatprincipiem un normatīvo aktu prasībām.

**Piesaistītā apakšuzņēmuma nomaiņa publiskā iepirkuma procedūrā**

Piesaistītā apakšuzņēmuma nodokļu parādi, maksātnespējas process, apturētā saimnieciskā darbība vai likvidācijas process nevar būt pamats paša pretendenta automātiskai izslēgšanai no iepirkuma, bet gan tikai piesaistītā uzņēmuma nomaiņai. Turklāt, ja apakšuzņēmējs vienlaikus nav persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai izpildītu kvalifikācijas prasības, tā nomaiņa ir obligāta tikai tad, ja tā sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās pakalpojuma līguma vērtības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA ,,Alfa Drošība Groups” pieteikumu par pašvaldības AS ,,Daugavpils siltumtīkli”  2019.gada 9.aprīļa lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar pašvaldības AS ,,Daugavpils siltumtīkli” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA ,,Alfa Drošība Groups” iesniedza piedāvājumu pašvaldības AS ,,Daugavpils siltumtīkli” (turpmāk – pasūtītājs) izsludinātajā atklātajā konkursā „Par fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanu”, iepirkuma identifikācijas Nr. DS/2019/4.

Ar pasūtītāja iepirkumu komisijas 2019.gada 9.aprīļa lēmumu līguma slēgšanas tiesības iepirkumā piešķirtas SIA ,,City Security Service”, kas iesniedza piedāvājumu ar zemāko cenu.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicēja vērsās tiesā. Pieteikumā norādīts, ka pasūtītājs nav pārbaudījis, vai iepirkuma uzvarētājs var ar saviem spēkiem nodrošināt tehniskās specifikācijas 1.4.punktā paredzēto mobilās brigādes ekipāžas pakalpojumu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 20.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Ieinteresētā persona var vērsties tiesā, lai tiesa pārbaudītu, vai iepirkums nav patvaļīgs. Pārskatāmības pienākuma mērķis ir garantēt to, ka no līgumslēdzējas iestādes puses nepastāv favorītisma un patvaļības risks. Līdz ar to pasūtītājam konkrētajā iepirkumā bija pienākums nolikumā nosacījumus formulēt tā, lai tie būtu skaidri un atbilstu kritērijiem, kuri reglamentē minēto publisko iepirkumu.

[3.2] Pasūtītājs iepirkumu veica, pamatojoties arī uz Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām ,,Iepirkumu vadlīnijas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem” (turpmāk – vadlīnijas).

Ievērojot vadlīnijās noteikto, pasūtītājam attiecībā uz pretendentu, kuram būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības, kā arī personu (tostarp apakšuzņēmēju), uz kuras iespējām tas balstījies, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē pieejamā parādnieku reģistrā jāpārbauda, vai iepriekšminētajām personām ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 euro. Ja nodokļu parādi pārsniedz 150 euro, iepirkuma komisija rīkojas saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta septītās daļas un astotās daļas 1. un 3.punkta regulējumu. Gadījumā, ja nodokļu parāds 150 euro apmērā tiek pārsniegts personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs rīkojas pēc analoģijas ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta devītajā daļā paredzēto.

Vadlīnijas ir pasūtītājam saistošs funkcionāli augstākas iestādes izdots iekšējais normatīvais akts. Tādējādi pasūtītājam ir pienākums iepirkuma dokumentos kā izslēgšanas nosacījumus paredzēt pretendenta apakšuzņēmēju nodokļu parādus, kas pārsniedz 150 euro.

[3.3] Tāpat arī saskaņā ar vadlīnijās noteikto pasūtītājam jāpieprasa iesniegt kompetentu institūciju izziņas, kas apliecina, ka pretendentam un personai, uz kuras iespējām pretendents balstās, nav pasludināts maksātnespējas process, apturēta tā saimnieciskā darbība vai tas tiek likvidēts. Gadījumā, ja tiek konstatēti norādītie apstākļi, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs rīkojas pēc analoģijas ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta devītajā daļā paredzēto, proti, izslēdz pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā.

[3.4] Vadlīnijās noteikts, ka iepirkuma komisija atlasa pretendentus, pārbaudot pretendentu un personu, uz kuru iespējām pretendenti balstās, atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām pretendenta kvalifikācijai. Pretendenta piedāvājums tiek noraidīts, ja pretendents vai persona, uz kuras iespējām pretendents balstās: 1) neatbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajiem nosacījumiem pretendenta dalībai iepirkuma procedūrā vai 2) nav iesniedzis pretendenta kvalifikācijas dokumentus vai neatbilst pretendenta kvalifikācijas prasībām, vai 3) ir sniedzis nepatiesu informāciju kvalifikācijas novērtēšanai.

Pretēji vadlīnijās noteiktajam nolikums nesatur nekādus noteikumus par apakšuzņēmēju piesaistīšanu, kā arī pretendentu izslēgšanas nosacījumus saistībā ar apakšuzņēmēju neatbilstību noteiktām prasībām.

[3.5] Nolikuma tehniskās specifikācijas 1.4.punktā ietverta prasība paredzēt mobilās brigādes ekipāžas izsaukšanas iespēju operatīvās palīdzības sniegšanai dežurējošam apsargam ar reaģēšanas laiku ne ilgāku par 10 minūtēm. Minētā noteikuma izpildei iepirkuma uzvarētājs ir noslēdzis līgumu ar SIA ,,Mega Sargs” kā ar apakšuzņēmēju. Pasūtītājs nav pārbaudījis, vai pretendents paredzējis piesaistīt apakšuzņēmējus un kāda ir piesaistāmo apakšuzņēmēju pakalpojumu vērtība, nav arī nolikumā izvirzījis jebkādas prasības attiecībā uz apakšuzņēmēja atbilstību vadlīnijās noteiktajiem atbilstības kritērijiem, kā arī līdz ar to nav veicis apakšuzņēmēja pārbaudi attiecībā uz faktisko atbilstību izvirzītajiem kritērijiem. Tādējādi lēmums par iepirkuma rezultātiem ir prettiesisks.

[4] Pasūtītājs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nav norādījusi, kādi tieši nolikuma nosacījumi formulēti neskaidri un kādiem tieši kritērijiem nolikuma nosacījumi neatbilst. Tiesa ir izdarījusi paviršu secinājumu un nenorādīja nevienu tiesību normu, kas noteic konkrētus kritērijus minētajam publiskajam iepirkumam. Tādējādi tiesa nav pārbaudījusi, vai nolikumā iekļautie nosacījumi ir pretēji publisko iepirkumu jomu reglamentējošajām tiesību normām.

[4.2] Tiesas piemērotās vadlīnijas nav attiecināmas uz konkrēto iepirkumu. Vadlīniju 2.6–2.9.punktā norādītais Eiropas Savienības Tiesas publisko līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas pamatstandartu kopums, kas tieši izriet no Līguma par Eiropas Savienības darbību noteikumiem un principiem, nesatur norādes par to, ka pasūtītājam, veicot iepirkumu, kas nesasniedz robežvērtību, ir jāievēro konkrētas tiesību normas, kas attiecināmas uz publiskajiem iepirkumiem, kas sasniedz robežvērtību, tostarp nesatur norādes arī par konkrētu izslēgšanas nosacījumu paredzēšanu.

[4.3] Pasūtītājam atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta piektajai daļai konkrētajā gadījumā nebija jāpiemēro šā likuma 48.pants, kas reglamentē noteikumus par kandidātu un pretendentu izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā.

[4.4] Pieteicēja nepamatoti vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, jo nav izpildījies neviens no Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajā daļā paredzētajiem priekšnoteikumiem. Tādējādi tiesai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu, bija jāizbeidz tiesvedība.

**Motīvu daļa**

I

[5] Vispirms lietā pārbaudāms, vai pastāv pamats tiesvedības izbeigšanai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punktu.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta otrajai daļai pieteikumu var iesniegt arī par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku, ja tas ir nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai vai lai novērstu līdzīgu gadījumu atkārtošanos. Šādu pieteikumu var iesniegt, ja attiecīgās tiesiskās intereses nav iespējams īstenot ar šā panta pirmajā daļā minētajiem pieteikumiem. Savukārt Administratīvā procesa likuma 282.panta 10.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteikuma priekšmets ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku, bet tas neatbilst šā likuma 184.panta otrajā daļā minētajiem attiecīgā pieteikuma pieļaujamības priekšnoteikumiem.

Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis, atbildot uz tiesas jautājumu par tiesvedības turpināšanas mērķi, norādīja, ka pieteicēja vēlas panākt iepirkuma rezultātu pārskatīšanu un noslēgtā līguma izbeigšanu.

[7] Senāts norāda, ka efektīva tiesas kontrole publisko iepirkumu lietās ir atzīta par būtisku iepirkuma procedūras tiesiskuma garantu ne tikai nacionālajā, bet arī Eiropas Savienības līmenī. Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvas 2007/66/EK noteikumiem dalībvalstīm publisko iepirkumu gadījumos ir pienākums nodrošināt efektīvas pārskatīšanas procedūras, tostarp dalībvalstīm ir jānodrošina ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, pieeju pārskatīšanas procedūrām, tostarp atlīdzinājuma saņemšanas iespējai (minētās direktīvas 1.pants). Kā atzinusi Eiropas Savienības Tiesa, publiskā iepirkuma procedūru ietvaros pretendenti ir jāaizsargā pret līgumslēdzējas iestādes patvaļu, tiem garantējot, ka pret līgumslēdzējas iestādes pieņemtiem prettiesiskiem lēmumiem efektīvi un pēc iespējas ātrāk var tikt celta prasība (Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 3.aprīļa sprieduma lietā „Komisija/Spānija”, C-444/06 ([*ECLI:EU:C:2008:190),*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AT%3A2011%3A494%2C) 36., 44.punkts; 2009.gada 23.decembra sprieduma lietā „Komisija/Īrija”, C-455/08, (*ECLI:EU:C:2009:809), 26.punkts*). Turklāt jāņem vērā, ka pārskatīšanas iespēju mērķis līdztekus aizsardzībai individuālu tiesību aizskāruma gadījumā ir veicināt iepirkuma procedūru caurskatāmību un tiesiskumu resursu efektīvas izmantošanas nodrošināšanai, kas ir visas sabiedrības interese.

Līdzīgu gadījumu novēršanas nepieciešamības konstatēšanai izšķirošais ir nevis tas, vai tiešām paredzamā nākotnē varētu atkārtoties situācija ar tādiem pašiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, bet gan tas, vai tiesiskā strīda, par kuru ir iesniegts pieteikums, atrisinājums varētu būt aktuāls citos līdzīgos (ne obligāti tieši tādos pašos) gadījumos, kuru iestāšanās iespēja ir objektīvi ticama.

Pieteicējas pārstāvis ir pamatojis tiesvedības turpināšanas nepieciešamību, norādot uz mērķi pārbaudīt pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, tostarp pārbaudot, vai pasūtītājam konkrētajā iepirkumā bija jāpārbauda, vai iepirkuma uzvarētājs spēs nodrošināt nolikumā paredzēto mobilās brigādes ekipāžas pakalpojumu. Senāts atzīst minēto pamatojumu par pietiekamu, un konkrētā tiesiskā strīda atrisinājums var būt aktuāls citos līdzīgos gadījumos. Līdz ar to Senāts nekonstatē pamatu tiesvedības izbeigšanai.

II

[8] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā norādīto, ka tiesai bija jāpārbauda iepirkuma nolikuma atbilstība ārējām tiesību normām. Pirmās instances tiesa nepamatoti aprobežojās ar nolikuma tiesiskuma izvērtējumu tikai atbilstoši Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīnijām, nepiemērojot ārējās tiesību normas, kas reglamentē sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumus.

[9] Nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka Iepirkumu uzraudzības biroja vadlīniju neievērošana ir novedusi pie prettiesiska lēmuma pieņemšanas. Kā redzams no pārsūdzētajā spriedumā piemēroto vadlīniju punktu satura, to normas piedāvā arī mazajos iepirkumos pēc analoģijas piemērot tiesību normas, kas regulē sabiedrisko pakalpojumu iepirkumu procesu. Tomēr tas ir pretrunā likumdevēja gribai atvieglot mazo iepirkumu rīkošanas procesu. Lai arī vadlīnijas sniedz norādījumus iepirkuma procesa organizēšanai, tomēr tām ir tikai ieteikuma raksturs. Ar tām nevar pamatot privātpersonai nelabvēlīgu lēmumu.

Turklāt jāņem vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 26.oktobra noteikumu Nr. 893 ,,Iepirkumu uzraudzības biroja nolikums” 4. un 5.punktu starp Iepirkumu uzraudzības biroja funkcijām ir metodiskā atbalsta sniegšana iepirkuma procedūru organizēšanā. Lai nodrošinātu šīs funkcijas izpildi, birojs izstrādā iepirkuma procedūru organizēšanas metodiskos norādījumus un skaidrojumus un ievieto biroja mājas lapā internetā.

Ievērojot minēto, nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka vadlīnijas ir pasūtītājam saistošs funkcionāli augstākas iestādes izdots iekšējais normatīvais akts. Vadlīnijas ir metodisks atbalsts iepirkuma procedūru organizēšanā, nevis iepirkuma procedūru rīkotājiem saistošs iekšējais normatīvais akts. Tādējādi apstāklis, ka pasūtītājs nav ievērojis vadlīnijās noteikto, pats par sevi nevar būt pamats secinājumam, ka pasūtītāja rīcība ir bijusi prettiesiska. Konkrētajā gadījumā tiesai bija jāpārbauda nolikuma prasību atbilstība ārējo normatīvo aktu prasībām un iepirkumu pamatprincipiem.

[10] Pasūtītājs rīkoja Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.pielikuma ,,Sociālie un citi īpaši pakalpojumi” 12.punktā ,,Izmeklēšanas un apsardzes pakalpojumi” paredzēto iepirkumu.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta piektās daļas pirmo teikumu, ja līgumu slēdz par šā likuma 2.pielikumā minētajiem pakalpojumiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piemēro šo likumu, ja to paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka, kas konkrētajā gadījumā atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr. 105 ,,Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” 3.2.apakšpunktam apsardzes pakalpojumiem ir 1 000 000 euro. Tātad pasūtītāja rīkoja tā saucamo mazo iepirkumu.

[11] Administratīvās tiesas kontrolei ir pakļauti arī tie sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumi, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteikto. Senāts atzinis, ka uz šiem iepirkumiem pēc analoģijas attiecināms tiesību aizsardzības mehānisms, kurš paredzēts Publisko iepirkumu likuma 9.pantā, proti, t.s. mazā iepirkuma procedūras kontrole (*Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmums lietā Nr. SKA-524/2013 (670003813), 2018.gada 27.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1329/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0827.A420134917.4.L) 4.punkts*). Attiecīgā nostāja balstīta Eiropas Savienības Tiesas atziņā, ka arī šāda līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūra nevar būt patvaļīga un tajā jāievēro preču brīvas aprites, tiesību veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvības, nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes, pārskatāmības, proporcionalitātes un savstarpējas atzīšanas princips. Lai šādu tiesību izmantošana būtu efektīva, tām jābauda tiesas aizsardzība.Lai izpildītu šo prasību par efektīvu tiesisko aizsardzību, ir jāpārskata vismaz tādi lēmumi, kas nelabvēlīgi ietekmē personas, kuras izrāda vai ir izrādījušas interesi par līguma slēgšanas tiesību iegūšanu.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 2.pants noteic, ka likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkuma procedūras atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisku personu līdzekļu efektīvu izmantošanu. Likuma 13.panta piektajā daļā noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, rīkojot mazo iepirkumu, var nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot konkrēti uzskaitītās šā likuma normās minētās prasības. Tātad, rīkojot mazo iepirkumu, ir būtiski ievērot minētos likuma mērķus, kā arī neatkāpties vismaz no tām prasībām, kuras konkrēti ir attiecinātas arī uz mazajiem iepirkumiem.

[12] Izskatāmajā lietā saskaņā ar tehniskajā specifikācijā ietvertajām prasībām pakalpojuma priekšmets ir pasūtītāja objektu diennakts fiziskā apsardze, kas paredz uzņēmuma un darbuzņēmēju personāla, autotransporta caurlaides režīma organizēšanu un piekļuves nodrošināšanu caur caurlaides punktu, iebraucamajiem vārtiem, kā arī dzelzceļa transporta caurlaides režīma organizēšana un piekļuves nodrošināšana caur dzelzceļa vārtiem ar pārvadājamo iekārtu un citu materiālo vērtību kustības kontroli un uzskaiti.

Tehniskās specifikācijas 1.4.punkts noteic, ka pretendentam jāparedz mobilās brigādes ekipāžas izsaukšanas iespēja operatīvās palīdzības sniegšanai dežūrējošam apsargam ar reaģēšanas laiku ne ilgāku par 10 minūtēm.

Pieteicējas iebildumi vērsti uz to, ka pasūtītājs nebija pārbaudījis iepirkuma uzvarētāja atbilstību nolikumā noteiktajām kvalifikācijas prasībām.

Savukārt pasūtītāja pārstāve pirmās instances tiesas sēdē paskaidroja, ka iepirkuma uzvarētājs apliecināja, ka var izpildīt tehniskās specifikācijas 1.4.punkta prasības. Vērtējot piedāvājumus, pasūtītājam nav pienākuma noskaidrot, kā tiks īstenota fiziskā apsardze. Uzvarētājs piedāvājumā nenorādīja, ka piesaistīs apakšuzņēmumu, kaut viņam bija šāda iespēja. Pasūtītājam, pieņemot lēmumu, neradās šaubas, ka uzvarētājs varēs izpildīt visas nolikuma prasības.

[13] No Apsardzes darbības likuma 3.panta un Ministru kabineta 2014.gada 9.decembra noteikumu Nr. 757 ,,Apsardzes darbības licencēšanas noteikumi” 39.punkta noteikumiem izriet, ka fiziskā apsardze un tehniskā apsardze ir atšķirīgi apsardzes veidi un katram veidam nepieciešama sava licence. Turklāt komersants ar licenci tehniskās apsardzes pakalpojumu sniegšanai var sniegt arī fiziskās apsardzes pakalpojumu, bet ne otrādi.

Tomēr, vērtējot pretendenta un tā piedāvājuma atbilstību, jāņem vērā nolikuma prasības.

Nolikumā ietvertā prasība iesniegt pretendenta darbinieku apsardzes sertifikātu kopijas. Sertifikāti apliecina attiecīgo darbinieku tiesības veikt apsardzes darbību, bet ne pretendenta tiesības veikt fizisko un tehnisko apsardzi.

Nolikums paredz pretendentam iesniegt rakstisku apliecinājumu (brīvā formā), ka pretendentam ir trīs gadu pieredze apsardzes pakalpojumu veikšanā (9.1.1.punkts) un informācija par trīs iepriekšējo gadu laikā iegūto pieredzi fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanā, vismaz divas pozitīvas atsauksmes no pakalpojuma saņēmēja par pretendenta apsardzes pakalpojumu sniegšanu (9.1.3.punkts).

Tātad pasūtītājs nav noteicis īpašas prasības attiecībā uz tehniskās apsardzes nodrošināšanu, vien noteica pretendentiem pienākumu apliecināt, ka tas spēs izpildīt nolikuma prasības. Tāpat nolikums nesatur nekādus nosacījumus apakšuzņēmēju piesaistīšanai.

Tas bija jāņem vērā rajona tiesai, vērtējot, vai ir izpildītas nolikumā pretendentiem izvirzītās prasības.

[14] Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 68.panta otrā daļa noteic, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieprasa, lai pretendents savā piedāvājumā norāda visus tos apakšuzņēmējus, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir 10 procenti no kopējās iepirkuma līguma vērtības vai lielāka, un katram šādam apakšuzņēmējam izpildei nododamo iepirkuma līguma daļu.

Atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta piektās daļas noteikumiem pasūtītājs varēja nepiemērot šā likuma 68.panta noteikumus, kas noteic prasības apakšuzņēmēju piesaistei. Līdz ar to pienākums uzrādīt piesaistīto apakšuzņēmēju neizriet no likuma normām, kā arī nebija noteikts iepirkuma dokumentos.

[15] Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atbilstoši attiecīgo piemērojamo direktīvu regulējumam konsekventi atzīts, ka ikvienam komersantam atzītas tiesības konkrēta līguma vajadzībām izmantot citu juridisko personu iespējas (*1999.gada 2.decembra sprieduma lietā „Holst Italia”, C‑176/98 (ECLI:EU:C:1999:593), 26. un 27.punkts, 2004.gada 18.marta sprieduma lietā „Siemens un ARGE Telekom”, C‑314/01 (ECLI:EU:C:2004:159), 43.punkts, 2013.gada 10.oktobra sprieduma lietā „Swm Costruzioni 2 SpA”, C-94/12 (ECLI:EU:C:2013:646), 28. un 29.punkts*).

Īpašos apstākļos līgumslēdzēja iestāde, lai pareizi īstenotu iepirkumu, iepirkuma procedūras dokumentos var norādīt precīzus noteikumus, saskaņā ar kuriem saimnieciskās darbības subjekts var atsaukties uz citu juridisko personu spējām, ciktāl šie noteikumi ir saistīti un samērīgi ar minētā iepirkuma priekšmetu un mērķiem (*2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Partner Apelski Dariusz”, C 324/14 (ECLI:EU:C:2016:214), 54.–56.punkts*).

Savukārt pārskatāmības un vienlīdzīgas attieksmes principi, kuri reglamentē visas publiskā iepirkuma procedūras, noteic, ka pamatnosacījumiem un procedūrai attiecībā uz dalību iepirkumā ir jābūt skaidri noteiktiem un publicētiem jau iepriekš, it īpaši pretendentu pienākumiem, lai tie varētu precīzi iepazīties ar procedūras ierobežojumiem un pārliecināties, ka tie paši ierobežojumi attiecas uz visiem konkurentiem (*2006.gada 9.februāra sprieduma lietā „La Cascina u.c.”, C‑226/04 un C‑228/04 (ECLI:EU:C:2006:94), 32.punkts,* *2016.gada 2.jūnija sprieduma lietā „Pippo Pizzo”, C‑27/15 (ECLI:EU:C:2016:404), 37.punkts*).

No norādītajām judikatūras atziņām izriet, ka tā ir pasūtītāja izvēle, vai iepirkuma dokumentos norādīt nosacījumus, ar kādiem pretendents var atsaukties uz citu personu iespējām vai piesaistīt apakšuzņēmējus. Savukārt šādu nosacījumu nenorādīšana nozīmē, ka pretendents, ciktāl tiesību normas nenosaka konkrētus nosacījumus, var izvēlēties veidu, kā tiks sniegts pakalpojums, un pretendents nav ierobežots atsaukties uz citu personu iespējām un resursiem.

Attiecībā uz publisko iepirkumu vispārīgo regulējumu Senāts atzinis, ka Publisko iepirkumu likuma 45.panta astotā daļa piegādātāja tiesības balstīties uz citu personu saimnieciskajām un finansiālajām iespējām paredz kā vispārīgu principu. No tā izriet, ka šīm tiesībām nav jābūt īpaši norādītām iepirkuma nolikumā, un šādas norādes neesība nolikumā neliedz piegādātājam tiesības atsaukties uz citu personu iespējām (*Senāta 2019.gada 17.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1224/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1017.A420243318.5.L) 2.punkts*).

Tiesību normās, kas regulē mazo iepirkumu rīkošanu, vēl jo vairāk nav paredzēts aizliegums pretendentam, lai izpildītu līgumslēdzējas iestādes noteiktos kritērijus, papildus savām iespējām izmantot citu uzņēmumu iespējas. Šāda interpretācija atbilst publisko iepirkumu jomā pieņemto direktīvu izvirzītajam mērķim ne tikai komersantu, bet arī līgumslēdzēju iestāžu interesēs radīt šajā jomā pēc iespējas lielāku konkurenci. Turklāt tā var veicināt mazo un vidējo uzņēmumu iesaistīšanos publisko iepirkumu tirgū.

[16] Savukārt tas, vai, iesniedzot piedāvājumu, ir jānorāda personas, uz kuru iespējām pretendents balstīsies, kā arī tas, kā ir jāpierāda šāda balstīšanās, ir atkarīgs no tā, vai ir piemērojamas tiesību normas, kas uzliek šādu pienākumu, un no nolikuma prasībām.

Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 52.panta ceturtā daļa paredz, ka gadījumā, ja piegādātājs balstās uz citu uzņēmēju tehniskajām un profesionālajām spējām, piegādātājs pierāda sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo uzņēmēju apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Piegādātājs, lai apliecinātu profesionālo pieredzi vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja prasībām atbilstoša personāla pieejamību, var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas veiks būvdarbus vai sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas. Tomēr, kā redzams no likuma 13.panta piektās daļas, šī norma nav starp tām normām, kas obligāti jāievēro mazajos iepirkumos. Līdz ar to tas, vai, iesniedzot piedāvājumu, ir jānorāda, uz kuru uzņēmēju spējām pretendents balstīsies, un tas, kā šāda balstīšanās ir jāpierāda, mazajos iepirkumos ir atkarīgs no nolikuma prasībām.

[17] Līdz ar to tas, ka izskatāmās lietas apstākļos pasūtītājs nav noteicis īpašus noteikumus apakšuzņēmēju piesaistei, bet tikai noteicis pretendentiem apliecināt savas spējas nodrošināt līguma izpildi atbilstoši nolikuma prasībām, nav pretrunā ar publisko iepirkumu pamatprincipiem un normatīvo aktu prasībām.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst par nepamatotu pirmās instances tiesas secinājumu, ka pasūtītājam bija pienākums nolikumā noteikt prasības apakšuzņēmēju piesaistīšanai. Tā kā tālākie secinājumi par lietas faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem pamatoti ar šo secinājumu un tiesa nav piemērojusi tās Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma tiesību normas, kas konkrētajā gadījumā ir piemērojamas, tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

[18] Papildus Senāts uzskata par lietderīgu norādīt, ka nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka pasūtītājam ir pienākums iepirkuma dokumentos kā pretendenta izslēgšanas nosacījumu paredzēt pretendenta apakšuzņēmēju nodokļu parādus, kas pārsniedz 150 euro, apakšuzņēmējam uzsāktu maksātnespējas procesu, tā saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidācijas procesa uzsākšanu.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā, ja ir konstatēts, ka kandidātam pieteikumu un pretendentam piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. Panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka pretendentu izslēdz no dalības iepirkuma procedūrā, ja ir pasludināts pretendenta maksātnespējas process, apturēta saimnieciskā darbība vai pretendents tiek likvidēts.

Atbilstoši šā panta pirmās daļas 10. un 11.punktam minētie nosacījumi attiecas uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju, kura sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās pakalpojuma līguma vērtības, un pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās.

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta devīto daļu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pieprasa, lai pretendents nomaina apakšuzņēmēju, kura sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās pakalpojuma līguma vērtības, vai personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, ja tas atbilst šā panta pirmās daļas 2. un 3.punktā minētajam izslēgšanas gadījumam.

No minētā izriet, ka likums noteic pasūtītāja pienākumu pieprasīt, lai pretendents nomaina apakšuzņēmēju vai personu, uz kuras iespējām tas balstās, ja uz pēdējiem attiecas norādītie izslēgšanas nosacījumi. Turklāt jāņem vērā, ka minētie nosacījumi attiecas tikai uz tādiem apakšuzņēmējiem, kuru sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās pakalpojuma līguma vērtības (ja vien tie vienlaikus nav arī personas, uz kuru iespējām pretendents balstās, lai izpildītu kvalifikācijas prasības).

Tādējādi piesaistītā uzņēmuma nodokļu parādi, maksātnespējas process, apturētā saimnieciskā darbība vai likvidācijas process nevar būt pamats paša pretendenta automātiskai izslēgšanai no iepirkuma, bet gan tikai piesaistītā uzņēmuma nomaiņai. Turklāt, ja apakšuzņēmējs vienlaikus nav persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, tā nomaiņa ir obligāta tikai tad, ja tā sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās pakalpojuma līguma vērtības.

[19] Pasūtītāja kasācijas sūdzībā norāda, ka atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 13.panta piektajai daļai pasūtītājam konkrētajā gadījumā nebija jāpiemēro šā likuma 48.pants.

Senāts vērš uzmanību, ka nolikuma 1.pielikums satur pieteikuma dalībai iepirkumā veidlapu, kuru iesniedzot, pretendents apliecina, ka uz to neattiecas Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48.panta izslēgšanas nosacījumi un ka visas piedāvājumā sniegtās ziņas ir patiesas.

Minētais norāda, ka pasūtītājs izvēlējās konkrētajā iepirkumā šos izslēgšanas nosacījumus piemērot. Līdz ar to, vērtējot piedāvājumus, pasūtītājs nevar atkāpties no paša noteiktajām prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 20.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt pašvaldības AS „Daugavpils siltumtīkli” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.