**Pamattiesību aspekts lūguma valsts drošības iestādei sniegt atļauju izpaust informāciju izskatīšanā**

Lūgums valsts drošības iestādei sniegt atļauju izpaust informāciju, kas personai jau ir zināma, būtībā pielīdzināms interesei patstāvīgi vākt pierādījumus un izvēlēties aizstāvības pozīciju, jo gluži tāpat dod iespēju darīt tiesai kriminālprocesā zināmus faktus un ar tiem pamatotus apsvērumus personas tiesību aizstāvības nolūkā. Šādas atļaujas došana skar tiesības, kuras personai paredz Latvijas Republikas Satversmes 92.panta pirmais teikums – aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

**Apsvērumu un procesuālo lūgumu izteikšana krimināllietu izskatošajai tiesai par Satversmes aizsardzības biroja direktora atteikumu atļaut izpaust informāciju**

Personai kā tiesību aizsardzības līdzeklis par Satversmes aizsardzības biroja direktora atteikumu sniegt informāciju jeb atļauju izpaust informāciju papildus sūdzībai ģenerālprokuroram ir atbilstošu apsvērumu un procesuālo lūgumu izteikšana krimināllietu izskatošajai tiesai. Personai ir iespēja izteikties par tai izvirzīto apsūdzību un vērst tiesas uzmanību uz to, ka noteiktu informāciju tā nevar sniegt likumā noteikto ierobežojumu un atļaujas neesības dēļ. Tad tas būtu tās tiesas uzdevums, kura izskata krimināllietu, – pieņemt lēmumus un organizēt procesa norisi tā, lai pieteicējam būtu pietiekamā apjomā nodrošināta iespēja aizstāvēties, samērojot to ar valsts drošības interesēm.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 25.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ar 2020.gada 17.septembra vēstuli vērsās Satversmes aizsardzības birojā, lūdzot atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 17.pantam atļauju izpaust informāciju, kas pieteicējam bijusi pieejama saistībā ar dienesta pienākumu izpildi, lai būtu iespējams aizstāvēt savas tiesības kriminālprocesā Nr. 11840000920. Satversmes aizsardzības birojs pieteicēja lūgumu noraidīja, atzīstot, ka pieteicējs lūdz izpaust informāciju, kas ietver ļoti lielu klasificētās informācijas apjomu, tā joprojām ir klasificēta un birojs šobrīd nerod pamatojumu to deklasificēt. Vienlaikus birojs norādīja: lai pieteicējs varētu īstenot tiesības uz aizstāvību, varētu tikt vērtēta kāda konkrēta dokumenta vai nosacījuma izpaušanas iespēja, rūpīgi izsverot šādas informācijas sniegšanas argumentāciju un nosacījumus, vienlaikus apsverot iespējamību informāciju deklasificēt.

Pieteicējs ar 2020.gada 2.novembra vēstuli atkārtoti vērsās Satversmes aizsardzības birojā, lūdzot apstiprināt pieteicēja veikto darbību saikni ar dienesta pienākumu izpildi birojā. Birojs atbildēja, ka tas nevar sniegt detalizētas atbildes uz pieteicēja lūgumā ietvertajiem jautājumiem, tos noliedzot vai apstiprinot, jo ar tiem saistītā informācija joprojām ir klasificēta un birojs šobrīd nerod pamatojumu to deklasificēt.

Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot noskaidrot, vai Satversmes aizsardzības biroja atbildes, kā arī rīcība, nesniedzot Valsts drošības iestāžu likuma 17.pantā norādīto valsts drošības iestādes vadītāja atļauju, ir tiesiska, pārbaudīt piemēroto vai piemērojamo tiesību normu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normām, kā arī atcelt biroja atbildes vēstules un uzlikt pienākumu izdot jaunu administratīvo aktu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 25.februāra lēmumu pieteikumu atteicās pieņemt, atzīstot, ka tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts).

Tiesnesis secināja, ka Satversmes aizsardzības biroja kā valsts drošības iestādes rīcība ir pakļauta speciālo tiesību normu regulējumam par valsts drošības iestāžu lēmumu un darbību pārsūdzēšanu. No Valsts drošības iestāžu likuma 6.panta un 26.panta pirmās daļas, kā arī Satversmes aizsardzības biroja likuma 13.panta izriet, ka uzraudzību pār biroja darbības atbilstību likumiem veic ģenerālprokurors vai vispārējās jurisdikcijas tiesa. Tādēļ pieteikums par pienākumu izsniegt informāciju nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Speciālajos likumos paredzētā īpašā uzraudzība un vispārējās jurisdikcijas tiesas kontrole pār biroja darbību attiecas tikai uz Satversmes aizsardzības biroja operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem vai valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu. Taču pieteicēja pieteikuma pamatā nav sūdzības, kas izrietētu no Operatīvās darbības likuma vai būtu saistītas ar kādām biroja operatīvajām darbībām. Arī Valsts drošības iestāžu likuma 26.pants konkrētajā gadījumā nav piemērojams.

Līdz ar to nepastāv priekšnoteikumi, lai uzskatītu, ka pieteikums izskatāms vispārējās jurisdikcijas tiesā. Savukārt pieteicējam ir būtiski atrisināt šo jautājumu, lai varētu sevi aizstāvēt kriminālprocesā par tādas informācijas izpaušanu, kas viņam zināma un ir bijusi pieejama sakarā ar dienestu (darbu) valsts drošības iestādē.

[3.2] Pieteikums nav pamatots ar apsvērumiem par biroja rīcības prettiesiskumu, bet gan ar to, ka biroja direktors, atbilstoši likumā paredzētajai kompetencei izlemjot pieteicēja lūgumu, nav izdarījis lietderības apsvērumus. Nav samērots būtisks pieteicēja tiesību aizskārums (būtībā beztiesiskums kriminālprocesā) ar valsts (Satversmes aizsardzības biroja) ieguvumu. Pieteicējam nav iespējams vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā, tādā veidā arī nebūtu iespējams panākt, lai birojs pieņem ar lietderības apsvērumiem pamatotus administratīvos aktus.

**Motīvu daļa**

[4] Tiesību norma, uz kuru pieteicējs atsaucies iesniegumos Satversmes aizsardzības birojam un pieteikumā tiesai, ir Valsts drošības iestāžu likuma 17.panta pirmā daļa. Tā paredz: valsts drošības iestāžu dienestā (darbā) esošajām un atvaļinātajām (atbrīvotajām) amatpersonām un darbiniekiem bez iestādes vadītāja īpaša pilnvarojuma aizliegts izpaust informāciju, kas viņiem kļuvusi zināma, ir vai ir bijusi pieejama sakarā ar dienestu (darbu) valsts drošības iestādē. Šādu informāciju atļauts izpaust tikai ar attiecīgās valsts drošības iestādes vadītāja atļauju.

Likums tiešā tekstā neregulē, vai ir iespējams pārbaudīt, vai atteikums konkrētā gadījumā izpaust informāciju ir pamatots, un, ja ir iespējams, tad kādā procesā to var pārbaudīt.

[5] Pieteicējs norāda, ka atļauja izpaust informāciju viņam ir būtiska, lai aizsargātu viņa tiesības kriminālprocesā.

Senāts jau iepriekš ir atzinis par aizsargājamu personas interesi izvēlēties aizstāvības pozīciju un tās īstenošanai vākt pierādījumus. Turklāt šajā ziņā personai ir tiesības to darīt patstāvīgi, nevis tikai paļauties uz tiesu, kas izskata lietu (*Senāta 2015.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-383/2015 (A420308614) 14.punkts*). Šis secinājums ir izdarīts attiecībā uz advokātu, tomēr pēc būtības attiecināms uz pašu apsūdzēto personu.

Arī attiecībā uz administratīvā procesa dalībnieku Senāts atzinis, ka procesa dalībniekam ir tiesības veidot sava viedokļa aizstāvēšanas pozīciju lietā un pašam vākt papildu informāciju (*Senāta 2017.gada 20.janvāra kopsēdes lēmuma lietā Nr. SKA-172/2017 (A420153017) 8.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pieteicējs nav lūdzis iestādei informāciju, bet – atbilstoši konkrētajai situācijai un valsts drošības iestāžu speciālajam regulējumam un darbības specifikai – atļauju izpaust informāciju, kas viņam jau ir zināma. Tas būtībā pielīdzināms interesei patstāvīgi vākt pierādījumus un izvēlēties aizstāvības pozīciju, jo gluži tāpat dod iespēju darīt tiesai kriminālprocesā zināmus faktus un ar tiem pamatotus apsvērumus personas tiesību aizstāvības nolūkā.

Līdz ar to šādas atļaujas došana konkrētajā gadījumā skar tiesības, kuras personai paredz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta pirmais teikums – aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

[6] Tomēr, kā pamatoti argumentējis Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, nevar neņemt vērā valsts drošības iestāžu kā specifisku valsts pārvaldes iestāžu darbības īpatnības un ar to saistītos informācijas aprites ierobežojumus.

Valsts drošības iestāžu ekskluzīvā kompetencē nodoto uzdevumu raksturs nosaka nepieciešamību to darbībā ievērot sevišķu slepenību un nodrošināt to pietiekamu neatkarību no politiskajām partijām, dažādām organizācijām, kustībām, pārējām valsts varu un pārvaldi īstenojošām institūcijām vai citām juridiskajām un fiziskajām personām. Valsts drošības iestāžu darbība nav savietojama ar regulējumu, kura mērķis ir nodrošināt maksimālu atklātību, pieejamību un prognozējamību („caurspīdību”) valsts pārvaldē (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 1176/Lp12 „Grozījumi Valsts drošības iestāžu likumā” anotācija. https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*).

Kā jau iepriekš atzinis Senāts attiecībā uz Satversmes aizsardzības biroju, biroja darbība tā funkciju īstenošanā visās valstī nozīmīgās darbības jomās vislielākajā mērā ir saistīta tieši ar tādas informācijas apstrādi, kas ir vai var tikt pakļauta klasificētas informācijas statusam, kā arī ar šādas informācijas aizsargāšanu un izmantošanu tieši valsts drošības nolūkā. Ievērojot šīs kompetences, noteiktai slepenībai ir pakļauti arī iestādes resursi un tādējādi veids un metodes, kā iestāde darbojas. Minētās funkcijas un uzdevumi to atšķir no vispārējā gadījuma, kad valsts pārvaldes iestādēm jādarbojas pēc iespējas atklāti. Ievērojot minēto, ir attaisnojami, ka par pieeju šīs iestādes rīcībā esošajai informācijai var lemt vai kontroli pār to var veikt vienīgi ierobežots loks jeb noteiktas amatpersonas, kurām likums nosaka tādus pašus informācijas aizsargāšanas pienākumus kā valsts drošības iestādes darbiniekiem (*Senāta 2012.gada 15.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-272/2012 (A420823710) 14.punkts*).

[7] Minētā iemesla dēļ Valsts drošības iestāžu likums un citi likumi paredz no vispārīgās kārtības atšķirīgu kārtību, kādā tiek izlemta pieeja drošības dienestu informācijai, kā arī atšķirīgu kārtību, kādā ir pārbaudāmi ar informācijas apriti saistīti lēmumi.

Kā jau iepriekš secinājis Senāts attiecībā uz informācijas pieprasījumiem, no Valsts drošības iestāžu likuma 26.panta pirmās daļas izriet ģenerālprokurora kompetence veikt uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu (*sprieduma lietā Nr. SKA‑272/2012 12.punkts*). To vienlīdz var attiecināt arī uz atteikumu sniegt atļauju izpaust informāciju. Ģenerālprokurora kompetence veikt uzraudzību izriet arī no Satversmes aizsardzības biroja likuma 13.panta pirmās daļas un Prokuratūras likuma 2.panta 1.punkta. Tādēļ ir secināms, ka personai ir iespēja pārsūdzēt Satversmes aizsardzības biroja direktora atteikumu sniegt informāciju.

Nav pamatots pieteicēja blakus sūdzībā paustais viedoklis, ka likumā paredzētā īpašā uzraudzība neatteicas uz tāda veida atļaujas sniegšanu, kādu vēlas saņemt pieteicējs. Tā kā pieteicējs lūdz atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 17.panta pirmajai daļai atļauju izpaust informāciju, kas viņam kļuvusi zināma sakarā ar dienestu (darbu) valsts drošības iestādē, tas attiecas tieši uz to informāciju, kas ir drošības iestāžu rīcībā sakarā ar to funkciju veikšanu un kuras aizsardzībai likums paredz tikai noteiktus veidus lēmumu pārbaudei.

[8] Satversmes tiesa ir secinājusi, ka prokuratūru noteiktās jomās Latvijā var uzskatīt par efektīvu un pieejamu tiesību aizsardzības līdzekli, jo prokurora statuss un loma likumības uzraudzībā nodrošina sūdzību neatkarīgu un objektīvu izskatīšanu atbilstoši Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pantam (*Satversmes tiesas 2004.gada 11.oktobra sprieduma lietā Nr. 2004-06-01 19.punkts, 2017.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 31.2.1.punkts*).Tomēr vēlāk Satversmes tiesa ir atzinusi, ka valsts noslēpuma aizsardzības jomā to nevar uzskatīt par tādu institūciju, kas atbilstu apzīmējumam „tiesa”, jo šajā jomā ģenerālprokurors vienlaikus pilda dažādas funkcijas: pieņem lēmumus, veic uzraudzību pār valsts drošības iestāžu operatīvās darbības, izlūkošanas un pretizlūkošanas procesiem un valsts noslēpuma aizsardzības sistēmu atbilstoši Valsts drošības iestāžu likuma 26.panta pirmajai daļai, kā arī noteiktos gadījumos pieņem galīgo lēmumu attiecībā uz speciālajām atļaujām (*2017.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 31.2.3.punkts*). Līdz ar to Satversmes tiesa ģenerālprokuroru neatzina par „tiesu” lēmuma par speciālās atļaujas anulēšanu pārsūdzības procesā (*turpat, 31.2.3.punkts*).

No tā varētu secināt, ka sūdzības iesniegšana ģenerālprokuroram par Satversmes aizsardzības biroja direktora liegumu izpaust informāciju varētu nebūt pietiekams tiesību aizsardzības līdzeklis.

[9] Tomēr papildus minētajiem apsvērumiem jāņem vērā arī turpmāk minētais.

Satversme tieši neparedz gadījumus, kuros tiesības uz taisnīgu tiesu var ierobežot, tomēr tās nav absolūtas. Šīs tiesības var tikt ierobežotas tiktāl, ciktāl tās netiek atņemtas pēc būtības (*Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004-16-01 7.1.punkts, 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr.2009-93-01 12.punkts, 2017.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 27.punkts*).

Satversmes 92.panta pirmais teikums neprasa, lai persona visu savu aizskarto tiesību un likumisko interešu aizstāvībai varētu vērsties tikai Satversmes 82.pantā minētajās tiesu varas institūcijās. Pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi saistībā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 13.pantu, var secināt, ka efektīvs tiesību aizsardzības nodrošinājums ir atkarīgs ne tikai no iespējas vērsties tiesā, bet gan no visa kopējā uzraudzības mehānisma un tā darbības (*Satversmes tiesas 2011.gada 11.maija sprieduma lietā Nr. 2010-55-0106 20.1.punktu*).

Jāatgādina, kā Senāts jau iepriekš minēja, ka tiesības uz taisnīgu tiesu tiek skartas saistībā tieši ar pieteicēja tiesībām uz aizstāvību kriminālprocesā. Pārbaudei par to, vai liegums izpaust informāciju ir pamatots, ir tikai subsidiārs raksturs saistībā ar kriminālprocesu un tajā būtiskajām taisnīgas tiesas garantijām. Tas, ka nav iespējas par šādu liegumu atsevišķi vērsties tiesā, pats par sevi nav tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums, ja tiesības uz taisnīgu tiesu pietiekamā apjomā var tikt īstenotas pamatlietā, t.i., kriminālprocesā.

Ņemot to vērā, Senāts uzskata, ka pieteicējam kā tiesību aizsardzības līdzeklis papildus sūdzībai ģenerālprokuroram ir atbilstošu apsvērumu un procesuālo lūgumu izteikšana krimināllietu izskatošajai tiesai. Pieteicējam ir iespēja izteikties par viņam izvirzīto apsūdzību un vērst tiesas uzmanību uz to, ka noteiktu informāciju pieteicējs nevar sniegt likumā noteikto ierobežojumu un atļaujas neesības dēļ. Tad tas būtu tās tiesas uzdevums, kura izskata krimināllietu, – pieņemt lēmumus un organizēt procesa norisi tā, lai pieteicējam būtu pietiekamā apjomā nodrošināta iespēja aizstāvēties, samērojot to ar valsts drošības interesēm.

Tas, vai noteikta veida informācija varētu būt nepieciešama tiesvedībā kriminālprocesā, vislabāk ir saprotams personām un institūcijām, kas tieši iesaistītas konkrētajā procesā. Tas attiecas gan uz tiesājamo personu, kura var vērst uzmanību uz noteikta veida informācijas nozīmi aizstāvībā, gan uz prokuroru, kurš uztur apsūdzību, gan uz cietušo, gan arī uz lietu izskatošo tiesu, kurai ir jānoskaidro personas vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tiesa, kas izskata konkrētu krimināllietu, kurā šāda informācija hipotētiski varētu būt svarīga, ir vislabāk informēta par apstākļiem, kuri varētu būt būtiski lietā, un tādēļ var novērtēt, vai noteikta veida informācijai vispār var būt nozīme.

Bez iespējas izteikties par konkrētu informāciju var būt ierobežota iespēja arī konkrēti pamatot šādas informācijas nepieciešamību. Tomēr tieši krimināllietas ietvaros šāda apsvērumu izteikšana un pamatošana būtu visefektīvāk īstenojama, saprātīgi sadarbojoties iesaistītajām pusēm un līdzsvarojot kriminālprocesa intereses, tiesājamās personas tiesības aizstāvēties un valsts drošības intereses. Tas citstarp varētu ļaut izvairīties no nevajadzīga klasificētās informācijas aizsardzības apdraudējuma, ko radītu neprecīzi un tādēļ pārāk plaši formulēts informācijas pieprasījums, kura pienācīgu izskatīšanu Satversmes aizsardzības birojā savukārt var ierobežot tas, ka lūgums tiek izteikts nošķirti no kriminālprocesa.

Turklāt jāuzsver, ka atbildība par tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu kriminālprocesā visupirms ir tiesai, kura izskata attiecīgo krimināllietu.

[10] Senāts arī saredz, ka šāds tiesību aizsardzības veids nav svešs Latvijas tiesiskajā sistēmā.

Valsts drošības iestāžu likuma 23.pants paredz kārtību, kādā pārbaudāmi lēmumi par disciplinārsodu piemērošanu drošības iestāžu amatpersonām un darbiniekiem. 23.panta sešpadsmitā daļa paredz: ja lēmums par disciplinārsoda piemērošanu pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, vai ja pārkāpuma izdarīšana ir saistīta ar izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību, attiecīgo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Savukārt 23.panta astoņpadsmitā daļa nosaka: ja tiesai lietas apstākļu objektīvai noskaidrošanai ir nepieciešams pārbaudīt valsts noslēpumu saturošu informāciju, ar šādu informāciju iepazīstas un to izvērtē tikai tiesa. Nolēmumā tiesa norāda, ka šī informācija ir izvērtēta.

Salīdzinoši arī Civilprocesa likumā tieši pamatlietu izskatošā tiesa turpina būt jautājumu izšķīrējs attiecībā uz konfidenciālas informācijas nepieciešamību lietas izskatīšanā, piemēram, lietās par zaudējumu atlīdzināšanu par konkurences tiesību pārkāpumiem (Civilprocesa likuma 250.66pants).

[11] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu ir pamatots.

**Rezolutīvā daļa**

 Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 25.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.