**Pagaidu noregulējuma atbilstība sagaidāmajam spriedumam**Pagaidu aizsardzības līdzeklim ir jāatbilst nākotnē sagaidāmajam spriedumam, proti, tas nevar ietiekties tādās tiesiskajās attiecībās, kas ar spriedumu, izskatot lietā pieteiktos prasījumus, nevarētu tikt noregulētas. Ja lūgtais pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst lietā sagaidāmajam spriedumam, tad attiecīgais lūgums ir procesuāli nepieļaujams un procesuāli nepieļaujams pagaidu aizsardzības līdzeklis nav izskatāms pēc būtības.
Situācijā, kad lūgums par pagaidu aizsardzību nav procesuāli pieļaujams vai tāds kļuvis tiesvedības laikā, šāda lūguma pieņemšana izskatīšanai ir atsakāma vai attiecīgajā jautājumā ir izbeidzama tiesvedība, ja lūgums ir ticis pieņemts izskatīšanai, pēc analoģijas piemērojot tās tiesiskās sekas, kas paredzētas Administratīvā procesa likuma 185.1panta ceturtajā vai sestajā daļā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 20.maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420290018, SKA-994/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0520.A420290018.21.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0520.A420290018.21.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu, ar kuru noraidīts lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde akceptēja [pers. H] (lietā piedalās trešās personas statusā) apliecinājuma karti telpu grupas atjaunošanai ēkā [adrese]-25, Rīgā. Būvniecības iecere paredzēja dzīvoklī Nr. 25 demontēt nenesošās starpsienas un izveidot jaunas starpsienas, nomainīt logus, grīdas segumu un elektroinstalāciju.

Pieteicēji [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] ir dzīvojamās ēkas [adrese] kopīpašnieki; 2018.gada 18.jūnijā viņi vērsušies būvvaldē ar iesniegumu par to, ka trešajai personai piederošajā dzīvoklī un koplietošanas telpās norit būvdarbi, kas nav saskaņoti ar viņiem.

Būvinspektors pēc būves apsekošanas 2018.gada 3.jūnija atzinumā konstatēja, ka dzīvoklim Nr. 25 izbūvēti jauni ūdens cauruļu ievadi un koplietošanas telpās notiek iekšējo inženierkomunikāciju izbūve. Minētie darbi veikti patvaļīgi bez saskaņota iekšējo inženiertīklu novietojuma plāna. Konstatēts arī, ka dzīvoklim bez saskaņošanas būvvaldē pievienota telpu grupa Nr. 5 un ka dzīvokļa faktiskā platība ir lielāka nekā zemesgrāmatā reģistrētā platība. Būvinspektors uzdeva trešajai personai pārtraukt būvdarbus un iesniegt būvvaldē iekšējo inženierkomunikāciju novietojuma plānu, kā arī sniegt paskaidrojumu par dzīvokļa platību.

2018.gada 5.jūlijā pieteicēji atkārtoti vērsās būvvaldē, lūdzot apturēt būvdarbus, kā arī atcelt trešās personas apliecinājuma kartes akceptu. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2018.gada 13.septembra lēmumu Nr. DA-18-1329-ap minēto iesniegumu noraidīja.

[2] Pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā.

Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 13.septembra lēmuma atcelšanu, mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Pieteicēji iesniedza apelācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā. Apgabaltiesa konstatēja, ka pēc būtības pieteicēju prasījums ir ne tikai par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma atcelšanu un mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, bet arī par pienākuma uzlikšanu būvvaldei pieņemt lēmumu par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu (*apgabaltiesas 2020.gada 18.decembra lēmums*).

[3] Pieteicēji iesniedza apgabaltiesā lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu – noteikt aizliegumu trešajai personai pārdot, atsavināt vai kā citādi apgrūtināt un rīkoties ar kopīpašumu un uzlikt arestu dzīvoklim Nr. 25. Lūgums pamatots ar to, ka trešā persona internetā ievietojusi sludinājumu par dzīvokļa pārdošanu, un no sludinājumam pievienotajiem attēliem esot redzams, ka pārdošanai piedāvāta arī telpa, kas trešajai personai nepieder (kopīpašums) un kuru trešā persona patvaļīgi pievienojusi savam dzīvoklim. Pieteicēju ieskatā, trešā persona cenšas pārnest uz jauno dzīvokļa ieguvēju atbildību par pārējiem kopīpašniekiem nodarīto kaitējumu.

[4] Apgabaltiesa ar 2021.gada 1.aprīļa lēmumu noraidīja pieteicēju lūgumu. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

Pieteicēju lūgums aizliegt trešajai personai atsavināt vai citādi rīkoties ar kopīpašumu un uzlikt arestu dzīvoklim atbilst Administratīvā procesa likuma 196.panta 3.punktā paredzētajam pagaidu aizsardzības līdzeklim. Tomēr, kā atzīts judikatūrā, no Administratīvā procesa likuma 195.panta pirmās daļas izriet, ka ir jāpastāv atbilstībai starp tiesas pārbaudei nodoto prasījumu (attiecīgi iespējamo spriedumu) un pagaidu aizsardzības apjomu. Pagaidu aizsardzības apjoms nevar iesniegties tādās tiesiskajās attiecībās, kuras tiesa nevērtēs, izskatot lietu pēc būtības. Pagaidu aizsardzības līdzekļi ir attaisnojami, ciktāl tie ir vērsti tieši uz nākotnē sagaidāmo spriedumu.

Attiecībā uz prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav konstatējama saistība starp lietā par šo prasījumu taisāmo spriedumu un aizliegumu trešajai personai atsavināt dzīvokli. Dzīvokļa pārdošana nevar ietekmēt iespējamo tiesas spriedumu, ar kuru tiktu apmierināts prasījums par pienākuma uzlikšanu būvvaldei lemt par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu. Par patvaļīgās būvniecības seku novēršanu atbild nekustamā īpašuma, kurā veikta patvaļīgā būvniecība, īpašnieks. Īpašnieku maiņa pati par sevi nelegalizē agrāku tiesību pārkāpumu nekustamajā īpašumā. Tātad, ja trešā persona dzīvokli pārdos, par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu būs atbildīgs jaunais īpašnieks, attiecīgi dzīvokļa īpašuma tiesību maiņa pieteicēju intereses lietā neaizskar. Arī pašvaldības pienākumu atlīdzināt mantiskos zaudējumus un nemantisko kaitējumu, ja tiesa šādu pienākumu spriedumā noteiktu, dzīvokļa pārdošana neietekmē.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 185.panta pirmajai daļai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma darbība ir apturēta līdz ar pieteikuma iesniegšanu tiesā. Tādēļ saistībā ar prasījumu par minētā lēmuma atcelšanu prasītais pagaidu noregulējums nav piemērojams. Kā tiesai paskaidrojis Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, šobrīd būvniecības process dzīvoklī nenotiek un būvvalde nav izdarījusi atzīmi par būvdarbu pabeigšanu.

[5] Pieteicēji iesniedza blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu, norādot tajā turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Trešā persona cenšas pārdot kopīpašumā esošu telpu, kuru tā uz nelikumīgi akceptētas apliecinājuma kartes pamata prettiesiski pievienojusi savam dzīvoklim. Pieteicēji tiesai norādīja, ka runa ir ne tikai par nelikumīgu būvniecību, bet arī par īpašuma tiesību aizskārumu. Nav pieļaujams pārdot nozagtu īpašumu, uzdodot to par savu. Tiesas atteikums piemērot pagaidu noregulējumu veicina iestādes un trešās personas caur manipulatīvu administratīvo procesu īstenotu noziedzīgu rīcību.

[5.2] Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēju lūgums uzlikt dzīvoklim Nr. 25 arestu, jo tam nelikumīgi pievienota kopīpašumā esoša telpa, ir pamatots, jo tas neatbilst zemesgrāmatai. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 196.panta 3.punktu pagaidu noregulējuma līdzeklis var būt tiesas lēmums, ar kuru uzdots zemesgrāmatai reģistrēt aizliegumu rīkoties ar personas īpašumu. Tiesa pati ir atzinusi, ka pieteicēju lūgums uzlikt arestu dzīvoklim, jo tā sastāvā ar kadastra reģistra viltotiem datiem iekļauta koplietošanas telpa uz nelikumīga iestādes izdota dokumenta pamata ar viltotu saturu, atbilst minētajai normai.

[5.3] Trešās personas rīcība – būves nesošo konstrukciju pārzāģēšana un likvidēšana, fasādes salaušana, starpstāvu slāņa likvidēšana – un atbildīgo iestāžu bezdarbība saistībā ar to vērtējama kā noziegums. Šajā sakarā pieteicēji vērsuši gan būvvaldes uzmanību uz saskaņojuma nepieciešamību no kompetentām iestādēm, gan arī tiesas uzmanību uz nepieciešamību pieņemt blakus lēmumu. Turklāt pieteicēji ir snieguši Administratīvajai rajona tiesai ziņas, ka Valsts policija kopš 2019.gada 22.janvāra uz trešās personas iesnieguma pamata meklē personas, kas pastrādājušas noziedzīgu nodarījumu un pārzāģējušas sijas.

[5.4] Tiesa noraidījusi lūgumu uzlikt pienākumu Valsts zemes dienestam veikt izmaiņas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, labojot ierakstus par patvaļīga un prettiesiska uzmērījuma rezultātā trešās personas dzīvoklim pievienoto telpu, dzēšot to no dzīvokļa Nr. 25 sastāva. Tāpat tiesa noraidījusi lūgumu uzlikt aizliegumu trešajai personai dzīvoklī un koplietošanas telpās turpināt un veikt jebkādus būvdarbus bez būvatļaujas un aizskart pārējo kopīpašnieku īpašuma tiesības. Būvvalde trešajai personai vairākkārt norādījusi, ka visās telpās, tostarp dzīvoklī, jāatgriež iepriekšējais stāvoklis. Faktiski būvniecības process nav apturēts un trešajai personai ir ļauts īstenot kopīpašniekiem piederošu bēniņu izbūvi, salaužot apakšējā stāva sienas un griestus un padarot neiespējamu citu personu uzturēšanos to dzīvoklī. Tiesas lēmumā norādītais, ka būvniecība ir apturēta uz likuma pamata, neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Būvdarbi joprojām tiek turpināti, un atbildīgās iestādes to ignorē.

[6] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments paskaidrojumos blakus sūdzību neatzīst un norāda, ka prasītais pagaidu noregulējuma līdzeklis pārsniedz prasījuma robežas.

**Motīvu daļa**

[7] Apgabaltiesa lēmumā pamatoti norādījusi, ka pagaidu aizsardzības līdzeklim ir jāatbilst nākotnē sagaidāmajam spriedumam, proti, tas nevar ietiekties tādās attiecībās, kas ar spriedumu, izskatot lietā pieteiktos prasījumus, nevarētu tikt noregulētas. Tāpat apgabaltiesa pareizi novērtējusi lūgtā pagaidu noregulējuma līdzekļa atbilstību (neatbilstību) konkrētajā lietā sagaidāmajam spriedumam.

Senāts vēlreiz izskaidro pieteicējiem, ka to prasījumi šajā lietā ir par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma (ar kuru atstāts spēkā apliecinājuma kartes akcepts) atcelšanu, par pienākuma uzlikšanu pašvaldībai pieņemt lēmumu par patvaļīgas būvniecības seku novēršanu, kā arī par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Savukārt kā pagaidu aizsardzības līdzekli pieteicēji lūguši noteikt aizliegumu trešajai personai rīkoties ar dzīvokli un atsavināt to (jeb arestēt dzīvokli, kā to formulē pieteicēji). Izskatot pieteicēju pieteiktos prasījumus, tiesa spriedumā nevarēs nospriest „arestēt dzīvokli” vai noteikt trešajai personai aizliegumu rīkoties ar to. Tiesa administratīvā procesa kārtībā pārbaudīs lietā pārsūdzētā *iestādes* lēmuma tiesiskumu, nepieciešamības gadījumā to atceļot, vērtēs, vai *iestādei* bija pienākums pieņemt lēmumu par trešās personas veiktās būvniecības seku novēršanu un vai ir iestājies pamats atlīdzinājuma piešķiršanai pieteicējiem saistībā ar *iestādes* rīcību un lēmumiem.

Papildus jānorāda, ka pieteicēji blakus sūdzībā piedēvē tiesas lēmumam tādu saturu, kāds tajā objektīvi nav atrodams. Pretēji blakus sūdzībā apgalvotajam tiesa *nav* norādījusi, ka pieteicēju lūgums uzlikt dzīvoklim arestu, jo tam nelikumīgi pievienota kopīpašumā esoša koplietošanas telpa, ir pamatots, jo tas neatbilst zemesgrāmatai. Tāpat tiesa *nav* norādījusi, ka pieteicēju lūgums uzlikt arestu dzīvoklim, jo tā sastāvā ar kadastra reģistra viltotiem datiem iekļauta koplietošanas telpa uz nelikumīga iestādes izdota dokumenta pamata ar viltotu saturu, atbilst Administratīvā procesa likuma 196.panta 3.punktam.

Jāuzsver, ka tiesa nav pēc būtības vērtējusi (un šajā gadījumā tai arī nebija jāvērtē), vai trešās personas rīcība ar kopīpašuma daļu bijusi tiesiska, kā arī nav izteikusies par to, vai Kadastra informācijas sistēmā reģistrētie dati ir pareizi. Tiesa ir vienīgi konstatējusi, ka prasītā pagaidu aizsardzības līdzekļa veids vispārīgi atbilst Administratīvā procesa likuma 196.panta 3.punktā minētajam, taču tas nebūt nenozīmē, ka ir arī pamats tā piemērošanai.

[8] Tā kā, ņemot vērā iepriekšējā punktā norādīto, lūgtais pagaidu aizsardzības līdzeklis neatbilst lietā sagaidāmajam spriedumam, attiecīgais lūgums ir procesuāli nepieļaujams.

Senāts iepriekš atzinis, ka no Administratīvā procesa likuma 197.panta otrās daļas, 185.1panta trešās, ceturtās un sestās daļas, kā arī 185.1panta trešās daļas, skatot to kopā ar 192.panta ceturto daļu, izriet skaidrs princips, ka procesuāli nepieļaujams pagaidu aizsardzības līdzeklis nav izskatāms pēc būtības (*Senāta 2015.gada 9.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑553/2015 (A420419814) 7.punkts*). Saņemot šādu lūgumu, nav apsverami pagaidu aizsardzības piemērošanai izvērtējamie kritēriji (nav pārbaudāma lūguma pamatotība), jo pat to izpildīšanās neattaisno ar iespējamo spriedumu lietā nesaderīga pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu (*Senāta 2016.gada 24.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1510/2016 (A420289416) 7.punkts*).

Situācijā, kad lūgums par pagaidu aizsardzību nav procesuāli pieļaujams vai tāds kļuvis tiesvedības laikā, pēc analoģijas piemērojamas tās tiesiskās sekas, kas paredzētas Administratīvā procesa likuma 185.1panta ceturtajā vai sestajā daļā, proti, tiesai šādu lūgumu ir jāatsaka pieņemt izskatīšanai vai attiecīgajā jautājumā izbeidzama tiesvedība, ja lūgums pieņemts izskatīšanai (sal. *Senāta 2016.gada 15.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1609/2016 (A420295116) 8.punkts un 2018.gada 22.marta lēmuma lietā Nr. SKA-1070/2018, ECLI:LV:AT:2018:0322.A420155518.4.L, 3. un 6.punkts*).

Tā kā šajā gadījumā apgabaltiesa pieteicēju lūgumu pieņēmusi izskatīšanai, taču lūgums nav pieļaujams, tiesvedība attiecīgajā jautājumā izbeidzama.

[9] Pieteicēju lūgto pagaidu noregulējuma līdzekli konkrētajā gadījumā nav iespējams sasaistīt ne ar vienu no pieteiktajiem prasījumiem, tādēļ tiesai nebija vēl atsevišķi jāvērtē, vai ir apturama lietā pārsūdzētā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma darbība. Šādu pagaidu aizsardzības līdzekli pieteicēji tiešā veidā nav lūguši piemērot. Turklāt, pat ja tāds lūgums būtu pieteikts, arī to nebūtu pamata izskatīt pēc būtības, jo saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185.1panta ceturto daļu tiesa atsakās pieņemt izskatīšanai lūgumu par administratīvā akta darbības apturēšanu, ja lūgums iesniegts par administratīvo aktu, kura darbība ir apturēta uz likuma pamata ar pieteikuma iesniegšanu tiesā.

[10] Blakus sūdzībā nav izvirzīti nekādi konkrēti un skaidri argumenti par to, kāpēc pieteicēji nepiekrīt tiesas vērtējumam par to, ka prasītais pagaidu noregulējums neatbilst sagaidāmajam spriedumam. Savukārt pieteicēju argumentiem, ka būvdarbi trešās personas dzīvoklī un koplietošanas telpās tiekot turpināti arī pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā, ka trešā persona patvaļīgi pievienojusi savam dzīvoklim koplietošanas telpu un cenšas to pārdot kopā ar dzīvokli, nav nekādas nozīmes, izlemjot lūguma pieļaujamību.

Tiesā ir pārsūdzēts konkrēts administratīvais akts, ar kuru akceptēta būvniecības iecere. Līdz ar pieteikuma iesniegšanu tiesā tā darbība juridiski ir apturēta. Gādāt par to, lai faktiski netiktu turpināti būvdarbi, kas tika akceptēti ar pārsūdzēto lēmumu, ir pašvaldības būvvaldes uzdevums. Savukārt, ja tiesa konstatē, ka būvvalde šo uzdevumu nepilda un pieļauj to, ka trešā persona, neraugoties uz tiesību normām, būvniecību turpina, tā var taisīt blakus lēmumu, vēršot uz attiecīgo situāciju domes vai atbildīgās ministrijas uzmanību. Jāpiezīmē gan, ka izšķiršanās par to, vai blakus lēmums konkrētā gadījuma apstākļos ir nepieciešams, ir tiesas ziņā.

Līdzīgi arī patvaļīgas būvniecības apturēšana ir pašvaldības būvvaldes kompetencē (*Būvniecības likuma 18.panta piektā daļa*). Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem ir redzams, ka Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors ēkas apsekošanas rezultātā ir uzdevis trešajai personai pārtraukt patvaļīgo būvniecību. Tas, ka trešā persona, iespējams, to kādā brīdī nav ievērojusi, nerada tiesisku pamatu iejaukties tiesai, piemērojot aizliegumu pārdot dzīvokli vai uzliekot tam arestu, kā to prasa pieteicēji. Vienlaikus Senāts no lietas materiāliem konstatē, ka būvvalde nav ignorējusi sākotnēji konstatētos ar patvaļīgo būvniecību saistītos apstākļus; ēka ir vairākas reizes apsekota, katru reizi sagatavojot attiecīgu atzinumu, savukārt trešā persona ir veikusi būvvaldes norādītās darbības būvniecības procesa juridiskai sakārtošanai.

Senāts piekrīt pieteicējiem, ka nesaskaņota rīcība ar kopīpašumu var aizskart pārējo kopīpašnieku tiesības uz īpašumu. Taču tas nenozīmē, ka situācija risināma ar administratīvā procesa instrumentiem šajā lietā. Kopīpašnieku savstarpējās attiecības ir risināmas civiltiesiskā kārtībā, t. i., vadoties no Civillikuma normām, nepieciešamības gadījumā vēršoties vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, lai novērstu īpašuma tiesību aizskārumu, kas izceļas no trešās personas rīcības.

[11] Apkopojot minēto, apgabaltiesas lēmums ir atceļams un jautājumā par pagaidu noregulējuma piemērošanu izbeidzama tiesvedība, savukārt pieteicēju blakus sūdzība nav pamatota, tādēļ noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 3.punktu, 185.1panta sesto daļu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 1.aprīļa lēmumu.

Izbeigt tiesvedību jautājumā par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

[pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.