**Bāriņtiesas rīcība, iesniedzot pieteikumu civillietā par sprieduma izpildes atlikšanu bērna interesēs, nav atzīstama par faktisko rīcību administratīvā procesa izpratnē**

Bāriņtiesa, iesniedzot pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā par lēmuma izpildes atlikšanu, īsteno Civilprocesa likuma 438.pantā ietvertās civilprocesuālās lietas dalībnieka tiesības izņēmuma gadījumos, pastāvot svarīgiem apstākļiem, lūgt tiesas nolēmuma izpildes atlikšanu un konkrēto rīcību veic tiesas nolēmuma izpildes stadijā, bet ne tieši izpildot vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu.

Personai nevar rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums tikai tāpēc, ka lietas dalībnieks izmanto savas tiesību normās noteiktās procesuālās tiesības. Šādu tiesību normās noteikto procesuālo tiesību izmantošana pēc būtības nevar būt prettiesiska lietas dalībnieka rīcība, jo jebkuram lietas dalībniekam ir jārēķinās, ka cits lietas dalībnieks var izmantot savas procesuālās tiesības. Lai gan bāriņtiesa, iesniedzot pieteikumu par lēmuma izpildes atlikšanu, ir rīkojusies bērna tiesību un interešu nodrošināšanai, kas ir šīs iestādes publiskā funkcija, konkrētajā gadījumā iztrūkst faktiskās rīcības pazīme – rīcības rezultātā radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Līdz ar to bāriņtiesas rīcība konkrētajā gadījumā nevar tikt vērtēta kā faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē un šāds pieteikums nav skatāms administratīvā procesa kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2021.gada 8.jūnija**

**LĒMUMS**

Nr. 670004321, SKA-1017/2021

[ECLI:LV:AT:2021:0608.SKA101721.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0608.SKA101721.3.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Dace Mita, Andris Guļāns, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija lēmumu civillietā Nr. C11040717 noteikta jauna saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība starp pieteicēju [pers. A] un viņa nepilngadīgo bērnu. Lēmumā par saskarsmes personu noteikta Cēsu novada bāriņtiesa (turpmāk – bāriņtiesa).

2020.gada 5.oktobrī bāriņtiesa Vidzemes apgabaltiesā iesniedza pieteikumu par minētajā lēmumā noteiktās saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības atlikšanu uz laiku līdz sprieduma taisīšanai civillietā Nr. C71150319.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 4.novembra lēmumu pieteikums noraidīts.

2021.gada 5.februārī pieteicējs vērsās bāriņtiesā ar iesniegumu, lūdzot atlīdzināt viņam zaudējumus, kas nodarīti, bāriņtiesai iesniedzot nepamatotu pieteikumu par apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija lēmuma izpildes atlikšanu. Cēsu novada pašvaldība sniedza pieteicējam atbildi, ka bāriņtiesas iesniegtais pieteikums nav uzskatāms par faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē, savukārt prasīt atlīdzību par zaudējumiem, tai skaitā atlīdzinājumu par morālo kaitējumu, privātpersonai ir tiesības tikai tad, ja tie radīti ar prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesiskas faktiskās rīcības rezultātā.

[2] Nepiekrītot pašvaldības atbildei, pieteicējs vērsies Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par bāriņtiesas rīcību, iesniedzot pieteikumu par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija lēmuma izpildes atlikšanu. Pieteicējs lūdzis atlīdzināt šīs rīcības rezultātā viņam nodarītos zaudējumus un nemantisko kaitējumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.aprīļa lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Tiesnesis atzina, ka bāriņtiesa, īstenojot saskarsmes personas tiesības, darbojusies vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildes procesā. Tāpēc bāriņtiesa šajā gadījumā   
nav veikusi darbības publisko tiesību jomā. Ievērojot, ka šāda bāriņtiesas rīcība nav   
pakļauta pārbaudei administratīvā procesa kārtībā, nav pakļauts izskatīšanai arī pieteikums   
par mantisko zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[4] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar to, ka pienākumu pildīt saskarsmes personas pienākumus bāriņtiesai noteic tiesību normas. Līdz ar to bāriņtiesa, iesniedzot pieteikumu par konkrētā lēmuma izpildes atlikšanu, veikusi darbības publisko, nevis privāto tiesību jomā. Minēto nemaina apstāklis, ka bāriņtiesa, īstenojot tai noteiktās funkcijas, ir procesa dalībnieks civillietā.

**Motīvu daļa**

[5] Iesniedzot pieteikumu administratīvajā tiesā, pieteicēja nolūks ir panākt bāriņtiesas rīcības, iesniedzot pieteikumu civillietā par lēmuma, ar kuru noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība, izpildes atlikšanu, tiesiskuma izvērtēšanu un atlīdzinājuma noteikšanu.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 89.pantam iestādes rīcība publisko tiesību jomā, kas neizpaužas tiesību akta veidā un kas ir vērsta uz faktisko seku radīšanu, ja privātpersonai uz šo rīcību ir tiesības vai šīs rīcības rezultātā ir radies vai var rasties personas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, ir faktiskā rīcība.

Ievērojot minēto, lai konkrētu darbību (bezdarbību) atzītu par iestādes faktisko rīcību, nepieciešams konstatēt vairāku to kvalificējošu elementu kopumu, proti, ka to veikusi iestāde, tā veikta publisko tiesību jomā, ka personai uz šo darbību ir tiesības vai tai šīs darbības rezultātā ir radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Iztrūkstot kaut vienam no minētajiem elementiem, rīcība nav atzīstama par iestādes faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē (*Senāta 2021.gada 14.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-689 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0414.SKA068921.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0414.SKA068921.5.L)*) 6.punkts*).

[7] Bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 2.panta pirmo daļu un 4.panta trešo daļu ir aizgādnības un aizbildnības iestāde, kas prioritāri nodrošina bērna vai aizgādnībā esošās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

Interpretējot minēto tiesību normu, Senāts ir atzinis, ka bāriņtiesa saskarsmes tiesību īstenošanas procesā pilda tiesību normās noteiktos pienākumus publiskās funkcijas – prioritāri aizsargāt bērna tiesības un intereses – nodrošināšanā. Šīs rīcības rezultātā var rasties bērna tiesību un interešu aizskārums. Tādējādi administratīvajai tiesai ir jāizskata pēc būtības pieteikums par bāriņtiesas rīcības tiesiskumu, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu (*Senāta 2021.gada 15.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-773/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0415.A420180320.10.L) 8.-9.punkts*).

Tomēr turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka minētās atziņas nav piemērojamas izskatāmajā gadījumā. Pretēji blakus sūdzībā paustajam viedoklim, apstāklis, ka bāriņtiesai piešķirtas konkrētas funkcijas publisko tiesību jomā, automātiski nenozīmē, ka katra tās veiktā rīcība ir pārbaudāma administratīvajā tiesā kā faktiskā rīcība.

[8] No lietas materiāliem un Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas konstatējams, ka ar spēkā stājušos Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.jūnija spriedumu noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība starp pieteicēju un viņa nepilngadīgo bērnu. Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 16.maija lēmumu grozīts minētā sprieduma izpildes veids un kārtība.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija lēmumu daļēji apmierināts pieteicēja lūgums par saskarsmes tiesību izmantošanas laika un vietas pārskatīšanu un citas saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, un par saskarsmes personu noteikta bāriņtiesa. Lēmumā noteikts, ka saskarsmes tiesību izmantošana tiek uzsākta bāriņtiesas telpās, īstenojot saskarsmi saskarsmes personas – bāriņtiesas pilnvarotās personas – klātbūtnē vienas stundas garumā, bet pēc tam tiek turpināta saskaņā ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 5.jūnija spriedumā un Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 16.maija lēmumā noteikto.

2020.gada 5.oktobrī bāriņtiesa Vidzemes apgabaltiesā iesniedza pieteikumu par minētajā lēmumā noteiktās saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības atlikšanu uz laiku līdz sprieduma taisīšanai citā civillietā, kurā tiek skatīta bērna mātes prasība pret pieteicēju par saskarsmes tiesību noteikšanu. Pieteikumā bāriņtiesa vērsusi tiesas uzmanību, ka lēmuma izpildei ir nepārprotami šķēršļi, jo bērns ar tēvu tikties nevēlas, un lēmuma izpildes atlikšana ir bērna labākajās interesēs.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 4.novembra lēmumu bāriņtiesas pieteikums noraidīts. Tiesa, izvērtējot bāriņtiesas pieteikumu, nekonstatēja svarīgus apstākļus Civilprocesa likuma 438.panta pirmās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma izpildes atlikšanai uz laiku līdz sprieduma taisīšanai citā civillietā.

[9] No pieteicēja pieteikumā Administratīvajai rajona tiesai norādītās informācijas izriet, ka laikā no Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 8.jūnija lēmuma, ar kuru bāriņtiesa noteikta par saskarsmes personu, līdz pieteikuma par minētā lēmuma izpildes atlikšanu iesniegšanai 2020.gada 5.oktobrī bāriņtiesa ir pildījusi nolēmumu, īstenojot saskarsmes tiesības vismaz divas reizes. Pieteicējs nav izteicis iebildumus par bāriņtiesas rīcību, nodrošinot bērna un vecāka saskarsmes tiesību īstenošanu šajās saskarsmes reizēs, kas, ievērojot iepriekš minētās Senāta atziņas, varētu tikt vērtēta kā faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma 89.panta izpratnē. Tāpat pieteicējs nav izteicis iebildumus, ka bāriņtiesa nepienācīgi pildītu nolēmumu pēc pieteikuma par tā izpildes atlikšanu noraidīšanas. Pieteicējs iebilst tikai pret to, ka bāriņtiesa vēlējusies panākt nolēmuma izpildes atlikšanu. Ievērojot minēto, kā arī šā lēmuma 8.punktā minētos apstākļus, Senāts uzskata, ka bāriņtiesa konkrēto rīcību ir veikusi tiesas nolēmuma izpildes stadijā, bet ne tieši izpildot vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu.

[10] Senāts atzīst, ka bāriņtiesa, iesniedzot pieteikumu par lēmuma izpildes atlikšanu, ir īstenojusi Civilprocesa likuma 438.pantā ietvertās civilprocesuālās lietas dalībnieka tiesības izņēmuma gadījumos, pastāvot svarīgiem apstākļiem, lūgt tiesas nolēmuma izpildes atlikšanu. Tiesību normas šādā gadījumā paredz personas tiesību uz nolēmuma izpildi aizsardzības mehānismu, kompetentajai tiesai objektīvi izvērtējot, vai pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami svarīgi nolēmuma izpildes atlikšanai. Arī izskatāmajā gadījumā var konstatēt, ka Vidzemes apgabaltiesa, izskatot bāriņtiesas pieteikumu, to ir noraidījusi un pieņēmusi pieteicējam labvēlīgu lēmumu, tādējādi nodrošinot pieteicēja tiesības uz nolēmuma izpildi.

Personai nevar rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums tikai tāpēc, ka lietas dalībnieks izmanto savas tiesību normās noteiktās procesuālās tiesības. Šādu tiesību normās noteikto procesuālo tiesību izmantošana pēc būtības nevar būt prettiesiska lietas dalībnieka rīcība. Tāpat Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka jebkuram lietas dalībniekam ir jārēķinās, ka cits lietas dalībnieks var izmantot savas procesuālās tiesības.

Ievērojot minēto, lai gan bāriņtiesa, iesniedzot pieteikumu par lēmuma izpildes atlikšanu, ir rīkojusies bērna tiesību un interešu nodrošināšanai, kas ir šīs iestādes publiskā funkcija, konkrētajā gadījumā iztrūkst faktiskās rīcības pazīme – rīcības rezultātā radies vai var rasties tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Līdz ar to bāriņtiesas rīcība konkrētajā gadījumā nevar tikt vērtēta kā faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē. Arī atlīdzināt zaudējumus par tiesāšanās izdevumiem pieteicējam ir jālūdz konkrētajā civilprocesā, kurā šie zaudējumi radīti, nevis administratīvajai tiesai atsevišķā procesā.

[11] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ir pamatoti secinājis, ka bāriņtiesas rīcība konkrētajā gadījumā nav faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma izpratnē un pieteicēja pieteikums nav skatāms administratīvā procesa kārtībā. Savukārt pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 13.aprīļa lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.