**Pienācīga apstākļu noskaidrošana, ja nodokļu sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas vai krāpšanas pazīmes nav viennozīmīgas**

Situācijā, kad nodokļu sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas vai krāpšanas pazīmes nav viennozīmīgas un viegli varētu tikt izskaidrotas ar saimnieciski pamatotiem lēmumiem, jo īpaši svarīgi kļūst šādu ļaunprātīgu izmantošanu vai krāpšanu pamatot ar apstākļiem, kas norāda, kādas tieši fiskālas priekšrocības nodokļu maksātājs vai citas personas, par kuru nolūkiem nodokļu maksātājs zināja vai tam būtu vajadzējis zināt, varētu gūt. Tas apstāklis vien, ka nodokļu maksātāja zināja par otras sabiedrības ar ierobežotu atbildību finansiālajām grūtībām, pats par sevi nevar būt pamats tam, lai šos darījumus raksturotu kā mākslīgus. Proti, nodokļu maksātājai nevar tikt liegtas priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības tikai tādēļ, ka pieteicēja bija informēta par tās sabiedrības ar ierobežotu atbildību finansiālajām grūtībām, kuras līzinga saistības nodokļu maksātāja pārņēma, lai tās īpašniekam kā galvotājam nerastos zaudējumi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „OMWTRANS” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2018.gada 18.jūlija lēmuma Nr. 30.2-22.13/3221 atcelšanu, sakarā ar SIA „OMWTRANS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.maija spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteikums par pieteicējas tiesībām atskaitīt pievienotās vērtības nodokli par darījumiem ar SIA „VFS Latvia”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2018.gada 19.marta lēmumu Nr. 30.2-23.34.3/11349 pieteicējai SIA „OMWTRANS” audita rezultātā citstarp par darījumiem ar SIA „VFS Latvia” papildus aprēķināts pievienotās vērtības nodoklis, nokavējuma nauda un soda nauda,samazināts no budžeta atmaksājamais pievienotās vērtības nodoklis un saistībā ar to aprēķināta soda nauda, kā arī atteikts atmaksāt pievienotas vērtības nodokli par 2017.gada jūniju un par 2017.gada jūliju.

Lēmumā norādīts, ka pieteicēja 2017.gada maijā–jūlijā priekšnodoklī deklarēja 332 140,16 *euro* saskaņā ar SIA „VFS Latvia” izrakstītajām pavadzīmēm par transportlīdzekļu un to piekabju iegādi. Valsts ieņēmumu dienests šos darījumus neatzīst, jo uzskata, ka transportlīdzekļu pārdošana noformēta formāli. Iestādes rīcībā esošo pierādījumu kopums liecinot, ka pieteicēja zināja par noformēto darījumu ar SIA „VFS Latvia” mākslīgo raksturu un pati apzināti iesaistījās nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā.

[2] Pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 26.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums attiecīgajā daļā pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] SIA „VFS Latvia” un SIA „Alitrans” līzinga līgumi tika izbeigti atbilstoši līgumos atrunātajiem nosacījumiem. Saskaņā ar SIA „VFS Latvia” sniegtajām ziņām SIA „Alitrans” līgumu izbeigšanas brīdī bija palikusi parādā vairāk nekā 2 miljonus *euro* un atlikušos maksājumus nebija veikusi. Pieteicēja pārņēma līzinga saistības, lai izvairītos no SIA „VFS Latvia” vēršanās pret SIA „Alitrans” galvotājiem par zaudējumu piedziņu. Noslēdzot līgumus ar pieteicēju, parādsaistības pret SIA „Alitrans” tika dzēstas.

[2.2] Lietā nav strīda, ka pieteicēja nomāja smagās automašīnas no SIA „Alitrans” savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Lēmumā nav apstrīdēta arī nepieciešamība veikt automašīnu remontus. Pieteicējai, lai tā varētu turpināt savu saimniecisko darbību, automašīnas bija nepieciešamas.

[2.3] Pieteicējas pienākums bija nosegt starpību, ko nesamaksāja SIA „Alitrans”. Tādējādi tā faktiski maksāja par SIA „Alitrans” saistībām, nevis noslēdza no iepriekšējiem SIA „Alitrans” līgumiem neatkarīgus pirkuma līgumus. Kaut arī šo darījumu juridiskais noformējums liecina par parastiem pirkuma līgumiem, to būtība bija pārņemt līzinga saistības.

[2.4] SIA „VFS Latvia” izrakstījusi kredītrēķinus SIA „Alitrans” pēc tam, kad tika izbeigti līzinga līgumi, kuros norādīta nesamaksātā darījumu summa, kā arī norādīta pievienotās vērtības nodokļa korekcija. Tātad SIA „Alitrans” bija pienākums atmaksāt budžetā to pievienotās vērtības nodokli, ko tā bija iepriekš atskaitījusi kā priekšnodokli, pamatojoties uz SIA „VFS Latvia” izrakstītajiem kredītrēķiniem. Tādējādi tas vispārīgi neliedz pieteicējai atskaitīt priekšnodokli par iegādātajiem transportlīdzekļiem par to daļu, kuru nebija samaksājusi SIA „Alitrans” un kuru SIA „VFS Latvia” bija koriģējusi.

[2.5] Parastā gadījumā nebūtu pamatoti liegt pieteicējai tiesības atskaitīt priekšnodokli par iegādātiem transportlīdzekļiem. Ja automašīnas neiegādātos pieteicēja, tās ar ļoti augstu ticamības pakāpi iegādātos kāds cits komersants. Nav šaubu, ka šādā gadījumā citam komersantam būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli par iegādātajām automašīnām.

[2.6] Valsts ieņēmumu dienests norādījis, ka pieteicējas darījumi ar SIA „VFS Latvia” ir mākslīgi tādēļ, ka SIA „Alitrans” līdz 2017.gada 5.jūlijam bija jāiesniedz paziņojums par SIA „VFS Latvia” kredītrēķinos norādītā nodokļa samaksu. SIA „Alitrans” to iesniedza 6.jūlijā, deklarējot ar 29.martu budžetā maksājamo pievienotās vērtības nodokli 909 956,82 *euro*. Taču tajā pašā datumā SIA „Alitrans” tika uzsākts maksātnespējas process, bet ar 7.jūliju iecelts administrators un apturēti nodokļu parādi. Tādējādi nodoklis par darījumiem budžetā netika samaksāts. Nav ticams, ka pieteicēja par SIA „Alitrans” finansiālajām grūtībām nezināja un līzinga līgumus noslēdza godprātīgi. Pieteicēju tieši ietekmēja SIA „Alitrans” nespēja norēķināties ar SIA „VFS Latvia”, jo darbība ar automašīnām, ko pieteicēja nomāja no SIA „Alitrans”, tika pārtraukta, lai automašīnas atdotu SIA „VFS Latvia”.

[2.7] Pieteicējas paskaidrotajam iemeslam automašīnu turētāju reģistrācijai uz tās vārda tiesa nepiešķīra ticamību. Pieteicējas norādītie argumenti, kāpēc jāmaina transportlīdzekļu turētājs, kļuva aktuāli tikai tad, kad SIA „Alitrans” sākās finansiālas grūtības un tā pārtrauca pildīt no līzinga līgumiem izrietošās saistības. Maz ticams, ka pieteicējas norādītie argumenti tai nebija svarīgi jau agrāk un transportlīdzekļu turētāju nevarēja reģistrēt jau agrāk, it īpaši, ja pieteicēja nomāja no SIA „Alitrans” automašīnas, ko izmantoja savā saimnieciskajā darbībā.

[2.8] Kaut ārēji pieteicējas noslēgtie darījumi ar SIA „VFS Latvia” veikti tā, ka pieteicējai būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli par iegādātajām automašīnām, tomēr faktiski pieteicēja līzinga līgumus noslēgusi, apzinoties, ka SIA „Alitrans” pievienotās vērtības nodokli budžetā nemaksās, jo tai bija radušās finansiālas grūtības.

[3] Pieteicēja apgabaltiesas spriedumu pārsūdzēja. Kasācijas sūdzība daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā nav strīda par pieteicējas no SIA „VFS Latvia” iegādāto preču – transportlīdzekļu un to piekabju – faktisko esību. Turklāt valsts budžetā no SIA „VFS Latvia” ir saņemts pievienotās vērtības nodoklis, kuru pieteicēja samaksāja SIA „VFS Latvia” saskaņā ar tās izrakstītajām pavadzīmēm par transportlīdzekļu un to piekabju iegādi. SIA „VFS Latvia” neatbilst nevienam no kritērijiem, pēc kuriem komercsabiedrību pieņemts uzskatīt par fiktīvu. Minēto faktu neapstrīd ne apgabaltiesa, ne arī iestāde.

[3.2] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka lietā nepastāv judikatūrā norādītie apstākļi, kas liegtu pieteicējai priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, jo netiek apstrīdēts, ka darījumi ir faktiski notikuši. Līdz ar to spriedums šajā daļā nav pamatots, jo pieteicējai priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības ir liegtas bez noteikta pamatojuma, tiešā pretrunā ar judikatūras atziņām.

[3.3] Apgabaltiesa ir nepareizi tulkojusi konstatēto pieteicējas un SIA „Alitrans” saistību. Pieteicējas priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības nav saistāmas ar apstākli, vai pieteicēja zināja par SIA „Alitrans” finansiālajām grūtībām, kuru rezultātā SIA „Alitrans” nespēja samaksāt budžetā tās nodokļu parādus par darījumiem, kas nav saistīti ar pieteicējas darījumiem ar SIA „VFS Latvia”.

Atbilstoši pašas apgabaltiesas secinājumam, ja pieteicēja neiegādātos konkrētās preces no SIA „VFS Latvia”, tās iegādātos kāds cits komersants, kuram būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli par iegādātajām precēm, nesaistot šīs tiesības ar apstākli, vai SIA „Alitrans” spētu samaksāt budžetā tās nodokļu parādus. Turklāt jāņem vērā, ka SIA „Alitrans” nodokļu parādus Valsts ieņēmumu dienests uzskaitīja un iekļāva savā kreditora prasījumā SIA „Alitrans” maksātnespējas procesā.

[3.4] No judikatūras izriet, ka nodokļu administrācijai ir jāievēro neitralitātes princips nodokļu samaksas aspektā. Iestāde nevar iejaukties darījumos, nosakot to saturu un citas līguma sastāvdaļas, pat ja šāda vienošanās kaut kādā mērā nav tik izdevīga valsts budžeta interesēm kā cita veida vienošanās. Līdz ar to jebkāda darījuma satura pārskatīšana ir pieļaujama tikai tajos gadījumos, kad Valsts ieņēmumu dienests spēj pierādīt to, ka darījuma saturu nosaka tieši vēlme gūt nepamatotas fiskāla rakstura priekšrocības nodokļu nomaksas jomā, nevis citi personas īstenotās komercdarbības ekonomiski pamatoti apsvērumi, kas nekādā veidā nav saistīti ar nelikumīgām darbībām nodokļu jomā.

Tāpat Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka jautājums par to, vai preču piegādātājs ir vai nav pārskaitījis valsts kasei pievienotās vērtības nodokli, kas maksājams par šiem pārdošanas darījumiem, neietekmē nodokļa maksātāja tiesības atskaitīt priekšnodoklī samaksāto pievienotās vērtības nodokli.

[4] Valsts ieņēmumu dienests par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka apgabaltiesa, atzīstot, ka pieteicējai pamatoti liegtas tiesības atskaitīt priekšnodokli par līzinga darījumiem ar SIA „VFS Latvia”, nav pienācīgi novērtējusi lietā esošos pierādījumus.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Kā norādīts tiesību doktrīnā, minētajās tiesību normās norādītie novērtēšanas pamatprincipi ir vienlīdz attiecināmi gan uz faktisko apstākļu novērtēšanu, gan uz konkrētu pierādījumu novērtēšanu (*Bārdiņš G. VIII nodaļa. Grām.:* *Administratīvais process tiesā. Briede J. (zin.red.). Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008, 321.–324.lpp.*).

Atbilstoši Senāta judikatūrai, no minētajām tiesību normām izriet tiesas pienākums izvērtēt lietā būtiskos faktiskos apstākļus un tos apliecinošos pierādījumus objektīvi, vispusīgi un pilnīgi, kas nozīmē, ka lietā konstatētie fakti vērtējami savstarpējā kopsakarā, sniedzot atbildi, kāpēc konkrēti lietā noskaidroti fakti ir nozīmīgi, bet citi – nav (*Senāta 2007.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-402/2007 (A42084104) 12.punkts*).

[7] Pievienotās vērtības nodokļa lietās tiesas uzdevums citstarp ir pārbaudīt, vai noformētajiem darījumam nav mākslīgs raksturs un vai dokumenti saistībā ar tiem nav noformēti tikai skata pēc ar mērķi iegūt tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu. Tiesai ir pienācīgi jānoskaidro lietā pieejamo pierādījumu saturs un pierādījumu ietvaros jāveic iespējami dziļāka darījumu norises noskaidrošana, jo tieši tas ir būtiski, lai noskaidrotu, vai nodokļu maksātājs likumā garantētās tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu izmanto pamatoti vai arī ir apzināti iesaistījies nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā (*Senāta 2017.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-305/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1206.A420600811.2.S) 8.punkts*).

Katrā lietā pārbaudāmi tieši strīdus darījumi, vērtējot tieši izskatāmā gadījuma faktiskos apstākļus. Pat starp vieniem un tiem pašiem darījumu partneriem var tikt noslēgti pilnīgi atšķirīgi darījumi atšķirīgos faktiskajos apstākļos, un secinājumi, kas tiek izdarīti attiecībā uz kādu no darījumiem, automātiski nevar tikt attiecināti, vērtējot arī citus šo darījumu partneru darījumus (*Senāta 2019.gada 14.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-389/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0314.A420345914.4.L) 5.punkts*).

[8] Pārbaudot pieteicējas tiesības atskaitīt priekšnodokli par darījumiem ar SIA „VFS Latvia”, apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicēja pārņēma līzinga saistības, lai tās īpašniekam kā galvotājam nerastos zaudējumi. Lietā nav apstrīdēts pieteicējas darbības veids – kravu pārvadāšanas pakalpojumi –, un lietā nav strīda, ka pieteicēja nomāja automašīnas no SIA „Alitrans” savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka, kaut darījums veikts tā, ka pieteicējai būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli par iegādātajām automašīnām, tomēr faktiski pieteicēja līzinga līgumus noslēgusi, apzinoties, ka SIA „Alitrans” pievienotās vērtības nodokli budžetā nemaksās, jo tai bija radušās finansiālas grūtības.

Pieteicēja pamatoti norāda, ka priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības nav saistāmas ar apstākli, vai pieteicēja zināja par SIA „Alitrans” finansiālajām grūtībām, kuru rezultātā SIA „Alitrans” nespēja samaksāt budžetā tās nodokļu parādus.

Judikatūrā ir atzīts, ka jautājums par to, vai pievienotās vērtības nodoklis, kas maksājams par agrākajiem vai vēlākajiem pārdošanas darījumiem saistībā ar konkrētajām precēm, tika vai netika pārskaitīts Valsts kasei, neietekmē nodokļa maksātāja tiesības uz nodokļa atskaitīšanu (*Senāta 2019.gada 16.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1553/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1216.A420495111.10.L) 2.punkts, 2018.gada 28.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-655/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1228.A420495111.3.S) 11.punkts ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 28.februāra rīkojumu lietā „Forvards V”, C-563/11 (ECLI:EU:C:2013:125), 28.punktu*).

Līdz ar to apstāklis, ka SIA „Alitrans” nav izpildījusi savas nodokļu saistības, kas izriet no SIA „VFS Latvia” izrakstītajiem kredītrēķiniem, pats par sevi, neskatoties visu pārējo darījuma kontekstu, nevar būt pamats pieteicējai liegt tiesības atskaitīt priekšnodokli.

[9] Apgabaltiesa secinājumu, ka priekšnodoklis atskaitīts par darījumiem, kas noslēgti ar mērķi ļaunprātīgi izmantot pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, pamatoja ar apstākli, ka finanšu līzinga līgumos [pers. J] (pieteicējas bijusī amatpersona), [pers. K] (SIA „Alitrans” bijusī amatpersona), SIA „Alitrans” un SIA „Kvinto GR” norādīti kā galvotāji. Apgabaltiesa atzina, ka SIA „Alitrans” un [pers. K] norādīšanai kā galvotājiem nav nekāda pamata, jo jau nākamajā dienā SIA „Alitrans” tika pasludināta par maksātnespējīgu. Tāpat spriedumā norādīts uz pieteicējas un SIA „Alitrans” savstarpēju saistību.

Tiesa nav argumentējusi, kā minētie apstākļi ietekmē pieteicējas atskaitīšanas tiesības. Situācijā, kad nodokļu sistēmas ļaunprātīgas izmantošanas vai krāpšanas pazīmes nav viennozīmīgas un viegli varētu tikt izskaidrotas ar saimnieciski pamatotiem lēmumiem, jo īpaši svarīgi kļūst šādu ļaunprātīgu izmantošanu vai krāpšanu pamatot ar apstākļiem, kas norāda, kādas tieši fiskālas priekšrocības nodokļu maksātājs vai citas personas, par kuru nolūkiem nodokļu maksātājs zināja vai tam būtu vajadzējis zināt, varētu gūt (*Senāta 2019.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-97/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1122.A420357114.6.S), 13.punkts*).

Apgabaltiesa konstatēja, ka finanšu līzinga līgumi noslēgti nevis par pilnu automašīnu vērtību, bet par SIA „Alitrans” parāda summu. Tātad var pieņemt, ka SIA „VFS Latvia” mērķis nebija realizēt automašīnas par tirgus vērtību, bet ar jaunu līgumu palīdzību atgūt atlikušo SIA „Alitrans” parāda summu. Tāpat apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicējas īpašnieks atsevišķos līgumos ir bijis norādīts kā galvotājs. Ievērojot minēto, tāpat var būt pamats secināt, ka šo darījumu būtība izriet no SIA „Alitrans” nespējas nokārtot savas saistības un SIA „VFS Latvia” vēršanās pret galvotājiem par parāda atgūšanu. Līdz ar to apstāklis, ka pieteicēja zināja par SIA „Alitrans” finansiālajām grūtībām, pats par sevi nevar būt pamats tam, lai šos darījumus raksturotu kā mākslīgus.

Turklāt jāņem vērā, ka galvojuma mērķis ir nodrošināt kreditora prasījumu. Izskatāmās lietas apstākļos galvotāja norādīšana ir saistību pastiprinošs līdzeklis SIA „VFS Latvia” kā kreditoram jeb līzinga devējam. Tātad tas bija tieši pieteicējas darījumu partnera risks akceptēt līgumos norādītos galvotājus. Apgabaltiesa nav norādījusi, kāpēc šis fakts ir nozīmīgs, izlemjot jautājumu par pieteicējas atskaitīšanas tiesībām.

Pieteicēja pamatoti norāda, ka apgabaltiesas secinājums, ka gadījumā, ja SIA „VFS Latvia” šādu darījumu noslēgtu ar citu komersantu, tad tam būtu tiesības atskaitīt priekšnodokli, ir pretrunīgs, jo pieteicējai šādas tiesības ir liegtas tikai tādēļ, ka pieteicēja bija informēta par SIA „Alitrans” finansiālajām grūtībām un līgumos kā galvotājs norādīta SIA „Alitrans” un tās amatpersona.

Apgabaltiesa nav pamatojusi, kādi tieši apstākļi norāda uz iespējamo ļaunprātīgu pievienotās vērtības nodokļa sistēmas izmantošanu, īpaši ņemot vērā apgabaltiesas atzīto, ka pieteicēja faktiski izmantoja automašīnas savā saimnieciskajā darbībā un nav apšaubīta arī SIA „Alitrans” un SIA „VFS Latvia” noslēgto līzinga darījumu faktiskā esība.

[10] Apgabaltiesa darījuma mākslīgo raksturu sasaistīja ar faktu, ka 2016.gada 21.septembrī, 2.novembrī, 2017.gada 6.janvārī un 13.martā pieteicēja reģistrēta kā nomāto automašīnu turētāja, jo nepiešķīra ticamību pieteicējas paskaidrojumiem par iemesliem automašīnu turētāju pārreģistrācijai.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 25.punktā norādīts, ka transportlīdzekļa turētājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kura uz tiesiska pamata (piemēram, nomas, īres, patapinājuma līguma) izmanto transportlīdzekli. Transportlīdzekļa turētājs nav persona, kura izmanto spēkratu uz dienesta vai darba tiesisko attiecību pamata.

No minētā izriet, ka automašīnas turētāja reģistrācija sniedz papildu informāciju par šā transportlīdzekļa lietotāju, bet tā nekādā veidā neietekmē īpašumtiesības, kas bija SIA „VFS Latvia”. Līdz ar to pieteicējas interese reģistrēt sevi kā šo automašīnu turētāju apstākļos, kad pieteicēja faktiski izmantoja transportlīdzekļus uz nomas līgumu pamata savā saimnieciskajā darbībā, ir loģiska. Apgabaltiesa nav pamatojusi, kā šis transportlīdzekļa turētāja pārreģistrācijas fakts liecina par noslēgto darījumu mākslīgo raksturu un kā tas varēja ietekmēt pieteicējas atskaitīšanas tiesības.

[11] Apkopojot spriedumā norādīto Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav objektīvi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un nav pamatojusi, kādēļ apgabaltiesas norādītie apstākļi ir nozīmīgi pareizā jautājuma izlemšanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir pamatota un pārsūdzētais Administratīvās apgabaltiesas spriedums atceļams daļā, ar kuru pieteicējas pieteikums noraidīts daļā par darījumiem ar SIA „VFS Latvia”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 26.maija spriedumu daļā, kurā noraidīts SIA „OMWTRANS” pieteikums par darījumiem ar SIA „VFS Latvia”, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „OMWTRANS” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.