**Administratīvā akta apstrīdēšanas termiņa tiesiskās drošības aspekts un administratīvā akta adresāta paļāvības aspekts**

Nosakot tāda administratīvā akta apstrīdēšanas termiņu, ar kuru ir radītas tiesiskas sekas administratīvā akta adresātam, bet kas vienlaikus skar arī administratīvajā procesā nepieaicinātas personas tiesiskās intereses, no vienas puses, ir ņemtas vērā nepieaicinātās personas tiesības iebilst pret administratīvo aktu un, no otras puses, administratīvā akta adresāta paļāvība uz to, ka ar administratīvo aktu radītās tiesiskās sekas netiks revidētas neierobežoti ilgu laiku pēc administratīvā akta izdošanas. Kamēr nav beidzies tiesību normā noteiktais termiņš administratīvā akta apstrīdēšanai – viens gads no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas–, akta adresātam nav pamata paļauties uz to tiesisko attiecību pastāvīgumu, kuras piešķir attiecīgais administratīvais akts.

Tas, ka attiecīgā persona ir uzzinājusi par administratīvo aktu, strīda gadījumā ir jāpierāda pašai iestādei.

**Subjektīvās tiesības atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem iesniegt pieteikumu tiesā dzīvokļu kopīpašnieku lēmuma neesamības gadījumā**

No tiesību normām izriet, ka jebkādai rīcībai ar dzīvojamās mājas kopīpašuma daļu ir nepieciešams dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums. Tādējādi gadījumā, ja ir pieņemts dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums, dzīvokļu īpašnieki attiecībās ar pašvaldību saistībā ar dzīvojamās mājas kopīpašuma daļā paredzēto būvniecību neuzstājas individuāli, bet vienīgi kopā ar visiem pārējiem dzīvokļu īpašniekiem, pat ja pārējo īpašnieku nolemtajam nepiekrīt.

Gadījumā, ja dzīvokļu īpašnieku kopība nav saskaņojusi izkārtnes izvietošanu uz dzīvojamās ēkas fasādes, arī atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem ir subjektīvās tiesības iebilst pret rīcību ar kopīpašuma daļu. Savukārt tam, ka izkārtne neaizskar dzīvojamās ēkas fasādi citu dzīvokļu īpašnieku dzīvokļu daļā, nav tiesiskas nozīmes.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. D], [pers. E] un [pers. F] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 12.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D], [pers. E] un [pers. F] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2019.gada 31.janvāra lēmuma Nr. DA-19-519-nd atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk – būvvalde) 2018.gada 3.janvārī izdeva trešajai personai SIA „Benu Aptieka Latvija” pirmreizēju reklāmas objekta izvietošanas atļauju izkārtnes izvietošanai uz nekustamā īpašuma [adrese A], Rīgā, (turpmāk – dzīvojamā ēka) fasādes. Atļauja izdota uz trešās personas uzņēmējdarbības veikšanas laiku.

Biedrība „SK30” (turpmāk – biedrība) ar 2018.gada 4.oktobra iesniegumu lūdza atļauju atcelt, norādot, ka izkārtnes izvietošana nav saskaņota ar biedrību, kas apsaimnieko un pārvalda dzīvojamo ēku, un (vai) dzīvokļu īpašnieku kopību. Izvērtējot biedrības iesniegumu, būvvalde ar 2018.gada 30.novembra lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktu uzsāka administratīvo procesu no jauna un atcēla atļauju.

Trešā persona būvvaldes lēmumu apstrīdēja, un Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – departaments) ar 2019.gada 31.janvāra lēmumu atcēla būvvaldes lēmumu. Departamenta lēmumā norādīts, ka tikai dzīvokļu īpašniekiem, nevis biedrībai bez attiecīga pilnvarojuma ir tiesības iebilst pret izkārtnes izvietošanu uz kopīpašumā ietilpstošās dzīvojamās ēkas fasādes, un būvvaldei par to bija jāpārliecinās. Departamenta ieskatā, biedrības 2018.gada 4.oktobra iesniegums uzskatāms par atļaujas apstrīdēšanas iesniegumu, kas iesniegts pēc apstrīdēšanas termiņa beigām, un būvvaldei nebija pamata uzsākt administratīvo procesu no jauna, bet bija pienākums iesniegumu pārsūtīt izskatīšanai departamentā. Vienlaikus departaments secinājis, ka atļauja ir trešajai personai labvēlīgs prettiesisks administratīvais akts (jo trešā persona nav saņēmusi dzīvokļu īpašnieku kopības piekrišanu izkārtnes izvietošanai uz kopīpašumā ietilpstošās ēkas fasādes), taču ar atļaujas izsniegšanu trešajai personai bija radusies aizsargājama tiesiskā paļāvība, ka tai ir tiesības uz uzņēmējdarbības veikšanas laiku eksponēt izkārtni.

Pieteicēji [pers. D], [pers. E] un [pers. F] iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par departamenta lēmuma atcelšanu ([pers. D], [pers. E] un [pers. I] (kurš ir pieteicēja [pers. F] pilnvarotais pārstāvis) kā biedrības valdes locekļi bija parakstījuši 2018.gada 4.oktobra iesniegumu būvvaldei). Par šādu pieteikuma priekšmetu ierosināta administratīvā lieta.

[2] Ar rajona tiesas 2021.gada 12.marta lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Tiesa atzina, ka departamenta lēmums pieņemts no jauna uzsāktā administratīvajā procesā, iestādei apsverot atļaujas, kura kļuvusi neapstrīdama, atcelšanu. Ar departamenta lēmumu kā būvvaldes lēmuma galīgo noformējumu nolemts atļauju neatcelt. Līdz ar to departamenta lēmuma atcelšana pieteikuma apmierināšanas gadījumā pieteicēju tiesisko situāciju neizmainītu, jo iepriekš izdotā atļauja paliktu spēkā. Pieteicēju interesēm atbilstošs būtu prasījums par atļaujas atcelšanu. Taču šāds prasījums nav pieļaujams, jo pieteicējiem nav subjektīvo tiesību prasīt atļaujas atcelšanu ārpus tās apstrīdēšanas procesa, ja nav iestājušies Administratīvā procesa likuma 88.pantā paredzētie gadījumi. Tas vien, ka iestāde apsvērusi iepriekš izdotas atļaujas atcelšanu, bet tomēr jaunu materiāltiesisku noregulējumu nav nodibinājusi, nedod tiesības personām, kuras atļauju sākotnēji nebija apstrīdējušas un pārsūdzējušas, to darīt šobrīd, iebilstot pret iestādes rīcības brīvības ietvaros izdarītiem apsvērumiem un pieņemtu lēmumu atļauju neatcelt. Pretējā gadījumā administratīvā akta apstrīdēšanas termiņi zaudētu jēgu un tiktu iedragāta tiesiskā stabilitāte. Būvvaldei bija tiesības uzsākt administratīvo procesu no jauna pēc savas iniciatīvas, lai lemtu par atļaujas atcelšanu. Pat ja atļaujas apstrīdēšanas iesniegums būtu pieļaujams, būvvalde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 77.1pantam būtu tiesīga nenosūtīt apstrīdēšanas iesniegumu departamentam, bet pati atcelt atļauju. Ievērojot departamenta nostāju, ka biedrībai nav subjektīvo tiesību iebilst pret trešās personas rīcību ar kopīpašuma daļu, nav arī pamata uzskatīt, ka būvvaldes rīcība būtu varējusi ietekmēt atļaujas apstrīdēšanu un iespējamo pieteicēju tiesību īstenošanu atļaujas apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas procesā.

[3] Pieteicēji par rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka atļauja izsniegta bez pārējo dzīvojamās ēkas kopīpašnieku piekrišanas. Līdz ar to atļauja esot izsniegta prettiesiski, un šis prettiesiskums ir tik acīmredzams, ka atļaujas adresāte – trešā persona – to varēja un tai to vajadzēja apzināties. Jau no paša sākuma pieteicēju mērķis, vēršoties būvvaldē (vispirms ar biedrības starpniecību) bija panākt prettiesiski izdotās atļaujas atcelšanu. Tiesas pozīcija, nošķirot biedrību no pieteicējiem, neesot pamatota. Ar departamenta lēmumu esot aizskartas pieteicēju kā dzīvojamās ēkas dzīvokļu īpašnieku tiesības netraucēti izmantot savu īpašumu un gūt no tā labumu.

[4] Paskaidrojumā par blakus sūdzību departaments norādīja, ka biedrība dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā nebija tiesīga vērsties iestādē ar lūgumu atcelt atļauju. Līdz ar to rajona tiesa esot pareizi novērtējusi, ka pieteicēji nav apstrīdējuši atļauju, jo šāds lūgums iestādē no pieteicējiem netika saņemts. Tāpēc pieteicēji neesot ievērojuši lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Trešā persona paskaidrojumā par blakus sūdzību norādīja, ka biedrība nebija pilnvarota pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku kopības intereses atļaujas apstrīdēšanas procesā. Tāpēc nevarot uzskatīt, ka biedrība rīkojusies pieteicēju vārdā. Neesot pamata pieteicēju apgalvojumam, ka trešajai personai vajadzēja apzināties atļaujas prettiesiskumu, jo izkārtne uz dzīvojamās ēkas fasādes izvietota jau kopš 2004.gada, un līdz pat 2018.gada oktobrim nevienam pret to neesot bijuši iebildumi. Trešās personas rīcībā esot tās iznomāto telpu īpašnieka atļauja izvietot izkārtni. Izkārtne neaizskarot dzīvojamās ēkas fasādi citu dzīvokļu īpašnieku dzīvokļu daļā.

**Motīvu daļa**

[5] Aplūkojot konkrētās lietas apstākļus, Senāts secina, ka ne būvvalde, ne departaments, ne rajona tiesa nav pievērsusi pietiekamu uzmanību Administratīvā procesa likumā noteiktajam termiņam, kādā ir apstrīdams administratīvais akts. Tā rezultātā gan iestādes, gan tiesa ir izdarījušas pārsteidzīgu secinājumu, ka lēmums, ar kuru trešajai personai izsniegta atļauja, bija kļuvis neapstrīdams.

[6] Administratīvo aktu var apstrīdēt adresāts, trešā persona, šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, kā arī privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona (Administratīvā procesa likuma 76.panta pirmā daļa). Ja administratīvais akts šā likuma 79.pantā noteiktajā termiņā nav apstrīdēts, tas kļūst neapstrīdams (panta ceturtās daļas pirmais teikums). Privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā *viena gada laikā* no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas (79.panta otrā daļa). Tādējādi apstākļos, kad administratīvais akts personai kā procesa dalībniekam nav paziņots (tā nav bijusi pieaicināta administratīvajā procesā kā trešā persona), termiņš, kurā šai personai administratīvo aktu ir tiesības apstrīdēt, nosakāms atbilstoši Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajai daļai.

Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā ir runa par tāda administratīvā akta apstrīdēšanu, ar kuru ir radītas tiesiskas sekas administratīvā akta adresātam, bet kas vienlaikus skar arī administratīvajā procesā nepieaicinātas personas tiesiskās intereses. Līdz ar to, nosakot šāda administratīvā akta apstrīdēšanas termiņu, no vienas puses, ir ņemtas vērā nepieaicinātās personas tiesības iebilst pret administratīvo aktu un, no otras puses, administratīvā akta adresāta paļāvība uz to, ka ar administratīvo aktu radītās tiesiskās sekas netiks revidētas neierobežoti ilgu laiku pēc administratīvā akta izdošanas (tiesiskās drošības princips). Aizsargājot tiesiskās drošības principu un administratīvā akta adresāta paļāvību uz administratīvā akta spēkā esību, likumdevējs ļauj administratīvajā procesā nepieaicinātajai personai apstrīdēt administratīvo aktu viena mēneša laikā no brīža, kad tā par administratīvo aktu uzzinājusi, taču ne vēlāk kā viena gada laikā no administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Tas, ka attiecīgā persona ir uzzinājusi par administratīvo aktu, strīda gadījumā ir jāpierāda iestādei (*Briede J. 79.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin.red.). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 766.–767.lpp.*).

Kamēr nav beidzies tiesību normā noteiktais termiņš administratīvā akta apstrīdēšanai – viens gads no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas –, akta adresātam nav pamata paļauties uz to tiesisko attiecību pastāvīgumu, kuras piešķir attiecīgais administratīvais akts.

[7] Trešajai personai atļauja izsniegta 2018.gada 3.janvārī. Savukārt biedrība ar iesniegumu būvvaldē vērsusies 2018.gada 4.oktobrī. No biedrības iesnieguma satura skaidri izriet prasījums atcelt atļauju tā iemesla dēļ, ka izkārtnes izvietošana uz dzīvojamās ēkas fasādes nav saskaņota ar dzīvokļu īpašnieku kopību. Tādējādi iesniegums bija vērtējams kā atļaujas apstrīdēšanas iesniegums, kas turklāt iesniegts viena gada laikā no atļaujas spēkā stāšanās dienas.

Pēc šāda iesnieguma saņemšanas būvvaldei vispirms bija jānovērtē, vai biedrības iesniegumam nav tādu trūkumu, kas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 77.panta otro daļu būtu pamats atstāt iesniegumu bez virzības (iesniegums nav parakstīts, ir iesniegts, neievērojot Valsts valodas likuma prasības, vai tam nav pievienoti pilnvarojumu apliecinoši dokumenti). Ja būvvalde šādus trūkumus saskatītu, tai biedrības iesniegums būtu jāatstāj bez virzības, nosakot termiņu trūkumu novēršanai, savukārt to nenovēršana būtu pamats atzīt biedrības iesniegumu par neiesniegtu. Konstatējot, ka šādu trūkumu nav, vai tie noteiktā termiņā tiktu novērsti, būvvaldes rīcība varētu būt divējāda: 1) nekavējoties nosūtīt biedrības iesniegumu izskatīšanai departamentā (77.panta trešā daļa); 2) pamatojoties uz iesniegumā minētajiem apstākļiem, atzīt savu kļūdu un to izlabot, atceļot atļauju (77.1pants). Savukārt, ja būvvaldei bija pamats uzskatīt, ka iesniegums iesniegts, nokavējot 79.panta otrajā daļā noteikto viena mēneša termiņu, vai to iesniegusi persona, kurai nav subjektīvo tiesību apstrīdēt administratīvo aktu, apstrīdēšanas iesniegums bija pārsūtāms augstākai iestādei.

Tā vietā būvvalde, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 86.panta otrās daļas 5.punktu, uzsākusi administratīvo procesu no jauna un atcēlusi atļauju.

Būvvaldes lēmumu apstrīdēja atļaujas adresāte – šajā administratīvajā procesā tiesā trešā persona. Departaments 2021.gada 31.janvāra lēmumā pareizi ir secinājis, ka biedrības iesniegums ir atļaujas apstrīdēšanas iesniegums, tomēr arī departaments turpinājis virzīties pa procesuāli nepareizām sliedēm, bez pamatojuma pieņemot, ka tas iesniegts pēc apstrīdēšanas termiņa izbeigšanās. Departaments nav pieaicinājis procesā apstrīdēšanas iesnieguma iesniedzēju – biedrību –, nav arī prasījis biedrībai skaidrojumu par apstākļiem, par kuriem izdarīti secinājumi pārsūdzētajā lēmumā, atzīstot, ka termiņš ir nokavēts. Tādējādi departamenta lēmumā iztrūkst pamatojuma secinājumam, ka biedrība par atļauju uzzinājusi agrāk nekā mēnesi pirms apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas būvvaldē, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 79.panta otrajā daļā noteiktajam būtu pamats atzīt, ka biedrība nav iekļāvusies atļaujas apstrīdēšanas termiņā. Departamenta norādi, ka biedrība jau kopš dibināšanas 2017.gadā varēja uzzināt par pie dzīvojamās ēkas izvietoto izkārtni, jo tā tiek eksponēta jau no 2004.gada, par tādu pamatojumu uzskatīt nevar. Fakts, ka izkārtne pie dzīvojamās ēkas fasādes atrodas jau ilgstoši, nekādi automātiski nenorāda uz biedrības iespēju uzzināt par izkārtnei no jauna izsniegtu atļauju (kas izsniegta 2018.gada 3.janvārī).

[8] Lai pārliecinātos par to, vai apstrīdēšanas iesniegums ir iesniegts tam paredzētajā termiņā, Senāts pieprasīja pieteicējiem un būvvaldei informāciju par to, kad pieteicēji un biedrība par atļauju uzzināja. Atbildot uz Senāta pieprasījumu, pieteicēji norādīja, ka par atļauju uzzinājuši 2018.gada 6.septembrī. Proti, biedrība un pieteicēja [pers. F] pilnvarotā persona [pers. I] 2018.gada augusta beigās saņēma cita dzīvojamās ēkas nomnieka lūgumu saskaņot tam piederošo izkārtni. Tas pamudinājis biedrību noskaidrot, uz kāda pamata uz dzīvojamās ēkas fasādes atrodas trešās personas izkārtne, jo trešā persona saskaņojumu nekad neesot prasījusi. Pēc nedēļas (2018.gada 6.septembrī) [pers. I] (kurš šajā lietā ir pieteicēja [pers. F] parādījusi informāciju par atļauju. Ar dokumentiem apstiprināt būvvaldes apmeklējuma faktu pieteicēji nevarot.

Senātam nav pamata pieteicēju paskaidrojumiem nepiešķirt ticamību. Būvvalde pēc Senāta lūguma nav iesniegusi paskaidrojumus vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt pieteicēju norādītos apstākļus. Tā kā iestādes nav atspēkojušas pieteicēju apgalvojumu par brīdi, kad pieteicēji (biedrība) uzzināja par trešajai personai izsniegto atļauju, ir pamats prezumēt, ka biedrība bija iekļāvusies likumā noteiktajā apstrīdēšanas termiņā, un biedrības iesniegums departamentam bija jāizskata pēc būtības.

[9] Pievēršoties jautājumam par pieteicēju subjektīvajām tiesībām pārsūdzēt atļauju, Senāts norāda turpmāk minēto.

Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta otrā daļa noteic: dzīvokļa īpašums kā lietu kopība sastāv no atsevišķā īpašuma un attiecīgas kopīpašuma domājamās daļas. Kopīpašumā esošajā daļā atbilstoši 4.panta pirmās daļas 1.punktam ietilpst dzīvojamās mājas ārtelpu ārējās norobežojošās konstrukcijas (tostarp sienas). Kā to pareizi norādījusi arī rajona tiesa, dzīvojamās ēkas fasāde, pie kuras ir piestiprināta izkārtne, ietilpst kopīpašumā esošajā daļā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmo daļu ikvienu jautājumu, kas attiecas uz daudzdzīvokļu ēkas kopīpašumā esošo daļu, izlemj dzīvokļu īpašnieku kopība. Tā ir dzīvojamās mājas, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos, pārvaldes institūcija, un tās sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki (Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta pirmā un otrā daļa). Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

No minētajām normām skaidri redzams, ka rīcībai ar kopīpašuma daļu ir nepieciešams dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums. Tādējādi gadījumā, ja ir pieņemts dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums, dzīvokļu īpašnieki attiecībās ar pašvaldību saistībā ar dzīvojamās mājas kopīpašuma daļā paredzēto būvniecību neuzstājas individuāli, bet vienīgi kopā ar visiem pārējiem dzīvokļu īpašniekiem, pat ja pārējo īpašnieku nolemtajam nepiekrīt. Taču izskatāmajā lietā dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums nav pieņemts. Proti, dzīvokļu īpašnieku kopība nav saskaņojusi izkārtnes izvietošanu uz dzīvojamās ēkas fasādes. To nenoliedz arī trešā persona. Tālab šādā gadījumā (ciktāl par to likumā noteiktajā kārtībā nav lēmusi dzīvokļu īpašnieku kopība) arī atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem ir subjektīvās tiesības iebilst pret rīcību ar kopīpašuma daļu (sal. *Senāta 2016.gada 1.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-572/2016 (A420245815) 9.punkts*). Savukārt tam, ka izkārtne neaizskarot dzīvojamās ēkas fasādi citu dzīvokļu īpašnieku dzīvokļu daļā, kā to norāda trešā persona, nav tiesiskas nozīmes, jo, kā minēts, par rīcību ar kopīpašuma daļu ir jālemj dzīvokļu īpašnieku kopībai.

Ņemot vērā minēto, pieteicējiem ir atzīstamas subjektīvās tiesības vērsties pret atļauju, kas izsniegta trešajai personai un kas paredz dzīvojamās ēkas kopīpašumā esošās daļas – fasādes – lietošanu.

[10] Departaments un trešā persona argumentē, ka nevarot uzskatīt, ka pieteicēji bija vērsušies iestādē ar apstrīdēšanas iesniegumu un ka biedrība bija pilnvarota pārstāvēt dzīvokļu īpašniekus.

Iestādē ar apstrīdēšanas iesniegumu bija vērsusies biedrība, par minēto nav strīda. Tomēr ir redzams, ka biedrība ir rīkojusies to dzīvokļu īpašnieku interesēs, kuri kā pieteicēji ir vērsušies tiesā. Saskaņā ar ierakstiem komercreģistrā biedrība dibināta ar mērķi nodrošināt dzīvojamās ēkas un tai funkcionāli piesaistītā zemesgabala pienācīgu pārvaldīšanu, uzturēšanu un tehnisko ekspluatāciju. Biedrības valdē ir pieteicēji [pers. D] un [pers. E], kuri ir dzīvojamās ēkas dzīvokļu īpašnieki, kā arī pieteicēja [pers. F], kurš arī ir dzīvojamās ēkas dzīvokļa īpašnieks, pilnvarotais pārstāvis [pers. I], kurš rīkojas universālpilnvarā (*lietas 10.–15.lapa*) norādītajā apjomā, pārvaldot, apsaimniekojot un pārzinot [pers. F] piederošo mantu, tostarp nekustamos īpašumus. Pieteicēji [pers. D] un [pers. E], kā arī pieteicēja [pers. F] pārstāvis [pers. I] biedrības vārdā parakstījuši apstrīdēšanas iesniegumu. Tādējādi nav šaubu, ka dzīvokļu īpašnieki, kuri ir vērsušies tiesā, ir apstrīdējuši atļauju arī iestādē. Citiem vārdiem, biedrība caur tiem pašiem priekšstāvjiem, kas ir arī pieteicēji tiesā, ir paudusi šo atsevišķo dzīvokļu īpašnieku iebildumus pret atļauju. Nekāds papildu pilnvarojums biedrībai nebija nepieciešams.

[11] Rajona tiesa nepareizi ir novērtējusi lietas apstākļus, bez pienācīgas pārbaudes atzīstot, ka atļauja kļuvusi neapstrīdama, un uz šā novērtējuma pamata izdarījusi nepareizu secinājumu par pieteicēju subjektīvajām tiesībām apstrīdēt un pārsūdzēt atļauju. Tādēļ tiesas lēmums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 12.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D], [pers. E] un [pers. F] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2019.gada 31.janvāra lēmuma Nr. DA-19-519-nd atcelšanu, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt par [pers. D], [pers. E] un [pers. F] blakus sūdzību iemaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.