**Trauksmes cēlēja institūta būtība**

Trauksmes celšanas likums neparedz apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību gadījumā, ja personas iesniegums nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu un neparedz arī piešķirt personai trauksmes cēlēja statusu. Tas tā ir tāpēc, ka trauksmes cēlēja institūta būtība ir informēt par darba vidē novērotu iespējamu pārkāpumu, kas skar sabiedrības intereses, ar mērķi to laikus pamanīt un novērst.

Trauksmes cēlēja institūts ir vērsts primāri uz sabiedrības tiesisko interešu aizsardzību. Proti, nevienai personai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai tiktu ierosināta lieta par pārkāpumu, par kuru tā ziņojusi kā trauksmes cēlējs, vai prasīt, lai kāda persona tiktu saukta pie atbildības.

Trauksmes cēlēja ziņojums ir impulss, kas var būt pamats krimināllietas, civillietas, administratīvo pārkāpumu lietas vai kādas citas pārbaudes uzsākšanai. Pats ziņotājs tālākajā – uz viņa ziņojuma pamata uzsāktajā – procesā, ja tāds tiek uzsākts, pēc būtības netiek iesaistīts, taču līdz ar iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu, iesniedzējam ir tiesības uz trauksmes cēlēja un viņa radinieku aizsardzības garantijām. Uz trauksmes cēlēja ziņojuma pamata uzsāktais process nerada tiesiskas sekas pašam trauksmes cēlējam, bet gan personai vai institūcijai, uz kuras iespējamo pārkāpumu trauksmes celšanas ziņojumā tiek norādīts.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] ([pers. A]) blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 26.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Pieteikumā esošo prasījumu būtība:

1) oficiāli atzīt pieteicējam trauksmes cēlēja statusu, pamatojoties uz pieteikumā sniegto informāciju; atzīt, ka trūkumi trauksmes cēlēju tiesību aizsardzībā neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 23.oktobra Direktīvai (ES) 2019/1937 par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (turpmāk – Direktīva 2019/1937) (*pieteikuma pirmais un otrais prasījums*);

2) atzīt, ka Valsts policijas rīcība un pieņemtie lēmumi saistībā ar pieteicēja iesniegumiem par kriminālprocesa uzsākšanu ir prettiesiski, pārkāpj gan nacionālās, gan starptautiskās tiesību normas (*piemēram, prasījums atcelt lēmumu, ar kuru atteikts uzsākt kriminālprocesu, un atzīt, ka ar šādu atteikšanos tiek pārkāptas pieteicēja kā cietušā tiesības*), uzlikt Valsts policijai ar šo pārkāpumu novēršanu saistītus pienākumus (*piemēram, veikt ekspertīzes, ja Valsts policija nepiekrīt pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem; novērst, ka prettiesiski tiek veiktas resoriskās pārbaudes kriminālprocesa uzsākšanas vietā*), kā arī atlīdzināt pieteicējam morālo kaitējumu, kas radies tāpēc, ka pieteicēja kriminālprocesa pieteikums nav izskatīts saprātīgā termiņā (*pieteikuma trešais līdz devītais prasījums*).

Rajona tiesas tiesnesis atzina, ka pieteicēja prasījumi, kas saistīti ar Valsts policijas kriminālprocesuālām darbībām, kā arī tiem pakārtotais atlīdzinājuma prasījums nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Tāpat rajona tiesas tiesnesis atzina, ka Trauksmes celšanas likums neparedz apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību gadījumā, ja personas iesniegums nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu un persona nav atzīta par trauksmes cēlēju. No Trauksmes celšanas likuma mērķa izriet, ka fiziskajai personai ir tikai tiesības ziņot un tiesības būt pasargātai no personām, par kurām ir ziņots. Trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšana un izvērtēšana nav tiesas, bet gan kompetento institūciju kompetencē esošs jautājums. Nav konstatējams, ka pieteicējam būtu bijuši kādi objektīvi šķēršļi sniegt trauksmes celšanas ziņojumu, izmantojot parastos trauksmes celšanas mehānismus. Valsts policija uz visiem pieteicēja iesniegumiem ir sniegusi atbildes, turklāt veikusi resoriskās pārbaudes. Tāpēc arī pieteicēja prasījumi novērst trūkumus trauksmes cēlāju tiesību aizsardzībā, kā arī oficiāli atzīt pieteicēju par trauksmes cēlāju nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

**I**

[3] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka Trauksmes celšanas likums nenoteic, kādā kārtībā un kāda instance ir tiesīga atzīt trauksmes celšanu un aizsargāt trauksmes cēlēju, un neparedz trauksmes cēlēja piedalīšanos procesā, kā arī pārsūdzības iespējas. Tas esot pretrunā Administratīvā procesa likumam un Direktīvai 2019/1937. Administratīvā procesa likuma 56.panta piektā daļa un Latvijas Republikas Satversmes 92.pants garantējot, ka vismaz administratīvajā tiesā pieteicējs var aizstāvēt savas intereses saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 10.pantu. Pieteicējs esot tiesīgs celt trauksmi publiski, kad runa ir par sabiedrības interesēm ārpus Latvijas jurisdikcijas, un Latvijai esot pienākums aizsargāt pieteicēju kā trauksmes cēlēju.

Trauksmes celšanas likuma mērķis, kas atspoguļots tā 2.pantā, ir veicināt, lai sabiedrības interesēs tiek celta trauksme par pārkāpumiem, un nodrošināt trauksmes celšanas mehānismu izveidi un darbību, kā arī trauksmes cēlēju pienācīgu aizsardzību.

Senāts, analizējot trauksmes celšanas regulējuma mērķi, ir atzinis, ka ziņošana par pārkāpumiem ir vērsta uz visas sabiedrības būtiskas intereses – tiesiskuma nodrošināšanas – aizsardzību, jo, lai pārkāpumi vai noziedzīgi nodarījumi nenotiktu (vai tiktu pēc iespējas efektīvāk atklāti un apkaroti), ir vajadzīgas personas, kuras atklāj un ar faktiem pamato, ka iestādē vai uzņēmumā ir noticis likuma, noteikumu vai procedūras pārkāpums, nesaimnieciska rīcība, līdzekļu izšķērdēšana vai piesavināšanās un tamlīdzīgi nodarījumi (sal. *Senāta 2014.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKA-87/2014 (A420487312) 7.punkts, 2019.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-232/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0322.A420352216.2.S) 9.punkts*). Kā norādīts likuma anotācijā, likuma mērķis ir vienlaikus nodrošināt viegli pieejamu un drošu trauksmes celšanas mehānismu veidošanu un vienotu aizsardzības garantiju ietvaru. Likums parādītu valsts nostāju, ka trauksmes celšana ir demokrātiski atbildīga pilsoņa rīcība un valsts un sabiedrība to atbalsta. Būtiskākais šī speciālā likuma radītais ieguvums ir iespēja sasaistīt ziņošanu ar aizsardzību, proti, ziņošana pa likumā minētajiem mehānismiem (kanāliem) atbilstoši likuma prasībām dod pieeju likumā noteiktajai tiesību aizsardzībai un anonimitātes garantijām (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 851/Lp12 „Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” anotācija,* [*www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*](http://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs)).

Trauksmes celšana ir būtisks vārda brīvības aspekts. Taču trauksmes cēlējs rīkojas nevis savās personiskajās, bet tieši sabiedrības interesēs. Ziņojot un atklājot informāciju, ko tas ieguvis darba tiesisko attiecību ietvaros, trauksmes cēlējs aizstāv sabiedrības intereses pret tām pretēju un tās apdraudošu darbību. Trauksmes celšanas likums paredz skaidru rīcību ar trauksmes cēlēja ziņojumu, tostarp nodrošinot trauksmes cēlējam tiesības saņemt informāciju par tā ziņojuma virzību (1.panta pirmās daļas 4.punkts, 4.pants, 7.pants). Taču Trauksmes celšanas likums neparedz apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību gadījumā, ja personas iesniegums nav atzīts par trauksmes cēlēja ziņojumu. Tāpat likums neparedz piešķirt personai trauksmes cēlēja statusu, citiem vārdiem, konstatējoša administratīvā akta pieņemšanu, ar kuru personai tiktu piešķirts šāds statuss. Tas tā ir tāpēc, ka trauksmes cēlēja institūta būtība ir informēt par darba vidē novērotu iespējamu pārkāpumu, kas skar sabiedrības intereses, ar mērķi to laikus pamanīt un novērst. Kā minēts, tas ir vērsts primāri uz sabiedrības tiesisko interešu aizsardzību. Taču, kā pareizi norādījis rajona tiesas tiesnesis, nevienai personai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai tiktu ierosināta lieta par pārkāpumu, par kuru tā ziņojusi kā trauksmes cēlējs, vai prasīt, lai kāda persona tiktu saukta pie atbildības. Trauksmes cēlēja ziņojums ir tikai impulss, kas var būt pamats krimināllietas, civillietas, administratīvo pārkāpumu lietas vai kādas citas pārbaudes uzsākšanai. Tomēr pats ziņotājs (trauksmes cēlējs) šajā tālākajā – uz viņa ziņojuma pamata uzsāktajā – procesā, ja tāds tiek uzsākts, pēc būtības netiek iesaistīts. Uz trauksmes cēlēja ziņojuma pamata uzsāktais process arī nerada tiesiskas sekas pašam trauksmes cēlējam, bet gan personai vai institūcijai, uz kuras iespējamo pārkāpumu trauksmes celšanas ziņojumā tiek norādīts. Vienlaikus līdz ar iesnieguma atzīšanu par trauksmes cēlēja ziņojumu tā iesniedzējam ir tiesības uz Trauksmes celšanas likuma 10.pantā norādītajām trauksmes cēlēja un viņa radinieku aizsardzības garantijām. Šīs garantijas ir saistītas ar trauksmes cēlēja identitātes pienācīgu aizsardzību (11.pants) un aizsardzību pret trauksmes celšanas dēļ nelabvēlīgām sekām saistībā ar iesniegto ziņojumu par pārkāpumu (piemēram, darba līguma uzteikums, pazemināšana amatā kā izrēķināšanās par iesniegto ziņojumu u.tml.), kas konkretizētas 13. un turpmākajos pantos. Kā minēts Trauksmes celšanas likuma likumprojekta anotācijā, aizsardzība no pretdarbības – tieši tā ir speciāla trauksmes celšanas likumu būtība. Likumā paredzētā aizsardzība ietver tiesības uz valsts nodrošinātu juridisko palīdzību, atbrīvošanu no tiesāšanās izdevumiem, pagaidu aizsardzību, atbrīvošanu no juridiskās atbildības, konsultācijām un zaudējumu atlīdzinājumu (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 851/Lp12 „Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” anotācija,* [*www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*](http://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs)).

Tā kā atkarībā no pārkāpuma, par kuru ziņots, rakstura trauksmes celšanas ziņojums var būt pamats dažādu procesu (piemēram, krimināllietas, administratīvo pārkāpumu lietas) uzsākšanai, šajā tālākajā procesā ir nodrošināma trauksmes cēlēja aizsardzība, citstarp aizsargājot trauksmes cēlēja identitāti. Turklāt Trauksmes celšanas likuma 10.pantā paredzēto aizsardzības garantiju nodrošināšana var tikt īstenota arī ārpus procesa, kas ierosināts, pamatojoties uz trauksmes cēlēja ziņojumu, proti, saistībā ar trauksmes cēlējam un viņa radiniekiem radītām nelabvēlīgām sekām sakarā ar to, ka tas cēlis trauksmi likuma 4.pantā noteiktajā kārtībā (piemēram, procesā, kas uzsākts sakarā ar darba līguma uzteikumu). Tādējādi jautājums par to, vai konkrēta persona ir uzskatāma par trauksmes cēlēju, ir risināms tajā procesā, kas ierosināts, balstoties uz trauksmes celšanas ziņojumu, vai arī procesā, kas ierosināts saistībā ar personas, kura sevi uzskata par trauksmes cēlēju, sūdzībām par nelabvēlīgajām sekām, kas personai radītas trauksmes celšanas dēļ. Taču jautājums par trauksmes cēlēja statusa piešķiršanu nav risināms atsevišķi patstāvīgā administratīvā procesā.

Savukārt par pieteicēja argumentu, ka Trauksmes celšanas likuma regulējums ir pretrunā Direktīvai 2019/1937, norādāms, ka direktīva Latvijas tiesiskajā regulējumā vēl nav pārņemta (šobrīd likumprojekts „Grozījumi Trauksmes celšanas likumā”, lai ieviestu Direktīvu 2019/1937, ir izstrādes procesā), turklāt termiņš, līdz kuram direktīva jāievieš dalībvalstu normatīvajos aktos, vēl nav beidzies (atbilstoši direktīvas 26.panta 1.punktam likuma grozījumiem, ar kuriem tiek pārņemta direktīva, jāstājas spēkā vēlākais 2021.gada 17.decembrī). Līdz ar to atsaukšanās uz direktīvu nav pamatota.

Apkopojot minēto, rajona tiesas tiesneša secinājums, ka pieteicēja pirmais un otrais prasījums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, ir pareizs. Vienlaikus norādāms, ka rajona tiesas tiesnesis nevajadzīgi pievērsies jautājumam par to, vai pieteicējam bijuši objektīvi šķēršļi sniegt trauksmes celšanas ziņojumu, izmantojot parastos trauksmes celšanas mehānismus, un vērtējumam par to, kā Valsts policija reaģējusi uz pieteicēja iesniegumiem. Šāda pārbaude būtu veicama, ja attiecīgais jautājums būtu izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

**II**

[4] Tāpat pareizs ir pārsūdzētajā lēmumā atzītais, ka pieteicēja prasījumi, kas saistīti ar Valsts policijas veiktajām kriminālprocesuālajām darbībām un tam pakārtotais atlīdzinājuma prasījums (pieteicēja trešais līdz devītais prasījums) nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Administratīvo tiesu kompetencē neietilpst ar kriminālprocesuālu lēmumu pieņemšanu saistītu jautājumu pārbaude (kriminālprocesa ierosināšana vai atteikšanās to darīt, kā arī citas darbības, kuru veikšana paredzēta Kriminālprocesa likumā). Kontrole pār minēto darbību tiesiskumu ir veicama Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kā to pareizi norādījis rajona tiesas tiesnesis, likumdevējs kriminālprocesuālu darbību regulējumu ir izslēdzis no Administratīvā procesa likuma regulējuma. Proti, Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts noteic, ka administratīvais akts nav kriminālprocesuāls lēmums (sk., piemēram, *Senāta 2018.gada 21.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1622/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1221.SKA162218.6.L) 3. un 5.punktu*). Tas nozīmē, ka pieteicējam savu interešu, kas saistītas ar vēlmi panākt, ka tiek uzsākts kriminālprocess, aizsardzībai ir jāizmanto Kriminālprocesa likumā paredzētie instrumenti. Tas, ka administratīvā tiesa neskata pieteikumu, kurā ietverto prasījumu izskatīšana nav tās kompetencē, nerada personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Pieteicēja neapmierinātība ar Valsts policijas veiktajām vai neveiktajām kriminālprocesuālajām darbībām nav pamats administratīvās tiesas kompetences paplašināšanai pretēji likumam (sal. *Senāta 2015.gada 21.maija lēmums lietā Nr. SKA-889/2015 (670004315)*).

Pieteicējs blakus sūdzībā argumentē, ka **Rīgas** pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras **(šobrīd – Rīgas Ziemeļu prokuratūra)** prokurori norādījuši, ka Valsts policijas faktiskā rīcība, neizskatot pieteicēja kriminālprocesa iesniegumu, ir pārsūdzama administratīvā procesa kārtībā. No Valsts policijas 2020.gada 1.jūnija vēstules izriet, ka pieteicējs 2020.gada 30.aprīlī, 13.maijā un 25.maijā ar iesniegumiem vērsies Valsts policijā. 2020.gada 1.jūnija atbildes vēstulē Valsts policija pieteicējam norādījusi ka 2020.gada 30.aprīļa un 13.maija iesniegumi nav noformēti valsts valodā, nav saistīti ar steidzamu palīdzības izsaukumu un neatliekamās palīdzības sniegšanas nepieciešamību, tādējādi tie netiek izskatīti; 2020.gada 25.maija iesniegums, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 5.punktu, atstāts bez izskatīšanas, jo no iesnieguma satura nav skaidra tā būtība (nav saprotams lūgums Valsts policijai). Par minēto Valsts policijas vēstuli pieteicējs iesniedza sūdzību prokuratūrā, kura 2020.gada 5.jūnijā pieteicējam sniegusi atbildi, ka Valsts policijas rīcības, atstājot iesniegumu bez izskatīšanas, tiesiskuma kontrole nav prokuratūras kompetencē, bet saskaņā ar Iesniegumu likuma 10.panta pirmo daļu ir apstrīdama Valsts policijas attiecīgā iecirkņa priekšniekam. To pašu pieteicējam norādījis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurora p.i. 2020.gada 23.oktobrī (vēstulē acīmredzami kļūdaini norādīts 2021.gads).

Lai arī vispārīgi iesnieguma atstāšana bez izskatīšanas, pamatojoties uz Iesniegumu likuma 7.pantā minētajiem apsvērumiem būtu pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā, tomēr, vērtējot pieteikumā ietverto prasījumu pieļaujamību, tiesai ir jāņem vērā mērķis, kura sasniegšanai pieteicējs ir vērsies tiesā. No pieteicēja pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem un tiem pakārtotajiem prasījumiem redzams, ka pieteicēja mērķis nav saņemt no Valsts policijas atbildi pēc būtības Iesniegumu likuma izpratnē. Pieteicējs arī šādu prasījumu tiesai nav izteicis, kā arī pieteikumā nav norādes par to, ka pieteicēja griba ir, lai Valsts policija sniegtu pieteicējam atbildi Iesniegumu likuma izpratnē. Ir acīmredzams, ka pieteicēja patiesais mērķis, kas saskan arī ar pieteikumā izteiktajiem prasījumiem un pieteikuma un blakus sūdzības motīviem, ir panākt no iestādes konkrētu darbību veikšanu – uzsākt kriminālprocesu, atzīt pieteicēju par cietušo un citu ar kriminālprocesu saistītu jautājumu risināšanu.

Senatoru kolēģija saskata, ka pieteicējs, lai panāktu, ka tiek ierosināts kriminālprocess un īstenotas citas ar to saistītas darbības, cenšas atsaukties uz dažādiem, citstarp arī administratīvā procesa instrumentiem (piemēram, dēvējot Valsts policijas kriminālprocesuālas darbības par faktisko rīcību). Tomēr, kā jau norādīts iepriekš – pieteicējs savu mērķi administratīvā procesa kārtībā sasniegt nevar. Šajā sakarā senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka pieteicējam, iespējams, ir lietderīgi vērsties pēc kvalitatīvas juridiskās palīdzības pie juridiskās palīdzības sniedzēja, kas varētu norādīt uz juridiski atbilstošāko un pareizāko rīcības modeli pieteikumā norādīto apstākļu risināšanai.

[5] Pieteicējs blakus sūdzībā iebilst, ka rajona tiesas tiesnesis pieprasījis no Valsts policijas informāciju, ar kuru pieteicējam nav bijusi iespēja iepazīties un sniegt par to paskaidrojumus. Tāpat pieteicējs iebilst, ka rajona tiesas tiesnesis minēto informāciju pieprasījis pirms lietas ierosināšanas.

Rajona tiesas tiesnesis ar 2021.gada 9.aprīļa informācijas pieprasījumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 169.panta pirmo daļu, pieprasījis Valsts policijai informāciju par to, vai pieteicējs ir vērsies Valsts policijā kā trauksmes cēlējs, izmantojot Trauksmes celšanas likuma 4.panta 2.punktā paredzēto mehānismu; vai Valsts policija ir sniegusi atbildi uz pieteicēja 2020.gada 29.novembra iesniegumu, kā arī vai pieteicēja 2020.gada 29.novembra iesniegumu nolemts neatzīt par trauksmes cēlēja iesniegumu; vai Valsts policija no 2020.gada aprīļa līdz 2021.gada februārim ir lēmusi par trauksmes cēlēja statusa piešķiršanu pieteicējam; kāds ir bijis rezultāts, ja par to ir lemts. Tāpat rajona tiesas tiesnesis pieprasījis pieteikumam nepievienotos pieteicēja Valsts policijai adresētos 2020.gada 25.aprīļa, 25.maija, 25.septembra, un 10.novembra iesniegumus.

Senatoru kolēģija norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 169.panta pirmo daļu tiesa pēc savas iniciatīvas vai administratīvā procesa dalībnieka motivēta lūguma var pieprasīt rakstveida pierādījumus no iestādēm un personām. Minētā tiesību norma neliedz tiesnesim pieprasīt pierādījumus pēc savas iniciatīvas pirms administratīvās lietas ierosināšanas. Citstarp tas nepieciešams, lai noskaidrotu pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanai nozīmīgus apstākļus, ja no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem tie nav viennozīmīgi skaidri. Tāpēc pieteicēja iebildumi par informācijas pieprasījuma brīdi nav pamatoti. Turklāt rajona tiesas tiesnesis nav pieprasījis tādu informāciju, kas pieteicējam nebūtu zināma.

**III**

[6] Apkopojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, un tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam ir pamats atteikt šīs blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 26.aprīļa lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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