**Ceļu satiksmes negadījumā personai nodarītā nemateriālā zaudējuma atlīdzināšana**

Ja cietušais uzskata, ka viņam ceļu satiksmes negadījumā nodarītie zaudējumi naudas izteiksmē ir lielāki nekā apdrošināšanas atlīdzība, kas aprēķināta atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumiem Nr. 340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem”, viņam  ir tiesības vērsties pie apdrošinātāja ar lūgumu pārskatīt pieņemto lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un gadījumā, ja aprēķinātā apdrošināšanas atlīdzība nesniedz gandarījumu par morālo aizskārumu, cietušais var celt prasību pret apdrošinātāju vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Kriminālprocesā par ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu no vainīgā var tikt piedzīta kompensācija par kaitējumu, kas netiek atlīdzināts saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 19.pantu vai kas pārsniedz šā likuma 15.pantā noteikto apdrošinātāja atbildības limitu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Nospriests cietušā [pers. B] pieteikto kompensāciju par morālo aizskārumu nenoteikt.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas par to, ka vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus un tā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums un izraisīta cietušās nāve.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un cietušā [pers. B] pārstāvja [pers. C] apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un daļā par morālā kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu cietušajam [pers. B].

[Pers. A] par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Daļēji apmierināta [pers. B] pieteiktā kompensācija par morālo aizskārumu un no [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīti 26 850 *euro*.

Pārējā daļā Rīgas rajona tiesas 2020.gada 17.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas prasības, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] Pretēji Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.panta pirmajai daļai, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantam un Kriminālprocesa likuma 15.pantam, tiesā netika nodrošināta lietas taisnīga izskatīšana. Apelācijas instances tiesa nepamatoti uzskatīja, ka nav nozīmes vai automašīnas *Toyota Yaris* vadītāja [pers. D] pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus. Gadījumā, ja [pers. D] rīcība neatbilda likuma prasībām, tad tas ņemams vērā, nosakot apsūdzētajam sodu. Pretēji Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1. un 2.punkta prasībām, ar pierādījumiem nav pamatoti apelācijas instances tiesas secinājumi un nav norādīti motīvi, kāpēc noraidītas liecinieka [pers. E] liecības. Tāpat tiesa nav vērtējusi apsūdzētā liecības un ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā fiksētās ziņas par brauktuves stāvokli ceļu satiksmes negadījuma dienā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, neievērojot Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā, 71.panta 9.punktā un 72.panta otrajā daļā noteikto, noraidījusi apsūdzētā lūgumu par autotehniskās ekspertīzes nozīmēšanu, tādējādi apsūdzētajam liedzot tiesības uz aizstāvību.

 [4.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu, kas izpaudās kā Krimināllikuma Vispārīgās daļas 46.panta nepareiza piemērošana. Tiesa nav norādījusi pamatojumu, kādēļ apsūdzēto nevar notiesāt nosacīti, turklāt arī prokurors nav lūdzis piemērot brīvības atņemšanas sodu. Apsūdzētais noteikto sodu uzskata par bargu, lūdz piemērot ar brīvības atņemšanu nesaistītu soda veidu.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi cietušā labā kompensāciju par morālo aizskārumu 26 850 *euro* apmērā. Lai arī tiesa pamatojusies uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas pētījuma „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā 2010./2011.gads” pielikumā Nr. 3 norādītajām vadlīnijām, noteiktā kompensācija par morālo aizskārumu 2,6 reizes pārsniedz maksimālo apmēru, kāds nostiprināts tiesu praksē. Tiesas argumentācija, nosakot kompensācijas par morālā aizskāruma apmēru, ir vispārīga un nekonkrēta. Turklāt automašīnas iznomātājs uzņēmās atbildību par zaudējumiem, kas nodarīti trešajām personām, taču apsūdzētais nav zinājis par nepieciešamību iesniegt pierādījumus, kas apstiprina šo vienošanos.

 **Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedums ir grozāms daļā par [pers. B] labā piedzīto kompensāciju par morālo aizskārumu. Kompensācija par morālo aizskārumu [pers. B] kriminālprocesā nav nosakāma, pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai ir pārsniedzams kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjoms, jo apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas 575.panta trešās daļas izpratnē atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu (turpmāk – OCTA likums) un Ministru kabineta noteikumiem Nr. 340 “Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem” noteiktās morālā kaitējuma atlīdzības apmērs, kuru apdrošinātājs izmaksā cietušajam saistībā ar tā laulātā nāvi, ir 30 minimālās mēneša algas jeb 12 900 *euro*. Līdz ar to pirmās instances tiesai nebija tiesiska pamata neizvērtēt cietušā iesniegto pieteikumu par kompensējamo morālo kaitējumu un bija pienākums lemt, vai cietušajam ir radušies zaudējumi, kurus nesedz apdrošinātāja izmaksājamā atlīdzība un vai cietušajam pienākas papildu atlīdzība. Apelācijas instances tiesa, nosakot kompensāciju par morālo aizskārumu 26 850 *euro* apmērā, ņēmusi vērā samērīguma principu un to, ka kompensācijai jāpilda arī taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkcija. Tiesa noteikusi, ka pārējā daļā kaitējuma atlīdzināšana iespējama civiltiesiskā kārtībā.

[5.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmajā daļā nosaukts to personu loks, kurām tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kompensāciju. Minētā panta daļas 1.punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Savukārt kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums – OCTA likums un saskaņā ar to izdoti Ministru kabineta noteikumi.

Atbilstoši OCTA likuma 19.panta otrās daļas 3.punktam, kompensāciju par morālo aizskārumu ceļu satiksmes negadījumā par zaudējumiem, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām var saņemt apgādājamais, apgādnieks vai laulātais.

Saskaņā ar OCTA likuma 15.panta pirmās daļas 1.punktu, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu līdz 5 210 000 *euro* neatkarīgi no cietušo personu skaita. Minētā panta otrā daļa paredz, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem pievienotā 2021.gada 8.janvāra AAS „Balta” paziņojuma redzams, ka cietušais [pers. B] ir vērsies pie apdrošinātāja un atbilstoši OCTA likuma 19.panta trešajai daļai, [pers. B] aprēķināta atlīdzība par nemateriāliem zaudējumiem, kas saistīti ar sāpēm un garīgām ciešanām laulātā zaudējuma dēļ, 12 900 *euro* apmērā (*lietas 185.lapa*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. B] labā piedzenamo kompensāciju par morālo aizskārumu, nav ņēmusi vērā judikatūrā pausto atziņu, ka kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic. (*Augstākās tiesas 2020.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑1/2020 (11181142713), Augstākās tiesas 2020.gada 18.februāra lēmums lietā Nr. SKK‑93/2020 (11210010018)*).

Turklāt Augstākā tiesa jau 2020.gada 21.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK‑1/2020 ir norādījusi, ka iespēja cietušajam saņemt kompensāciju no apdrošinātāja, nevis vainīgās personas ir labvēlīga ne tikai vainīgajai personai, kuras civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta, bet arī cietušajam, jo zaudējumu piedziņa no vainīgās personas, nevis no apdrošinātāja, var būt apgrūtināta, ņemot vērā iespējamo vainīgās personas maksātspēju, piedziņas procesa sarežģītību un ilgumu. 2009.gada 16.septembra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/103/EK preambulas 30.punktā ir tieši norādīts, ka tiesības atsaukties uz apdrošināšanas līgumu un izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību ir ļoti nozīmīgs faktors jebkurā transportlīdzekļa negadījumā cietušo aizsardzībai. Lai veicinātu efektīvu un ātru prasījumu nokārtošanu un lai pēc iespējas izvairītos no dārgiem juridiskiem procesiem, tiesības izvirzīt tiešu prasību pret apdrošināšanas sabiedrību, kas sedz atbildīgās personas civiltiesisko atbildību, būtu jāparedz jebkuros mehānisko transportlīdzekļu negadījumos cietušajiem.

Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas norādīto OCTA sistēmas mērķi aizsargāt negadījumos cietušos pret transportlīdzekļu izraisītiem zaudējumiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 15.novembra sprieduma lietā „BTA Baltic Insurance Company”, C-648/17, ECLI:EU:2018:917, 33.punkts*), kas tiek īstenots, izveidojot tam īpaši paredzēto kompensācijas

mehānismu – iespēju saņemt kompensāciju no apdrošinātāja vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 4.septembra sprieduma lietā „Juliana”, C-80/17, ECLI:EU:C:2018:661, 47.punkts*), domājams, ka ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai nodarīto zaudējumu pilnīga vai daļēja piedziņa no ceļu satiksmes negadījumā vainīgās personas, nenodrošina šī mērķa sasniegšanu. (*Augstākās tiesas 2020.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK‑1/2020 (11181142713)*).

Tādējādi visos OCTA likuma 19.panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos, zaudējumu atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai būtu jāizmaksā apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam. OCTA likuma 15.pants attiecas gan uz personai nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem, gan nemateriālajiem zaudējumiem.

Senāts atzīst, ka, izlemjot jautājumu par morālo aizskārumu ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu lietās, ņemams vērā, ka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punkts piemērojams tik tālu, cik to neierobežo speciāla tiesību norma, kas noteikta OCTA likuma 15.pantā.

Atbilstoši OCTA likuma 19.panta ceturtajai daļai, ja persona uzskata, ka tai nodarītie zaudējumi, kas minēti šā panta pirmajā un otrajā daļā, naudas izteiksmē ir lielāki nekā atbilstoši šā panta trešajai daļai aprēķinātā apdrošināšanas atlīdzība, tai ir tiesības vērsties pie apdrošinātāja vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) ar lūgumu pārskatīt pieņemto lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību un gadījumā, ja apdrošināšanas aprēķinātā atlīdzība nesniedz gandarījumu par morālo aizskārumu, cietušais var celt prasību pret apdrošinātāju vispārējās jurisdikcijas tiesā.

 Apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzenot no apsūdzētā cietušā labā 26 850 *euro* par morālo aizskārumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 353.panta otrās daļas prasības, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par cietušā labā piedzīto kompensāciju par morālo aizskārumu.

 [6] Vienlaikus Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas ir tiesisks un pamatots, tādēļ tā grozīšanai vai atcelšanai nav pamata.

 [6.1] Par neargumentētu atzīstama apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustā norāde, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus, liecinieka [pers. E] liecības, un nepamatoti nav ņemtas vērā apsūdzētā liecības un ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā fiksētās ziņas par to, ka brauktuve bija slapja un lija lietus.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, arī ziņām, kas ietvertas cietušo [pers. F], [pers. B] un liecinieku [pers. E], [pers. G] sniegtajās liecībās, 2020.gada 6.janvāra ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā, notikuma vietas shēmās, kompaktdiska ar fotoattēliem apskates protokolā, transportlīdzekļu apskates protokolos, līķa apskates protokolā, tiesmedicīniskās ekspertīzes atzinumos, ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un, pamatojoties uz šiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, lai arī pretējā joslā braucošā kravas automašīna apšļakstīja [pers. A] vadīto transportlīdzekli, apsūdzētais pirms sadursmes ar automašīnu *Toyota Yaris,* nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, nerīkojās tā, lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju un nenodarītu zaudējumus, neizvēlējās tādu distanci līdz priekšā braucošam transportlīdzeklim *Toyota Yaris*, lai gadījumā, ja tas bremzētu, būtu iespējams izvairīties no sadursmes. Līdz ar to tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmās un trešās daļas, kā arī Ceļu satiksmes noteikumu 100. un 105.punkta prasību pārkāpumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Apsūdzētā subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[6.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, noraidot lūgumu par autotehniskās ekspertīzes nozīmēšanu.

Senāts iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2013.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407); Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414); Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

No apelācijas instances sprieduma izriet, ka tiesa ir izvērtējusi pieteikto lūgumu par autotehniskās ekspertīzes nozīmēšanu un atzinusi, ka tas nav pamatots, jo kriminālprocesā nav konstatēti tādi pierādījumi, kas norādītu, ka automašīnas *Toyota Yaris* vadītāja veikusi kreisā pagrieziena manevru, uzsākot kustību no ceļa nomales. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav nepieciešams veikt īpašu pētījumu, lai varētu izdarīt secinājumus par negadījumā iesaistīto transportlīdzekļu vadītāju veiktajām darbībām, kustības virzienu un atrašanās vietu negadījuma laikā.

[6.3] Tāpat negūst apstiprinājumu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa, nosakot brīvības atņemšanas sodu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kas izpaudās kā Krimināllikuma 46.panta nepareiza piemērošana.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kāpēc tai nav radusies pārliecība, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Proti, apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, faktu, ka apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās smagas un neatgriezeniskas sekas, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas un apsūdzētā pausto attieksmi pret notikušo. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam noteikusi sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

 Lai arī apsūdzētais norāda, ka valsts apsūdzības uzturētājs nav lūdzis sodu noteikt brīvības atņemšanas veidā, Senāts norāda, ka soda veida un mēra izvēle ir pirmās instances tiesas kompetencē, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, – arī apelācijas instances tiesas kompetencē. Atbilstoši judikatūrā paustajai atziņai, tiesai nav saistošs prokurora viedoklis par apsūdzētajam nosakāmo sodu (*Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 3.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-501/2007 (11220035007)*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.marta spriedumu daļā par morālās kaitējuma kompensācijas 26 850 *euro* apmērā piedziņu no [pers. A] cietušā [pers. B] labā. Morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.