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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 22.februāra lēmumu par atteikšanos pieņemt prasības pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2020.gada 9.novembrī [pers. A] iesniegusi prasības pieteikumu, kurā lūgts no likvidētās SIA „RIXOS” maksātnespējas procesa administratores Ligitas Dārznieces un Latvijas Republikas Finanšu ministrijas personā piedzīt zaudējumus 500 000 EUR par nelikumīgu nekustamā īpašuma [Nosaukums], atsavināšanu un morālā kaitējuma atlīdzību 200 000 EUR.

Iesniedzējas ieskatā SIA „RIXOS” maksātnespējas procesā, ceļot prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, maksātnespējas procesa administratore Ligita Dārzniece pieļāvusi nelikumīgu rīcību, kā rezultātā viņai piederošais īpašums [Nosaukums] pārdots izsolē un apturēta zemnieku saimniecības „[Nosaukums 1]” darbība. Tādējādi ir radīts [pers. A] tiesību aizskārums, kas, pamatojoties uz Civillikuma 1635.pantu, dod iesniedzējai tiesības uz zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 19.novembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 26., 132., 229. un 230.pantu, atteikts pieņemt [pers. A] prasības pietiekumu. Lēmumā atzīts, ka iesniedzējai nepastāv prasījuma tiesības pret likvidētās SIA „RIXOS” maksātnespējas procesa administratori Ligitu Dārznieci un Latvijas Republiku Finanšu ministrijas personā.

[3] Izskatot [pers. A] blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 22.februāra lēmumu grozīja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 19.novembra lēmumu, nosakot, ka [pers. A] prasības pieteikumu ir atsakāms pieņemt saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu.

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[3.1] Pārsūdzētajā lēmumā, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 203.panta piekto daļu, pareizi norādīts, ka likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums kļūst visiem obligāts, tas ir saistošs ne tikai prāvniekiem (viņu tiesību pārņēmējiem), kuriem Civilprocesa likuma 203.panta trešā daļa liedz celt tiesā identisku prasību, bet arī tiesai, izšķirot šo prāvnieku citus strīdus, kam ir sakars ar iepriekš pilnīgi un galīgi izspriesto lietu.

Tāpat pārsūdzētajā lēmumā pamatoti konstatēts, ka iesniedzējai piederošais nekustamais īpašums, par kura atsavināšanu iesniegtajā prasības pieteikumā viņa lūgusi piedzīt zaudējumu atlīdzību pārdots zvērināta tiesu izpildītāja rīkotajā izsolē, izpildot 2018.gada 22.martā likumīgā spēkā stājušos Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 31.oktobra spriedumu civillietā Nr. C07035711, tādējādi prasītāja nekustamo īpašumu zaudējusi sprieduma izpildes rezultātā.

[3.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 127.panta pirmajai daļai jebkura pilngadīga un rīcībspējīga fiziskā vai juridiskā persona var celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības. Šie noteikumi pilnībā sasaucas ar Civilprocesa likuma 1.pantā nostiprināto pamatprincipu par personas tiesībām uz tiesas aizsardzību. Vienlaikus Civilprocesa likums paredz arī šo tiesību ierobežojumus, proti, Civilprocesa likuma 132.pantā noteikts izsmeļošs gadījumu skaits, kad tiesnesim jāatsaka pieņemt prasības pieteikumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punktu tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja strīds nav pakļauts tiesai, bet atbilstoši šā likuma 23.pantam vispārējās jurisdikcijas tiesai ir pakļauti civiltiesiskie strīdi.

No minētā regulējuma izriet, ka prasība vispārējās jurisdikcijas tiesā ceļama tad, ja ir aizskartas vai apstrīdētas personas civilās tiesības. Tā, lemjot par prasības pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu, tiesnesim, jāvērtē, vai prasības pieteikumā pieteiktie prasījumi atbilst Civilprocesa likuma 1.panta pazīmēm, proti, personas tiesības ir apstrīdētas, personas tiesības ir aizskartas (pārkāptas), ir aizskartas vai apstrīdētas personas ar likumu aizsargātās intereses. Gadījumā, ja apstrīdētas, aizskartas (pārkāptas) personu civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, starp pusēm rodas civiltiesisks strīds, un tas parasti pakļauts tiesas izskatīšanai prasības tiesvedības kārtībā.

Vienlaikus ir pārbaudāms, vai prasības pieteikuma pamatā norādīto apstākļu vērtējums ir sniegts citas tiesvedības ietvaros ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu, tādējādi jau panākot galīgo tiesisko noregulējumu civiltiesiskā strīdā.

[3.3] Šajā gadījumā ir atzīstams, ka [pers. A] iesniegtajā prasības pieteikumā norādītie apstākļi un prasījumi pēc būtības ir vērsti uz likumīgā spēkā esošā Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 31.oktobra spriedumā civillietā Nr. C07035711 maksātnespējīgās SIA „RIXOS” prasībā pret [pers. A] par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem un parāda piedziņu konstatēto faktu un to juridiskā novērtējuma atkārtotu vērtēšanu nolūkā panākt sev labvēlīgu rezultātu.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā no prasības pamatā norādītajiem apstākļiem nav konstatējams civiltiesisks aizskārums un civiltiesiska (privāttiesiska) strīda esība, jo ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu nodibinātie fakti citā tiesvedības procesā nav apstrīdami, spriedums ir obligāts, izpildāms, un tam piemīt likuma spēks (Civilprocesa likuma 203.panta trešā un piektā daļa). Secīgi atzīstams, ka strīds nav pakļauts izskatīšanai tiesā prasības tiesvedībā, līdz ar ko ir konstatējams pamats iesniegto prasības pieteikumu atteikties pieņemt (Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punkts).

Prasības pieteikuma iesniedzēja savu tiesību aizsardzību var īstenot, iesniedzot pieteikumu par civillietas Nr. C07035711 jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 478.panta kārtībā, ja viņa ir noskaidrojusi būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt viņai zināmi (Civilprocesa likuma 479.panta 1.punkts), kā arī vēršoties tiesībsargājošajās iestādēs saistībā ar maksātnespējas procesa administratores prettiesisku rīcību. Minētais pamatoti norādīts arī pārsūdzētajā lēmumā.

[3.4] Apkopojot minēto, atzīstams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis ar 2020.gada 19.novembra lēmumu ir pareizi atteicies pieņemt prasības pieteikumu, taču kļūdījies atteikuma procesuāli tiesiskajā pamatojumā. Blakus sūdzībā norādītie argumenti apstiprinājumu nav guvuši.

[4] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

Iesniedzējai ir radīti zaudējumi sakarā ar nelikumīgu viņai piederošā īpašuma [Nosaukums] atsavināšanu, kā arī zemnieku saimniecības „[Nosaukums 1]” darbības apturēšanu, kas saistīta ar minētā nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē. Realizējot ķīlas tiesību, netika ievērots ķīlas uzlikšanas termiņš (tā tekstā). Iesniedzējas kontā bankā bija naudas līdzekļi un viņai piederēja kustamā manta, kuru bija iespējams realizēt pirms īpašuma ieķīlāšanas. Tādējādi tā pārdošana izsolē ir bijusi nesamērīga. Turklāt iesniedzējai šajā sakarā ir radīti arī morāli pārdzīvojumi.

Minētie apstākļi ir pamats iesniedzējai radīta tiesību aizskāruma konstatēšanai saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu un tiesībām uz kaitējuma atlīdzināšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 19.novembra lēmums un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 22.februāra lēmums ir atceļams, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1.pantu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Jebkurai prasībai atbilstoši minētajai tiesību normai ir jābūt vērstai uz konkrētu tiesību vai interešu aizskāruma vai apstrīdējuma novēršanu (sk. *Senāta 2020.gada 16.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-36/2020, ECLI:LV:AT:2020:0116.C04148214.4.S, 10.punktu,* *2020.gada 15.maija lēmuma lietā Nr. SKC-591/2020, ECLI:LV:AT:2020:0515.SKC059120.14.L, 6.punktu*).

Atteikšanās pieņemt prasības pieteikumu neļauj tā iesniedzējam saņemt tiesas spriedumu par patiesu vai šķietamu tiesību aizskārumu – atstāj personu bez tiesas aizsardzības, bez jurisdikcijas (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Ⅰ daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 413.lpp.,* *Senāta 2020.gada 15.septembra lēmuma lietā Nr. SKC- 847/2020, ECLI:LV:AT:2020:0915.SKC084720.13.L, 7.punktu,* *2021.gada 19.februāra lēmuma lietā ar arhīva numuru SKC-213/2021, 6.punktu*).

Līdz ar to šādam lēmumam gan pēc formas, gan satura pievēršama īpaša vērība, lai izslēgtu Satversmes 92.pantā personai garantēto tiesību aizskārumu (sk. *Senāta 2020.gada 15.septembra lēmuma lietā Nr. SKC-847/2020, ECLI:LV:AT:2020:0915.SKC084720.13.L, 7.punktu*).

Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.-5.punktā norādītie apstākļi atņem personai tiesības celt attiecīgu prasību tiesā un šiem apstākļiem ir objektīvs raksturs, tāpēc tos praktiski nevar novērst, atkrist var vienīgi šā panta pirmās daļas 3.1 punktā minētais šķērslis (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. Ⅰ daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 411.lpp., Senāta 2020.gada 15.septembra lēmuma lietā Nr. SKC-847/2020, ECLI:LV:AT:2020:0915.SKC084720.13.L, 9.punktu*).

[7] Izvērtējot, vai personai piemīt Civilprocesa likuma 1.pantā paredzētās tiesības celt prasību tiesā, būtiska nozīme ir tam, vai strīds ir par tādām tiesībām vai pienākumu, kas saskaņā ar likumu ietilpst civiltiesību regulācijas jomā un, vai iniciētās tiesvedības mērķis ir panākt tiesas aizsardzību reāli pastāvošam strīdam par civilām tiesībām (pienākumu). Tas, ka prasība pirmšķietami nav pamatota, neveido pamatu atteikumam pieņemt to izskatīšanai. Prasības pamatotība ir izvērtējama lietas iztiesāšanas pēc būtības stadijā.

Zaudējumi un to atlīdzība, tāpat arī morālais kaitējums ir ar Civillikumu noregulētie tiesību institūti, kas tostarp paredz gan zaudējumu cietēja tiesības, gan zaudējumu nodarītāja pienākumus (sk., piemēram, Civillikuma 1770. un turpmākos pantus, 1635.pantu).

Nevar būt šaubas, ka personai piemīt Civilprocesa likuma 1.pantā paredzētās prasības celšanas tiesības gadījumā, ja persona vēršas tiesā, lai piedzītu zaudējumus un atlīdzinātu morālo kaitējumu, turklāt tā norāda gan personas, kuras, prasības iesniedzēja ieskatā, ir atbildīgās par zaudējumu nodarīšanu, gan to nodarīšanas apstākļus.

Pastāvot no Civilprocesa likuma 1.panta izrietošām tiesībām uz tiesas aizsardzību, likumā ir noteikta strīda pakļautība – visi civiltiesiskie strīdi ir pakļauti tiesai, ja likumā nav noteikts citādi (Civilprocesa likuma 23.panta pirmā daļa), kā arī izvirzīts priekšnoteikums – tiesības celt tiesā prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības, ir personām, kurām ir civilprocesuālā rīcībspēja (Civilprocesa likumm 127.panta pirmā daļa).

No [pers. A] prasības pieteikuma satura izriet, ka viņa vēršas tiesā ar prasību pret maksātnespējas procesa administratori un Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā, lūgdama piedzīt zaudējumus, kā arī atlīdzību par morālo kaitējumu. Minēto prasījumu [pers. A] saista ar sev piederoša nekustamā īpašuma [Nosaukums] atsavināšanu, kas īstenota lietā Nr. C07035711 pieņemta nolēmuma izpildes gaitā.

Abu instanču tiesu atteikums prasības pieņemšanai motivēts ar slēdzienu par to, ka tiesisko pamatu nekustamā īpašuma atsavināšanai veido lietā Nr. C07035711 pieņemtais nolēmums, savukārt konkrētā prasība vērsta uz šajā spriedumā nodibināto apstākļu pārvērtēšanu, kas nav atļauts.

Nav strīda, ka likumīgā spēkā stājies spriedums ir neapstrīdams un izpildāms, tā pareizība un pamatotība nevar būt citas tiesvedības izskatīšanas priekšmets. Taču minētais neatņem personai tiesības vērsties tiesā ar prasību par zaudējumu piedziņu gadījumā, ja zaudējumu rašanos persona saista ar tiesas nolēmuma izpildi. Atsavināšanas tiesiskā pamata esība vēl nenozīmē, ka arī atsavināšanas procedūra ir norisinājusies tiesiski.

Ņemot vērā, ka konkrētā prasība ir vērsta uz tādu tiesību aizsardzību, kas ietilpst civiltiesību regulācijas jomā, to veido reāls civiltiesisks strīds par zaudējumu atlīdzināšanu (Civilprocesa likuma 1., 23., 127.pants), tiesa kļūdaini atzina, ka pastāv pamats atteikumam pieņemt prasību, jo strīds nav pakļauts tiesai (Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punkts).

[Pers. A] ir tiesības saņemt tiesas aizsardzību neatkarīgi no tā, cik dibināts ir celtās prasības pamats. Tas, vai šāda prasība ir pamatota pēc būtības, tostarp, vai [pers. A] sakarā ar nolēmuma izpildi ir cēlušies zaudējumi Civillikuma izpratnē un vai atbildētāji ir par tiem atbildīgi, izvērtējams, izskatot lietu pēc būtības.

Tādējādi tiesas nodibinātie šķēršļi prasības pieteikuma pieņemšanai izskatīšanā nav pamatoti un iesniedzējai bez dibināta iemesla ir liegta tiesas aizsardzība, vēršoties tiesā ar konkrēto prasības pieteikumu.

[8] Ņemot vērā, ka abos lēmumos [pers. A] iesniegtajā prasības pieteikumā minēto prasījumu kvalifikācija ir kļūdaina, abi lēmumi ir atceļami, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 19.novembra lēmumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 22.februāra lēmumu, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.