**Paternitātes testa nozīme, ja stājies spēkā spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu**

Paternitātes testa rezultātam nav jaunatklāta apstākļa nozīmes, ja stājies spēkā spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu, kas balstīts uz spēkā esošu ierakstu dzimšanas reģistrā.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu un [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par uzturlīdzekļu piedziņu un [pers. B] pretprasībā par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu un paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu.

# Aprakstošā daļa

[1] Ar [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedumu no [pers. B] bērna [pers. C], dzimuša 2000.gada [..], uzturam [pers. A] labā piedzīti uzturlīdzekļi 60 LVL mēnesī, bet ne mazāk kā valstī noteiktajā minimālajā apmērā.

Spriedums ir stājies likumīgā spēkā un tā izpildei 2013.gada [..] izsniegts izpildu raksts un uzsākta izpildu lietvedība.

[2] [Pers. B] 2019.gada [..] iesniedza tiesā pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lūdzot atcelt [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedumu.

Pieteikumā norādīts, ka pēc [pers. C] pilngadības sasniegšanas 2019.gada [..] veikts DNS tests, ar kuru atzīts, ka atbildētājs nav bērna bioloģiskais tēvs.

[3] Ar [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu minētais pieteikums apmierināts, [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai [Nosaukums] rajona tiesā.

Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

Spriedums šajā lietā ir taisīts, pamatojoties uz atziņu, ka [pers. B] ir [pers. C] tēvs, kuram ir likumisks pienākums maksāt līdzekļus sava bērna uzturam. Savukārt 2019.gada [..] DNS tests liecina, ka [pers. B] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs. Lietas izskatīšanas laikā šis apstāklis nebija zināms, taču tas ir būtisks, lai atbilstoši Civilprocesa likuma 479.panta nosacījumiem izlemtu par [pers. B] pienākumu sniegt līdzekļus [pers. C] uzturam. Šādos apstākļos atzīstams, ka pastāv pietiekami tiesiskie un faktiskie apstākļi lietā pieņemtā nolēmuma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai.

[4] [Pers. B] 2019.gada [..] iesniedza pretprasību, lūdzot pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu, kas noteikta ar [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedumu, un atzīt paternitātes pieņēmumu par spēkā neesošu.

[5] Ar [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu prasība par uzturlīdzekļu piedziņu atstāta bez izskatīšanas, apmierināta pretprasība daļā par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu un anulētas ziņas par [pers. C] tēvu, bet noraidīta pretprasība daļā par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Prasītājai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir paziņots par lietas izskatīšanu, taču viņa atkārtoti nav ieradusies uz lietas izskatīšanu, kā arī nav tiesai paziņojusi par neierašanās iemesliem. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 220.pantam [pers. A] prasība par līdzekļu bērna [pers. C] uzturam piedziņu atstājama bez izskatīšanas.

[5.2] [Pers. C] 2018.gada [..] ir kļuvis pilngadīgs. Starp [pers. B] un [pers. A] nav bijusi noslēgta laulība. Pretprasības pieteikumā [pers. B] norādījis, ka [pers. C] dzimšanas apliecībā [pers. A] kā tēvu ierakstījusi [pers. B] bez viņa piekrišanas. Paternitātes apstrīdēšanas kārtību nosaka Civilprocesa likuma 247.panta pirmā daļa un Civillikuma 156.panta pirmā daļa. Izskatāmajā lietā ir nodibināms, ka paternitāte ir atzīta aiz maldības un Dzimtsarakstu nodaļas ieraksts par [pers. C] tēvu ir dzēšams no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[5.3] Ievērojot to, ka [pers. C] ir pilngadīgs, ir noraidāms pretprasībā ietvertais prasījums pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu.

[6] Augstākajā tiesā 2021.gada [..] ir saņemts Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protests, lūdzot atcelt [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu un [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] [Nosaukums] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2021.gada [..] pieņēma blakus lēmumu par nepieciešamību Ģenerālprokuratūrai izvērtēt jautājumu par protesta iesniegšanu par [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu un [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu. Blakus lēmumā norādīts uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, piemērojot Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktu, kā arī materiālo tiesību normu – Civillikuma 156.panta, nepareizu piemērošanu.

[6.2] Šajā gadījumā ir nodibināms, ka zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā ir Uzturlīdzekļu garantiju fonda izpildrīkojums par uzturlīdzekļu parāda 3054,34 EUR piedziņu no [pers. B], pamatojoties uz [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedumu. Ar [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu un [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu ir aizskartas bērna tiesības un Uzturlīdzekļu garantiju fonda likumiskās intereses, jo ir zudis izmaksāto uzturlīdzekļu tiesiskais pamats.

[6.3] Izskatot [pers. B] pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ar [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu ir kļūdaini atzīts, ka [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedums ir atceļams sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Tiesa nepareizi piemēroja Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktu, jo DNS tests kā pierādījums neattiecas uz [pers. A] prasības par uzturlīdzekļu piedziņu pamatu un priekšmetu. Apstāklis, ka [pers. B] nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, nemaina faktu, ar ko pamatots spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu, jo uz konkrētās prasības izskatīšanas brīdi [pers. B] bija atzinis paternitāti, parakstot attiecīgu iesniegumu Dzimtsarakstu nodaļā. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas par jaunatklātiem apstākļiem, kas minētas Senāta 2015.gada 27.februāra nolēmumā lietā Nr. SJC-5/2015.

[6.4] Tiesas nolēmums ir pretrunīgs – prasība par uzturlīdzekļu piedziņu atstāta bez izskatīšanas, bet noraidīta pretprasība daļā par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu, no vienas puses atzīstot, ka spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu ir atcelts, vienlaikus noraidot prasījumu pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu, kas veikta uz šī atceltā tiesas sprieduma pamata. Tādējādi ir radīta situācija, kurā turpinās uzturlīdzekļu piedziņas process, bet spriedums, uz kura pamata uzturlīdzekļi ir piedzenami, ir atcelts.

[6.5] Apmierinot pieteikumu par paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu, tiesa bez ievērības atstāja Civillikuma 156.panta pirmo daļu. No minētās tiesību normas izriet, ka persona, kura var apstrīdēt paternitāti, atbilst diviem kritērijiem: 1) tā nevar būt bioloģiskais tēvs un 2) tā atzinusi paternitāti aiz maldības, viltus vai spaidiem. Abu šo tiesību normā norādīto kritēriju esība ir pamats paternitātes apstrīdēšanai, kas šajā gadījumā nav nodibināti.

[6.6] Civillikuma 154.pants paredz paternitātes brīvprātīgu atzīšanu. Lietā ir paternitātes atzīšanas iesniegums, no kā ir secināms, ka [pers. B] 2000.gada [..] bija zināms, ka viņš ir atzīts par [pers. C] tēvu. Tādējādi tiesai bija jāvērtē Civillikuma 156.panta otrajā daļā noteiktā noilguma termiņa iestāšanās.

[6.7] Ievērojot to, ka [pers. C] ir pilngadīgs, un izskatāmie jautājumi skar viņa tiesības un likumiskās intereses, viņš lietā bija jāpieaicina kā puse.

# Motīvu daļa

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka protests apmierināms šādu apsvērumu dēļ.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktu par jaunatklātiem apstākļiem atzīst būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam.

Skaidrojot šīs normas saturu, tiesību doktrīnā izteikts viedoklis, ka, lai apstākli atzītu par jaunatklātu, tam jāatbilst šādām pazīmēm, pirmkārt, tas var ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības par labu pieteicēja tiesībām un interesēm, otrkārt, tam bija jāpastāv lietas izskatīšanas laikā, treškārt, tas nebija un nevarēja būt zināms pieteikuma iesniedzējam. Nolēmuma atcelšana sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir pieļaujama vienīgi tad, kad tiek konstatētas visas norādītās pazīmes (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 875.876.lpp.*).

[8.1] Izskatot [pers. B] pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, tiesa pieteicēja norādīto apstākli kļūdaini atzina par jaunatklātu. Minētais apstāklis pretēji tiesas lēmumā norādītajam neatbilst judikatūrā minētajiem pazīmēm. Tiesas lēmums, ar kuru apmierināts pieteikums un atcelts 2013.gada [..] spriedums, ir nepamatots.

Minētais Senāta secinājums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[8.1.1] Lietā par uzturlīdzekļu piedziņu ir nodibināts, un [pers. B] to nav apstrīdējis, ka saskaņā ar [pers. C] dzimšanas apliecībā norādītajām ziņām viņa tēvs ir [pers. B].

Atbilstoši Tieslietu ministrijas 1998.gada 2.septembra instrukcijas ,„Par civilstāvokļa aktu reģistrāciju Latvijas Republikā” (izdota saskaņā ar likuma „Par civilstāvokļa aktiem” 4.pantu) 75.punktam dzimšanas apliecību izraksta, pamatojoties uz dzimšanas reģistra datiem.

Saskaņā ar likuma „Par civilstāvokļa aktu reģistrāciju (likums stājās spēkā 1993.gada 28.oktobrī, zaudēja spēku 2005.gada 15.aprīlī) 25.pantu dzimšanas reģistrā ieraksta ziņas par bērnu un bērna vacākiem. Gadījumā, ja bērns nav dzimis laulībā un līdz dzimšanas reģistrācijai bērna paternitāte nav noteikta, šīs ziņas ieraksta tikai par māti. Atbilstoši šā likuma 32.panta pirmajai daļai dzimšanas reģistra ieraksts papildināms ar ziņām par bērna tēvu, ja ārlaulības bērnam paternitāte ir atzīta vai noteikta Civillikumā paredzētajā kārtībā (154.–157.pants).

Gadījumā, ja starp ieinteresētajām personām ir strīds, reģistra ierakstu var labot vai papildināt tikai uz tiesas sprieduma pamata (42.panta trešā daļa). Civilstāvokļa aktu likuma 41.panta trešā daļa (spēkā no 2005.gada 15.aprīļa, zaudēja spēku 2013.gada 1.janvārī) un Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 44.panta pirmā daļa (spēkā no 2013.gada 1.jānvāra) paredz līdzīgu regulējumu.

No iepriekš minētā izriet, ka ziņas par bērna vecākiem dzimšanas apliecībā tiek norādītas, pamatojoties uz dzimšanas reģistra ierakstiem, kuri strīda gadījumā var tikt anulēti tikai uz tiesas sprieduma pamata.

Izspriežot strīdu par uzturlīdzekļu piedziņu, izšķiroša nozīme ir faktam, ka attiecīgā persona bērna dzimšanas apliecībā ir norādīta kā viens no bērna vecākiem. Savukārt bērna bioloģiskajai izcelsmei šajā gadījumā nav tiesiskas nozīmes.

[8.1.2] Izskatot lietu par uzturlīdzekļu piedziņu, tiesa konstatēja, ka bērna dzimšanas apliecībā kā [pers. C] tēvs ir norādīts [pers. B]. Minētā dzimšanas apliecība izsniegta, pamatojoties uz reģistra datiem, lietas izskatīšanas laikā tie nebija apstrīdēti, secīgi arī nebija anulēti ar tiesas spriedumu.

Tiesības un pienākumus, kas atbilstoši likumam piemīt bērna vecākiem (Civillikuma 177., 179. un 181.pants), [pers. B] radīja tas, ka viņš likumā noteiktajā kārtībā ir reģistrēts kā [pers. C] tēvs.

[Pers. B] iespējams nav [pers. C] bioloģiskais tēvs, un arī pierādījumi, kas to varētu pierādīt, lietā par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. C] nevarēja ietekmēt tiesas nolēmumu par labu atbildētāja tiesībām un interesēm, jo saskaņā ar spēkā esošu ierakstu dzimšanas reģistrā [pers. C] reģistrēts kā bērna tēvs.

[Pers. B] varēja tikt atbrīvots no likumā noteiktā pienākuma uzturēt bērnu tikai gadījumā, ja lietas par uzturlīdzekļu piedziņu izskatīšanas laikā dzimšanas reģistrā uz tiesas sprieduma pamata tiktu anulēts ieraksts par viņu kā [pers. C] tēvu. Nav strīda, ka šādi apstākļi lietas izskatīšanas laikā nepastāvēja.

Tātad, uzturlīdzekļi no [pers. B] bērna [pers. C] uzturam ar 2013.gada [..] spriedumu piedzīti likumīgi un pamatoti.

[8.1.3] Ievērojot minēto, tiesa [pers. B] iesniegto rakstveida pierādījumu, kurā ir atspoguļoti DNS testa rezultāti, kļūdaini atzina par jaunatklātu apstākli. Līdz ar to pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem apmierināts nepamatoti. Tāpat arī [Nosaukums] rajona tiesas 2013.gada [..] spriedums ir atcelts nepamatoti.

[8.2] Apkopojot minēto, par pamatotu atzīstams protestā norādītais, ka šajā gadījumā tiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu būtiskus pārkāpumus, kas noveda pie kļūdaina lēmuma pieņemšanas. Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 479.panta 1.punktu par jaunatklātu apstākļu nodibināšanu un 5.panta sesto daļu – tiesa nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kā arī šā likuma 189.panta trešo daļu un 190.pantu – lēmums nav likumīgs un pamatots.

Līdz ar to lēmums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem ir atceļams, nododot pieteikumu jaunai izskatīšanai [Nosaukums] rajona tiesā.

[9] Ievērojot to, ka pieteikums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem apmierināts un spriedums atcelts bez pietiekama pamata, nepamatots ir lietā taisītais jaunais nolēmums – [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedums.

Tādā lietā, kurā strīds ir izspriests ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu, un nav nodibināts pamats nolēmuma atcelšanai sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, jauns nolēmums attiecībā uz izspriestajiem prasījumiem nevar tikt taisīts, jo tas ir pretrunā Civilprocesa likumā ietvertajam regulējumam par prasības tiesvedību. Nekādi jauni prasījumi šādā lietā arī nevar tikt pieņemti un izspriesti pēc būtības.

To ievērojot, ir atceļams [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedums, ar kuru prasība par uzturlīdzekļu piedziņu atstāta bez izskatīšanas, noraidīta pretprasība daļā par uzturlīdzekļu piedziņas pārtraukšanu, bet apmierināta pretprasība par paternitātes pieņēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un attiecīga ieraksta anulēšanu Dzimtsarakstu reģistrā.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka protests iesniegts pamatoti, [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmums par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un 2020.gada [..] spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu, tās pārtraukšanu un paternitātes pieņēmuma apstrīdēšanu ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai [Nosaukums] rajona tiesā.

# Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 485.pantu un 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [Nosaukums] rajona tiesas 2019.gada [..] lēmumu un [Nosaukums] rajona tiesas 2020.gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [Nosaukums] rajona tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Lieta skatīta slēgtā tiesas sēdē. [↑](#footnote-ref-1)