**Brīvības atņemšanas soda noteikšana personai ar smagiem veselības traucējumiem**

1. Personas ar veselības traucējumiem ieslodzījumā ir pakļautas lielākām ciešanām, nekā veselas personas, tādēļ rūpīgi izvērtējama nepieciešamība šādām personām piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. Izvērtējot ar smagu slimību sirgstošu personu iespēju izciest brīvības atņemšanas sodu, tiesai jāņem vērā Latvijas Republikas Satversmes 95. un 111.pantā noteiktās pamattiesības.

2. Tiesai, izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo sodu, jāizvērtē tās rīcībā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, lai nepieļautu tādas personas atrašanos brīvības atņemšanas vietā, kura veselības stāvokļa dēļ nav spējīga izciest brīvības atņemšanas sodu.  Šādas personas ievietošana brīvības atņemšanas vietā, lai varētu piemērot Kriminālprocesa likuma 640.panta pirmās daļas regulējumu, nav attaisnojama, jo nepieļaujamu ciešanu līmeni var radīt jau pati atrašanās brīvības atņemšanas iestādē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**
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ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves Ivetas Vietnieces kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores Ieviņas Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un attaisnots.

[3] Ar Augstākās tiesas 2016.gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, apcietinājuma ieskaitīšanu soda termiņā un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores I. Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[4.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 68.pantu [pers. A] piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un noteikta ārstēšana brīvības atņemšanas vietā.

[4.3] [Pers. A] soda termiņā ieskaitīts apcietinājuma laiks no 2012.gada [..] līdz 2014.gada [..] un no 2016.gada [..] līdz [..].

[4.4] [Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā – atstāti negrozīti.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta par to, ka viņš organizēja citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) sagatavošanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētos apstākļos.

[Pers. A] nolēma organizēt savas sievas [pers. B] slepkavību, lai pēc viņas nāves kļūtu par laulātai piederošā kustamā un nekustamā īpašuma mantinieku, kā arī par nepilngadīgās [pers. C] mantojuma daļas aizbildni.

Organizējot slepkavību, [pers. A] veica aktīvas darbības slepkavības sagatavošanai – ar paziņu starpniecību sazinājās ar [pers. D], kuram par samaksu bija nodomājis uzdot nogalināt [pers. B], bet 2012.gada [..], izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, satikās ar [pers. D] un piedāvāja viņam darbu, minot, ka tas saistīts ar mājas nojaukšanu, un apsolīja par to samaksu.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, [pers. A] nākamajā tikšanās reizē, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, ar automašīnu aizveda [pers. D] no [pilsētas A] uz [pilsētu B] parādīt veicamo darbu. Brauciena laikā [pers. A] [pers. D] atklāja, ka darbs ir kādas [pilsētā B] dzīvojošas sievietes noslepkavošana. Sarunas laikā [pers. A] parādīja [pers. D] noslepkavojamās sievietes – [pers. B] – fotogrāfiju. Ierodoties [pilsētā B], [pers. A] nolūkā atvieglot slepkavības izdarīšanu parādīja [pers. D] māju [Nosaukums A] ielā [..], kurā dzīvo [pers. B], aizveda [pers. D] līdz [pers. B] darba vietai – [..] [Nosaukums B] ielā –, kā arī ieveda garāžu kooperatīvā [Nosaukums C] ielā [..], kur parādīja garāžā Nr. [..] esošos ieročus un munīciju, aicinot [pers. D] izvēlēties slepkavības ieroci. Turklāt [pers. A] informēja, ka [pers. B] tiek novērota, un par slepkavību apsolīja [pers. D] samaksu.

Nākamajā tikšanās reizē [pers. A] deva norādījumus [pers. D], kā labāk nonāvēt [pers. B], iesakot to izdarīt pie viņas mājas, izmantojot optisko šauteni. Vienlaikus [pers. A] informēja, ka [pers. B] pašlaik neatrodas Latvijā, un norādīja, ka par viņas atgriešanos [pers. D] tiks informēts.

[Pers. B] noslepkavošana netika īstenota no [pers. A] gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo [pers. D] no nozieguma izdarīšanas atteicās.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, norādot, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti iztiesājusi lietu bez apsūdzētā piedalīšanās. 2019.gada [..] tiesas sēdē apsūdzētajam pasliktinājies veselības stāvoklis, tādēļ viņš aizvests uz slimnīcu. Uz nākamajām tiesas sēdēm apsūdzētais vairs nav aicināts, bet aizstāvji informējuši apsūdzēto, ka lietu izskatīs bez viņa klātbūtnes. Tādējādi tiesa ierobežojusi apsūdzētā tiesības sniegt liecību par lietas apstākļiem, par kuriem neviens cits nav informēts, kā arī liegusi apsūdzētajam tiesības uz pēdējo vārdu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atteikusies uzklausīt apsūdzētā ārstējošo ārstu, kurš bija ieradies tiesā, lai sniegtu apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli un slimības ietekmi uz viņa uzvedību.

[6.3] Apelācijas instances tiesas spriedumā ir daudz neprecizitāšu, turklāt no tā nav saprotams, vai apsūdzētā ārstēšana notiks cietumā vai brīvībā, un kur viņam jāizcieš tiesas piespriestais sods. Nosakot sodu, tiesa nav ņēmusi vērā ekspertu atzinumu, no kura izriet, ka apsūdzētais nevar izciest sodu brīvības atņemšanas vietā, jo tas var būtiski ietekmēt viņa veselības stāvokli.

[7] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Vietniece iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, kā arī daļā par medicīniska rakstura piespiedu līdzekļa noteikšanu, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Aizstāve norādījusi, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots un nelikumīgs, jo tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pirmās daļas nosacījumus, turklāt pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā paredzētās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa taisījusi [pers. A] notiesājošu spriedumu, kas nav pamatots ar tiešiem, pietiekamiem un ticamiem pierādījumiem, turklāt tiesas secinājumi par [pers. A] vainīgumu apstiprinošu pierādījumu pietiekamību ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā norādīto pierādīšanas standartu un Kriminālprocesa likuma 19.pantā nostiprināto nevainīguma prezumpcijas principu.

[7.1.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā kā uz netiešiem pierādījumiem, kas raksturo [pers. A] un viņa attiecības ar toreizējo sievu [pers. B], atsaukusies uz liecinieku [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J] un [pers. K] liecībām, psiholoģes [pers. L] atzinumu un ziņām par vairāku kriminālprocesu uzsākšanu pret [pers. A] sakarā ar vardarbīgiem ģimenes konfliktiem. Sniedzot šādu pierādījumu vērtējumu, tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka gala nolēmumi uzsāktajos kriminālprocesos nav pieņemti, līdz ar to šīs ziņas nav izmantojamas pierādīšanā.

[7.1.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka nozieguma izdarīšanas motīvs bija mantiskās intereses, proti, apsūdzētā [pers. A] vēlme iegūt cietušās [pers. B] mantu, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka cietušajai šāda manta būtu bijusi.

[7.1.3] Pretēji Krimināllikuma 15.panta trešās daļas un 20.panta otrās daļas prasībām tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīts, kādus rīkus vai līdzekļus [pers. A] sameklējis vai kādus citus labvēlīgus apstākļus radījis, organizējot [pers. B] slepkavības sagatavošanu.

[7.1.4] Apelācijas instances tiesa ar vislielāko rūpību nav izvērtējusi liecinieka [pers. D] 2013.gada [..] tiesas sēdē sniegtās liecības par to, ka sākotnēji viņš ne iesniegumā, ne liecībās nav minējis par [pers. M] un [pers. N], kā arī nav stāstījis par kopā ar [pers. N] pret cietušo [pers. B] veiktajām darbībām, jo izpildījis policijas darbinieku norādījumus par to, kādas liecības jāsniedz. Tādējādi policijas darbinieki ir uzkūdījuši liecinieku [pers. D] sniegt nepatiesas liecības, proti, vienus faktus noklusēt, bet citus akcentēt un attiecināt uz [pers. A]. Ievērojot minēto, nevar izslēgt, ka informāciju par cietušās atrašanās vietu, atgriešanās laiku, biznesu un citiem apstākļiem liecinieks ir ieguvis no policijas darbiniekiem.

[7.1.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. D] un [pers. N] liecības, no kurām izriet, ka [pers. D] jau 2012.gada [..], proti, pirms tikšanās ar [pers. A], kopā ar liecinieku [pers. N] [pilsētā B] novērojis cietušās [pers. B] māju un redzējis cietušo. Ievērojot minēto, protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai fiksētajām ziņām, ka [pers. D] pēc fotogrāfijas atpazinis [pers. B] kā personu, kuras fotogrāfiju 2012.gada [..] viņam rādījis [pers. A], kā arī [pers. D] liecību pārbaudē uz vietas iegūtajām ziņām nav pierādījuma nozīmes.

[7.1.6] Apelācijas instances tiesa savus atzinumus par to, ka [pers. D] un [pers. N] brauca uz [pilsētu B] saskaņā ar [pers. A] norādījumiem, kā arī par to, ka aizdevuma līgumā norādītā naudas summa ir saistīta ar pasūtījuma slepkavību, pamatojusi ar pieņēmumiem. Šādi apstākļi nav norādīti arī [pers. A] celtajā apsūdzībā. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka [pers. A] lieciniekiem [pers. O] un [pers. N] būtu stāstījis par nodomu izdarīt savas sievas [pers. B] slepkavību, vedis viņiem rādīt [pers. B] dzīvesvietu [pilsētā B], devis slepkavības ieročus vai naudu par slepkavības izdarīšanu.

[7.2] Apelācijas instances tiesā pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību, proti, tiesības zināt, kāda apsūdzība viņam celta.

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta. Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] pret viņu celtajā apsūdzībā tika attaisnots. Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedumu [pers. A] tika atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, savukārt ar Augstākās tiesas 2016.gada [..] lēmumu apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta tika atcelts. Iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā no jauna, [pers. A] tika apsūdzēts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un arī apelācijas protests tika uzturēts par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc šī panta. Apelācijas instances tiesā prokurore pretēji Kriminālprocesa likuma 461. un 462.panta prasībām [pers. A] celto apsūdzību negrozīja un tikai tiesas debatēs lūdza [pers. A] atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo prokurore un cietusī pirmo apelācijas instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētā darbības tika kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, nebija pārsūdzējušas, līdz ar to lietas izskatīšanas priekšmets apelācijas instances tiesā bija [pers. A] apsūdzība par citas personas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) sagatavošanas organizēšanu, šāda apsūdzība ir vieglāka par sākotnēji celto un [pers. A] tā bija zināma.

Šādi apelācijas instances tiesas secinājumi atzīstami par nepamatotiem, jo apsūdzības grozīšanas pienākums un personas tiesības zināt, par ko tā tiek apsūdzēta, ir noteiktas likumā, tādēļ tiesas norāde, ka [pers. A] vajadzēja saprast, par ko viņš tiek apsūdzēts, izvērtējot prokurores un cietušās attieksmi pret pirmo apelācijas instances tiesas spriedumu, neatbilst likumam un neizslēdz tiesību uz aizstāvību pārkāpumu. Turklāt, ievērojot to, ka apelācijas instances tiesā [pers. A] sākotnēji celtā apsūdzība netika grozīta, apelācijas instances tiesai, kvalificējot apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 565.pantu šāda nodarījuma kvalifikācija bija jāpamato.

[7.3] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav ņēmusi vērā 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu, kurā norādīts, ka [pers. A] konstatēti smagi veselības traucējumi – vairākas hroniskas vispārējās saslimšanas un psihiski traucējumi, turklāt stabilo personības pārmaiņu dēļ [pers. A] atzīts par ierobežoti pieskaitāmu. Ekspertu komisija atzinusi, ka [pers. A] nav vēlams piedalīties tiesas sēdēs un viņš nevar izciest brīvības atņemšanas sodu ieslodzījumā, jo tas pasliktinās viņa psihisko veselību, proti, pastāv augsts risks, ka [pers. A] var veikt autoagresīvas darbības, nodarot sev veselības kaitējumu vai pat atņemot sev dzīvību. Ekspertu komisija arī norādījusi, ka [pers. A] būtu piemērojams medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā.

Tiesu psihiatrijas eksperte [pers. P] apelācijas instances tiesas sēdē apstiprināja, ka [pers. A] nevar izciest brīvības atņemšanas sodu, jo brīvības atņemšanas vietā viņam nevar tikt nodrošināta nepieciešamā ārstēšana.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, tā ņem vērā ekspertu komisijas atzinumu, taču vienlaikus noteikusi apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, neizvērtējot iespēju atbrīvot apsūdzēto no soda izciešanas. Brīvības atņemšanas soda noteikšana [pers. A], ņemot vērā viņa veselības stāvokli, ir pielīdzināma spīdzināšanai, savukārt Kriminālprocesa likuma 13.pantā ir noteikts spīdzināšanas un pazemošanas aizliegums. Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Ministru kabineta 2019.gada 19.jūnija rīkojumu Nr. 299 ,,Psihiskās veselības aprūpes pieejamības uzlabošanas plāns 2019.–2020.gadam”, kurā norādīts, ka viens no svarīgākajiem sabiedrības psihiskās veselības uzlabošanas aspektiem ir psihisko slimību un pašnāvību profilakse, psihiskās veselības un labklājības uzlabošana.

Turklāt apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam gan ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā, gan piemērojot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) –, taisījusi pretrunīgu spriedumu, jo ārstēšana brīvības atņemšanas vietā ir pielīdzināma ārstēšanai specializētā psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) ar apsardzi, tādēļ brīvības atņemšanas vietā tiesas noteikto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli nav iespējams īstenot.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 13., 511. un 527.panta nosacījumus.

[7.4] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tiesa secinājusi, ka kriminālprocess ir sarežģīts, turklāt pats apsūdzētais tīši novilcinājis lietas izskatīšanu, jo atradies dažādu ārstniecības iestāžu stacionāros, vai arī viņam bijusi noteikta darbnespēja. Vairākas tiesas sēdes atliktas arī sakarā ar aizstāvja lūgumiem par ekspertīzes noteikšanu [pers. A] veselības stāvokļa izvērtēšanai.

Šādi apelācijas instances tiesas atzinumi ir pretrunā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem, turklāt tiesa nav izvērtējusi kriminālprocesa norisi kopumā, bet analizējusi vienīgi lietas iztiesāšanas ilgumu apelācijas instances tiesā.

Atzīstot [pers. A] atrašanos stacionārā par kriminālprocesa tīšu novilcināšanu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā ekspertes [pers. P] liecības par to, ka sakarā ar psihiskajiem traucējumiem [pers. A] ir augsts stresa līmenis, līdz ar to psihosomatiskas reakcijas dēļ viņa veselības stāvoklis pirms tiesas sēdēm krasi pasliktinās. Minēto apstiprina fakts, ka pirms 2019.gada [..] tiesas sēdes [pers. A] pasliktinājās veselības stāvoklis un viņš tika nogādāts stacionārā. Turklāt sakarā ar psihisku saslimšanu [pers. A] kopš 2017.gada [..] ir II grupas invalīds. Pēc apelācijas instances tiesas lūguma Veselības inspekcija veica [pers. A] ārstēšanas pamatotības izvērtējumu un nekādus pārkāpumus nekonstatēja.

Pamatojot savus atzinumus šajā daļā, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz 2018.gada [..] stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu par to, ka [pers. A] savu veselības stāvokli agravē un simulē. Vienlaikus tiesa noraidījusi aizstāvja lūgumu pievienot lietas materiāliem dokumentus par šīs ekspertīzes laikā pieļautajiem likuma pārkāpumiem. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes laikā nav konstatēts fakts, ka [pers. A] savu veselības stāvokli agravē vai simulē. Savukārt ar 2017.gada ekspertīzes atzinumu [pers. A] tika atzīts par nepieskaitāmu.

Ievērojot to, ka eksperti par apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli snieguši pretrunīgus atzinumus, aizstāvja lūgumi par atkārtotu ekspertīžu veikšanu nav atzīstami par lietas apzinātu novilcināšanu. Turklāt apelācijas instances tiesa noraidījusi aizstāvja lūgumu uzaicināt uz tiesas sēdi [pers. A] ārstējošos ārstus, kuri varētu ātrāk un kvalitatīvāk sniegt ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli.

No lietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess uzsākts 2012.gada [..]. [Pēc astoņām dienām] [pers. A] ieguva personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statusu un viņam tika piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Kopumā izskatāmajā lietā [pers. A] pavadījis apcietinājumā vairāk nekā 2 gadus 7 mēnešus, savukārt kriminālprocesa kopējais ilgums ir 7 gadi 6 mēneši. Turklāt izskatāmais kriminālprocess nav uzskatāms par apjomīgu vai sarežģītu.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka nav ievērotas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tādēļ ir pamats viņam noteiktā soda mīkstināšanai, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 68.pantu noteikto ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā un piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un daļā par [pers. A] soda izciešanas termiņā ieskaitīto atrašanos apcietinājumā. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

Kriminālprocesa likuma 564.pantā noteikts apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

No lietas materiāliem redzams, ka ar 2019.gada [..] Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu [pers. A] noteikta II invaliditātes grupa ar vispārējo darbspēju zaudējumu 60%–79%. Turklāt sniegts atzinums, ka [pers. A] nepieciešami asistenta pakalpojumi. II invaliditātes grupa, darbspēju zaudējums un asistenta nepieciešamība noteikta laika periodam no 2019.gada [..] līdz 2024.gada [..].

No 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma Nr. [..] izriet, ka [pers. A] konstatēti smagi veselības traucējumi gan fizisku saslimšanu, gan psihisku traucējumu veidā. Atzinumā norādīts, ka [pers. A] uz ekspertīzes veikšanas brīdi atzīstams par ierobežoti pieskaitāmu, viņa psihisko traucējumu pieturēšanās ilgums nav prognozējams, izārstēšana ir iespējama, taču to apgrūtina un paildzina viņam konstatētās somatiskās, neiroloģiskās slimības, kā arī nelabvēlīgais centrālās nervu sistēmas organiskais fons. Atzinumā arī norādīts, ka [pers. A] turpināma noteiktā medikamentozā terapija atbilstoši viņa veselības stāvoklim, savukārt, beidzoties to lietošanas indikācijām, medikamenti samazināmi pakāpeniski, atrodoties pastāvīgā ārstniecības personāla aprūpē. Eksperti atzinuši, ka [pers. A] nevar izciest brīvības atņemšanas sodu, jo tas pasliktinās viņa psihisko veselību – var gan pastiprināt viņam jau izveidojušos personības traucējumus, gan pastāv augsts risks, ka viņš var veikt autoagresīvas darbības, nodarot sev veselības kaitējumu vai pat atņemot sev dzīvību. [Pers. A] ieteikts piemērot medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā.

Atbilstoši Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta nosacījumiem nevienu cilvēku nedrīkst pakļaut spīdzināšanai vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.

Interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi: ja persona sirgst ar smagu slimību, tad valstij jānodrošina iespēja tai piemērot tāda veida sodu un tā izpildes pasākumus, kas nepakļautu attiecīgo personu tik lielām grūtībām un ciešanām, kuras pārsniedz pieļaujamo ciešanu līmeni (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.marta spriedumu lietā Paladi v.Moldova, pieteikums Nr.39806/05, 72.punkts*).

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. A] soda mēru, ņemamas vērā ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, atzinums par indikācijām asistenta pakalpojumu nepieciešamībai un ekspertu komisijas atzinums par to, ka [pers. A] nevar izciest brīvības atņemšanas sodu. Šādai norādei ir vispārīgs raksturs, tā nav motivēta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Senāts norāda, ka personas ar veselības traucējumiem ieslodzījumā ir pakļautas lielākām ciešanām, nekā veselas personas, tādēļ rūpīgi izvērtējama nepieciešamība šādām personām piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu. Izvērtējot ar smagu slimību sirgstošu personu iespēju izciest brīvības atņemšanas sodu, jāņem vērā Latvijas Republikas Satversmes 95. un 111.pantā noteiktās pamattiesības.

Senāts atzīst, ka, izlemjot jautājumu par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A], kuram sakarā ar smagajiem veselības traucējumiem noteikta II invaliditātes grupa, indicēti asistenta pakalpojumi un nepieciešama medicīniskā uzraudzība, atrodoties brīvības atņemšanas vietā, netiks pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni. Nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, tiesa nav izvērtējusi ekspertu komisijas atzinumu par to, ka [pers. A] nevar izciest brīvības atņemšanas sodu ieslodzījumā. Neatspēkojot šo atzinumu, apelācijas instances tiesa noteikusi apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā.

Apelācijas instances tiesas atsauce uz Kriminālprocesa likuma 640.pantu atzīstama par nepamatotu. Šis pants paredz notiesātā atbrīvošanu no soda izciešanas sakarā ar slimību gadījumā, ja notiesātajai personai, kura atrodas brīvības atņemšanas vietā, tiek konstatēta tāda smaga, neārstējama slimība, kuras dēļ tā nav spējīga turpināt piespriestā soda izciešanu. Izskatāmajā lietā ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli un ekspertu atzinums par apsūdzētā iespēju izciest brīvības atņemšanas jau bija tiesas rīcībā, nosakot apsūdzētajam sodu, un tiesai šīs ziņas bija jāizvērtē, lai nepieļautu tādas personas atrašanos brīvības atņemšanas vietā, kura veselības stāvokļa dēļ nav spējīga izciest brīvības atņemšanas sodu. Šādas personas ievietošana brīvības atņemšanas vietā, lai varētu piemērot Kriminālprocesa likuma 640.panta pirmās daļas regulējumu, nav attaisnojama, jo nepieļaujamu ciešanu līmeni var radīt jau pati atrašanās brīvības atņemšanas iestādē.

[9]Senāts atzīst, ka daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9.1] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietverto norādi par viņa tiesību ierobežošanu, liedzot viņam iespēju sniegt liecību un teikt pēdējo vārdu apelācijas instances tiesā.

No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesā lieta vairākkārt atlikta apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokļa dēļ. No 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma izriet, ka apsūdzētajam [pers. A] nav vēlams piedalīties tiesas sēdēs, jo atrašanās spriedzes situācijās pasliktinās viņa psihiskās veselības stāvokli. No apelācijas instances tiesas 2019.gada [..] sēdes protokola redzams, ka apsūdzētais bija ieradies tiesas sēdē, taču veselības problēmu dēļ tika nogādāts [pilsētas B] reģionālajā slimnīcā. No Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta ārsta palīdzes [pers. R] ziņojuma izriet, ka [pers. A] konstatēta panikas lēkme. Tiesas sēdes turpinājumā tiesa nopratinājusi tiesu psihiatrijas eksperti [pers. P], kura apstiprināja ekspertu atzinumu daļā par to, ka apsūdzētajam [pers. A] nav vēlams piedalīties tiesas sēdēs.

Izvērtējusi lietā esošās ziņas, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta otro daļu nolēma lietas iztiesāšanu turpināt bez apsūdzētā piedalīšanās.

Kriminālprocesa likuma 464.panta otrā daļa noteic, ka krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās var iztiesāt, ja apsūdzētais saslimis ar smagu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

Augstākās tiesas judikatūrā norādīts, ka Kriminālprocesa likuma 464.panta noteikumi attiecas kā uz visu iztiesāšanu, tā arī uz iztiesāšanas daļu (*Augstākās tiesas 2020.gada 18.februāra lēmums lietā Nr. SKK-49/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0218.11520027211.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/405779.pdf)*)*).

Senāts norāda, ka apsūdzētā tiesības sniegt liecības un teikt pēdējo vārdu nav attiecināmas uz gadījumiem, kad lieta tiek iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] par notikušo ir liecinājis gan pirmstiesas kriminālprocesa laikā, gan pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa šīs liecības ir izvērtējusi. Savukārt apelācijas instances tiesā, kad lieta apelācijas kārtībā tika skatīta pirmo reizi, apsūdzētais iespēju sniegt liecības nav izmantojis. Arī kasācijas sūdzībā apsūdzētais nav norādījis, ka viņa rīcībā būtu kādas jaunas ziņas par notikušā apstākļiem, kurām varētu būt būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā.

 [9.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumentu par apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, kas pamatots ar faktu, ka prokurore apelācijas instances tiesā nav grozījusi [pers. A] celto apsūdzību uz vieglāku. Aizstāve šajā daļā atkārtojusi apelācijas instances tiesas debatēs paustos argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 591.panta otro daļu, kas noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu. Ievērojot to, ka par iepriekšējo apelācijas instances tiesas spriedumu, kurš ar Augstākās tiesas lēmumu tika atcelts, ne prokurora kasācijas protests, ne cietušās kasācijas sūdzība netika iesniegti, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka, atkārtoti iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, izskatīšanas priekšmets ir [pers. A] apsūdzība pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, proti, tādi noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un juridiskā kvalifikācija, kādus konstatējusi apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā pirmo reizi.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, norādījusi, ka apsūdzētā tiesības uz aizstāvību nav pārkāptas, jo tiesas par pierādītu atzītā apsūdzība ir vieglāka nekā [pers. A] sākotnēji uzrādītā apsūdzība, – tajā iekļauti [pers. A] jau iepriekš inkriminētie nozieguma faktiskie apstākļi un izslēgti tie apstākļi, kas nav guvuši apstiprinājumu tiesā. Tādējādi apsūdzētajam bija zināmi visi tie nozieguma apstākļi, kurus par pierādītiem atzinusi apelācijas instances tiesa, līdz ar to apsūdzētais pilnībā varēja īstenot tiesības uz aizstāvību.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Turklāt no apelācijas instances tiesas 2019.gada [..] sēdes protokola redzams, ka, uzsākot tiesas izmeklēšanu, apelācijas instances tiesa ir norādījusi lietas iztiesāšanas robežas, bet prokurore paskaidrojusi, ka uztur apelācijas protestu tikai tajā daļā, kuru pieļauj likums.

[9.3] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertais apgalvojums par to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav uzklausījusi apsūdzētā ārstējošo ārstu, kurš bija ieradies tiesā, lai sniegtu ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli, ir pretrunā ar lietas materiāliem. No apelācijas instances tiesas sēžu protokoliem redzams, ka laikā no 2018.gada [..], kad lieta tika iztiesāta tiesneses Silvas Reinholdes vadībā tiesas sastāvā, kurš taisījis pārsūdzēto spriedumu, neviena no procesā iesaistītajām personām lūgumu par apsūdzētā [pers. A] ārstējošā ārsta nopratināšanu tiesas sēdē nav pieteikusi.

[9.4] Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzību argumenti saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, ko atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības.

[9.4.1] Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa detalizēti izvērtējusi liecinieka [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesā sniegtās liecības, arī daļā par to, ka atsevišķas vietas viņa liecībās policijas darbinieki *piekoriģējuši* vai arī teikuši, ka tām nav nozīmes, norādot, ka būtiskākās ir viņa liecības par [pers. A]. Izvērtējot liecinieka [pers. D] liecību ticamību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka liecinieka liecībās nav pretrunu un tās atšķiras vienīgi detaļās, kurām nav būtiskas nozīmes lietas taisnīgā izspriešanā. Turklāt liecinieks sniedzis tādas ziņas par cietušo un viņas ikdienas gaitām, kuras varēja uzzināt vienīgi no apsūdzētā [pers. A] un kuras nebija zināmas policijas darbiniekiem. Apelācijas instances tiesa arī secinājusi, ka liecinieka [pers. D] liecības apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[9.4.2] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas instances tiesā norādītos un kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka lietā nav iegūti pierādījumi par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas mantkārīgo motīvu. Tiesa atzinusi, ka cietušās [pers. B] liecības šajā daļā apstiprinās ar liecinieku [pers. H], [pers. G] un [pers. K] liecībām. Tiesa norādījusi, ka no lietas materiāliem nav iegūstama pilnīga informācija par [pers. B] mantas apjomu, taču fakts, ka cietušajai bija kredītsaistības, neizslēdz apsūdzētā mantisko ieinteresētību un nevar būt par pamatu, lai noraidītu pārējos lietā iegūtos pierādījumus, kas apstiprina mantkārīgo motīvu, tajā skaitā apsūdzētā vēlmi kļūt par bērna un viņa mantas vienīgo aizbildni, atbrīvojoties no [pers. B].

[9.4.3] Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa spriedumā ir atklājusi, kā izpaudusies noziedzīgā nodarījuma sagatavošanas organizēšana. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A], organizējot [pers. B] slepkavības sagatavošanu, veica mērķtiecīgas darbības, lai radītu labvēlīgus apstākļus šī nozieguma izdarīšanai, proti, tikās ar izpildītāju un iepazīstināja viņu ar apkārtni, uzrādīja izpildītājam [pers. B], informēja izpildītāju par [pers. B] gaitām, deva norādījumus un ieteikumus, kad un kā labāk uzdevumu paveikt. Šādas apsūdzētā darbības ir iekļautas ar apelācijas instances tiesas spriedumu par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā.

[9.5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un, pamatojoties uz šiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka lietā nav iegūti pietiekami apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādījumi, saistīti ar lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības atšķirīgo vērtējumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā daļā par apsūdzētā vainīgumu Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā un viņa aizstāves subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

[10] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā daļā par apsūdzētajam noteikto sodu jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumenti par to, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, netiek izvērtēti.

Vienlaikus Senāts norāda, ka, iztiesājot lietu atceltajā daļā no jauna, apelācijas instances tiesai jāizvērtē jautājums par to, vai lietā nav pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, ievērojot tiesu praksē un judikatūrā norādītos kritērijus, nolēmumā ietverot izvērstu, ar konkrētiem faktiem motivētu atzinumu par pārkāpuma esību vai neesību, bet pārkāpuma konstatēšanas gadījumā – arī motivētu atzinumu par konkrētā labvēlīgo seku veida piemērošanu (*Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma ,,*[*Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/sapratigi%20termini.doc)*” priekšlikumu 7.punkts, Augstākās tiesas 2012.gada 31.okotbra lēmums lietā Nr. SKK-480/2012 (11089200909), Augstākās tiesas 2012.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-284/2012 (11180174707)*).

[11] Ar Augstākās tiesas 2016.gada [..] lēmumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – grozīts un viņam piemēroti drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā. Ar apelācijas instances tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi atstāti negrozīti. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par sodu, apsūdzētajam [pers. A] turpināma minēto drošības līdzekļu piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 68.pantu noteikto ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā un piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un daļā par [pers. A] soda izciešanas termiņā ieskaitīto atrašanos apcietinājumā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)