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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Anda Briede,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 4.aprīļa spriedumu pasludināts SIA „ORDO GROUP” maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Ilze Krasta (turpmāk – administratore).

Maksātnespējas kontroles dienests, veicot administratores rīcības pārbaudi SIA „ORDO GROUP” maksātnespējas procesā, 2020.gada 10.februārī pieņēma lēmumu, kurā atzīts, ka administratore: 1) nenorādot parādnieka mantas pārdošanas plānā visu tam piederošo mantu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 113.panta pirmās daļas 1.punktu un 6.panta 7.punktā noteikto atklātības principu; 2) patstāvīgi, pēc savas iniciatīvas, neveicot darbības parādnieka pārstāvja rīcības izvērtēšanai un informācijas nodošanai tiesībaizsardzības institūcijām, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punktu.

[2] Administratore 2020.gada 28.februārī iesniegusi tiesā sūdzību par minēto Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumu, lūgdama to atcelt.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.aprīļa lēmumu administratores sūdzība apmierināta un Maksātnespējas kontroles dienesta 2020.gada 10.februāra lēmums atcelts, pamatojoties uz tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Administratore 2018.gada 4.jūnijā sagatavojusi MSIA „ORDO GROUP” mantas pārdošanas plānu, norādot, ka parādniekam pieder kapitāldaļas citās sabiedrībās, pamatlīdzekļi (biroja tehnika un mēbeles), ilgtermiņa finanšu ieguldījumi un debitoru parādi. Maksātnespējas procesa gaitā administratore bija konstatējusi, ka parādniekam piederējušas arī septiņas preču zīmes un domēna vārds.

Lietā ir strīds, vai šīs preču zīmes un domēna vārds bija jāiekļauj mantas pārdošanas plānā.

Preču zīmes un domēna vārds bija saistīts ar parādnieka nosaukumā lietoto vārdu „ORDO”; šāda manta nebija norādīta grāmatvedības datos un bilancēs; tai nebija noteikta vērtība. Kā paskaidroja administratore, šī manta netika uzskatīta par vērtīgu mantu, kuras pārdošanas rezultātā būtu iespējams gūt kādu labumu, tādēļ plānā netika uzrādīta. Efektīva parādnieka mantas pārdošanas procesa nodrošināšanai preču zīmes un domēna vārds tika pārdots tāpat kā pārējā parādnieka neieķīlātā manta – bez izsoles par brīvu cenu personai, kura izteiks augstāko cenas piedāvājumu. Administratore neuzskatīja par nepieciešamu plānu precizēt, jo mantas pārdošanas principi tika ievēroti, kā arī, pārdodot šo mantu, bez papildu izmaksām tika iegūti naudas līdzekļi 3300 EUR kreditoru prasījumu segšanai.

Sūdzībā pamatoti norādīts, ka administratores rīcība nav radījusi kaitējumu parādnieka kreditoru interesēm, bet gan bijusi vērsta uz kreditoru interešu aizsardzību un naudas līdzekļu iegūšanu. Tieši kreditoru kopuma interesēs bija pēc iespējas izdevīgāk un ātrāk pārdot parādnieka mantu, kas šajā gadījumā arī tika īstenots. Nekāds kaitējums procesam vai kreditoriem nav nodarīts.

Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām tika nodrošināta iespēja iegūt informāciju par procesa norisi, tostarp par administratores veiktajām un plānotajām darbībām, iesniedzot administratorei savus jautājumus un sekojot līdzi sludinājumiem mājaslapā www.administratori.lv. Kreditoru iebildumi, jautājumi vai ierosinājumi par parādnieka mantas pārdošanas veidu un kārtību netika saņemti.

Līdz ar to atzīstams, ka administratores darbības kopumā liecina, ka preču zīmes un domēna vārds pārdots, nepārkāpjot atklātības principu, samērojot to ar procesa efektivitātes un apgrozības ātruma principiem, un ka ir ievērotas kreditoru kopuma intereses, lai pēc iespējas izdevīgāk un ar vismazāko laika un resursu patēriņu pārdotu parādnieka mantu.

[3.2] Maksātnespējas kontroles dienesta atzinums, ka administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punktu, jo pēc savas iniciatīvas nav veikusi darbības parādnieka pārstāvja rīcības izvērtēšanai un informācijas nodošanai tiesībaizsardzības institūcijām, nav pamatots.

Pārbaudē Maksātnespējas kontroles dienests pirmšķietami secinājis, ka parādnieka pārstāvja [pers. A] darbība, noslēdzot parādnieka vārdā savstarpējos līgumus ar [pers. B], bijusi bez jebkāda ekonomiskā labuma parādnieka saimnieciskajai darbībai, tā bijusi apzināta, ar mērķi iegūt savā rīcībā naudas līdzekļus un tos neatmaksāt. Nepietiek ar to, ka administratore vērsās tiesā ar civilprasībām pret [pers. A] un viņa bijušo laulāto [pers. B] par parāda piedziņu, jo tiesisku darbību veikšana debitoru parādu un citas parādnieka mantas atgūšanai ir administratora pienākums (Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punkts). Administratorei vajadzēja vērtēt [pers. A] rīcību arī no krimināltiesiskā viedokļa un neatkarīgi no celtajām prasībām tiesā vērsties tiesībaizsardzības institūcijās.

Tomēr šādi Maksātnespējas kontroles dienesta secinājumi nevar kalpot tam, lai atzītu, ka administratorei bija pienākums vērsties ar iesniegumu policijā kriminālprocesa uzsākšanai. Tas ir subjektīvs administratora viedoklis, kuros gadījumos, izskatot un izanalizējot parādnieka iesniegtos dokumentus, viņam šis pienākums ir jārealizē. Fakts, ka parādniekiem ir ierosināts maksātnespējas process, nenozīmē, ka visos gadījumos ir nodarīts noziedzīgs nodarījums.

Lietas materiālos redzams, ka administratore, 2019.gada 25.februārī sniedzot paskaidrojumus Maksātnespējas kontroles dienestam, apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar parādnieka dokumentiem un nav konstatējusi pamatu vērsties tiesībaizsardzības institūcijās saistībā ar iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem [pers. A] rīcībā. Tātad uz to brīdi administratore nebija atklājusi faktus, kas varētu būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

Vēlāk, saskatīdama iespējama noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes parādnieka pārstāvja rīcībā, administratore sniedza viņai pieejamo informāciju un sagatavoja ziņojumu policijai pēc 2019.gada 30.maijā uzsāktā kriminālprocesa par iespējamo krāpšanu un naudas līdzekļu piesavināšanos lielā apmērā.

Tādējādi nevar piekrist Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumā izdarītajiem secinājumiem, jo tie nav balstīti uz konkrētajā lietā noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem.

[3.3] Tā kā nav nodibināms, ka administratore nebūtu ievērojusi Maksātnespējas likuma nosacījumus, un attiecīgi netiek konstatēts administratores pārkāpums, Maksātnespējas kontroles dienesta pieņemtais lēmums ir atceļams.

Tiesas lēmums kā nepārsūdzams stājies likumīgā spēkā.

[4] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, kurā tiek lūgts atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.aprīļa lēmumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai šādu apsvērumu dēļ.

[4.1] Parādnieka mantas apzināšana, tās pilnīga saraksta sastādīšana un kreditoru iepazīstināšana ar mantas pārdošanas plānu ir būtisks administratora pienākums, kam Maksātnespējas likuma 113.pantā ir noteikta speciāla kārtība. Šī kārtība izstrādāta, lai kreditori nešaubītos, ka, pārdodot parādniekam piederošo mantu, maksātnespējas procesā ir ievērots atklātības princips un viņu intereses.

Mantas pārdošanas plānā jānorāda visa Maksātnespējas likumā paredzētā informācija, tostarp parādnieka neieķīlātās un ieķīlātās mantas saraksts, lai kreditori tiktu informēti par patieso parādnieka mantas sastāvu. Nenorādīdama visas ziņas, kas sniedzamas kreditoriem, administratore būtiski ierobežoja maksātnespējas procesā iesaistīto personu Maksātnespējas likuma 113.panta panta trešajā daļā noteiktās tiesības izteikt priekšlikumus vai iebildumus. Kreditori šīs tiesības var realizēt tikai pirms mantas pārdošanas, nevis pēc tās.

Normatīvajos aktos paredzētās kārtības neievērošanu nevar attaisnot ar efektivitātes principu. Administratoram primāri jāievēro Maksātnespējas likuma prasības, un procesa efektivitātes princips realizējams Maksātnespējas likumā noteiktā tiesiskā regulējuma ietvaros.

Tiesas secinājumi, ka administratore ir ievērojusi atklātības principu, jo kreditoriem visu maksātnespējas procesa laiku bija iespēja iegūt informāciju par veiktajām un plānotajām darbībām, ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu, kas paredz administratora pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskas personas maksātnespējas procesa norisi. Kreditoriem nav jāvēršas pie administratora ar informācijas pieprasījumu nolūkā noskaidrot, vai parādniekam nav vēl kāda manta, kas nebūtu iekļauta parādnieka mantas pārdošanas plānā, kā arī nav jāseko līdzi sludinājumiem mājaslapā, lai pārliecinātos, vai netiek pārdota kāda parādnieka manta, par ko kreditori nav tikuši informēti.

[4.2] Administrators ir savas jomas speciālists, kurš ieguvis juridisko izglītību, izgājis apmācību un nokārtojis administratora eksāmenu. Ievērojot Maksātnespējas likumā uzliktos pienākumus, administratoram jābūt kompetentam izvērtēt maksātnespējīgo uzņēmumu veiktos darījumus gan no civiltiesiskā, gan krimināltiesiskā viedokļa.

Administratores rīcības pārbaudes gaitā Maksātnespējas kontroles dienests konstatējis, ka MSIA „ORDO GROUP” valdes priekšsēdētājs [pers. A] sabiedrības vārdā slēdzis ar parādnieka pārstāvi saistītām sabiedrībām miljoniem vērtus darījumus nolūkā iegūt savā rīcībā naudas līdzekļus un tos neatmaksāt. Maksātnespējas kontroles dienesta ziņojumā ir norādes uz virkni noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmēm parādnieka pārstāvja darbībā MSIA „ORDO GROUP”, kā arī informācija par kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar [pers. A] rīcību citā viņa vadītajā sabiedrībā. Minētais rada šaubas par [pers. A] veikto darījumu patieso raksturu. Kāpēc šiem apstākļiem nav nozīmes, vērtējot administratores pienākuma izpildi, tiesa nav argumentējusi.

Tas, ka administratore pēc pieprasījuma ir sniegusi selektīvas ziņas Valsts policijai vai advokātam Raimondam Grozam saistībā ar [pers. A] kā SIA „Dzintaru 34” pārstāvja slēgtajiem darījumiem, neatbrīvo administratori no pienākuma patstāvīgi izvērtēt [pers. A] rīcību viņas administrētajā MSIA „ORDO GROUP”. Turklāt Valsts policija pieprasīja informāciju par darījumiem, kas attiecas uz SIA „Dzintaru 34”, bet, kā norādīts Maksātnespējas kontroles dienesta ziņojumā, MSIA „ORDO GROUP” aizdomīgi darījumi ir bijuši ar vēl citiem darījuma partneriem, par kuriem vispusīga informācija bija pieejama tikai administratorei.

Tādējādi tiesa, analizējot administratorei Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punktā uzliktā pienākuma izpildi, nav pienācīgi novērtējusi administratora lomu un pienākumus maksātnespējas procesā, kā arī, balstot savus secinājumus šajā jautājumā tikai uz administratores paskaidrojumiem, nedodot vispusīgu un objektīvu izvērtējumu būtiskajiem lietas apstākļiem, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta prasības.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar protestu administratore lūgusi tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lēmuma likumību attiecībā uz protestā minētajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.aprīļa lēmums ir atceļams.

[7] Lietā nodibināts, ka administratores 2018.gada 4.jūnijā sagatavotajā parādnieka mantas pārdošanas plānā ir iekļautas ziņas par parādniekam piederošajām kapitāldaļām citās sabiedrībās, pamatlīdzekļiem (biroja tehnika un mēbeles), ilgtermiņa finanšu ieguldījumiem un debitoru parādiem, bet nav uzrādītas MSIA „ORDO GROUP” piederošās septiņas preču zīmes un domēna vārds. Negrozot mantas pārdošanas plānu, šī neuzrādītā manta pārdota bez izsoles personai, kura izteikusi augstāko cenas piedāvājumu, pamatojoties uz 2018.gada 16.jūlijā un 2.augustā noslēgtajiem pirkuma līgumiem. Par preču zīmju un domēna vārda esību, kā arī par neieķīlātās mantas pārdošanas rezultātiem kreditori informēti ar administratores kārtējo darbības pārskatu par laiku no 2018.gada 4.jūlija līdz 4.oktobrim, t.i., pēc mantas pārdošanas.

Secinājumu, ka administratores rīcībā nav konstatējams Maksātnespējas likuma 113.panta pirmās daļas 1.punkta prasību un 6.panta 7.punktā noteiktā atklātības principa pārkāpums, tiesa saistījusi ar diviem apsvērumiem: 1) plānā neiekļautā manta bija bezvērtīga; 2) nav nodarīts kaitējums kreditoru interesēm, jo šī manta efektīvi realizēta, iegūstot līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Senāts piekrīt protestā norādītajam, ka minētais tiesas secinājums izdarīts, nepareizi piemērojot Maksātnespējas likuma 113.panta normas.

[7.1] Juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi (Maksātnespējas likuma 4.panta pirmā daļa).

Juridiskās personas maksātnespējas procesa ietvaros līdzekļi kreditoru prasījumu apmierināšanai tiek iegūti, realizējot parādniekam piederošo mantu, līdz ar to administratoram, kurš nodrošina maksātnespējas procesa virzību un kura pienākumos ietilpst visu likuma prasību ievērošana un izpildīšana, ir jāapzina visa parādniekam piederošā manta, jāsastāda tās pilnīgs saraksts, jāsagatavo parādnieka mantas pārdošanas plāns, jāiepazīstina ar to kreditorus un jāorganizē parādnieka mantas pārdošana. Visu šo darbību izpildei likumā ir paredzēta konkrēta kārtība.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 111.panta pirmajai daļai administrators divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sastāda parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesību.

Ar parādnieka mantas pārdošanas plānu saistītie jautājumi reglamentēti Maksātnespējas likuma 113.pantā. Minētā panta pirmajā daļā uzskaitītas parādnieka mantas pārdošanas plānā iekļaujamās ziņas, bet šā panta otrā, trešā un ceturtā daļa paredz, ka administrators nekavējoties pēc šā likuma 111.panta pirmajā daļā minētā termiņa beigām šajā likumā noteiktajā kārtībā nosūta visiem kreditoriem, parādnieka pārstāvim un galviniekam parādnieka mantas pārdošanas plānu. Kreditoram un parādnieka pārstāvim 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts parādnieka mantas pārdošanas plāns, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu par parādnieka mantas pārdošanu kā lietu kopību. Katram kreditoram ir tiesības iebilst pret administratora priekšlikumu par neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veidu, piedāvāto prasījumu cedēšanu un plānotajām juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām. Ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē plānu un paziņo par to iesaistītajām pusēm. Ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.

Saskaņā ar minētā panta piekto un septīto daļu parādnieka mantas pārdošanu atbilstoši parādnieka mantas pārdošanas plānā ieteiktajam pārdošanas veidam administrators uzsāk ne agrāk kā divas nedēļas pēc plāna nosūtīšanas kreditoriem, parādnieka pārstāvim un galviniekam, bet ne vēlāk kā nedēļu pēc tam, kad plāns uzskatāms par saskaņotu. Gadījumā, ja parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde nav iespējama, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu. Precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu saskaņo šā panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

Šāda likumdevēja izstrādātā kārtība parādnieka mantas pārdošanai nodrošina, lai ikvienai maksātnespējas procesā iesaistītajai personai būtu iespējams pārliecināties, ka, realizējot parādnieka mantu, ir ievēroti maksātnespējas procesa pamatprincipi, tostarp Maksātnespējas likuma 6.panta 7.punktā nostiprinātais atklātības princips.

[7.2] Maksātnespējas procesā parādniekam piederošās mantas pārdošanai jānorisinās tikai atbilstoši administratora izstrādātajam un kreditoru saskaņotajam mantas pārdošanas plānam, kuru sagatavojot vai precizējot, administratoram mantas sarakstā jānorāda visa parādniekam piederošā manta. Tādējādi tiek nodrošināta atklātība par patieso parādnieka mantas apmēru, lai maksātnespējas procesā iesaistītās personas pirms attiecīgās mantas pārdošanas varētu savlaicīgi izvērtēt visus ar to saistītus jautājumus un īstenot savas likumiskās tiesības izteikt iebildumus vai priekšlikumus.

Administratora ieskatu par mantas bezvērtību likumdevējs nav paredzējis kā kritēriju attiecīgās mantas iekļaušanai vai neiekļaušanai mantas pārdošanas plānā un maksātnespējas procesā iesaistīto personu neinformēšanai par mantas patieso sastāvu.

Apgalvojums, ka informācija (par parādnieka mantas, tostarp preču zīmju un domēna vārda pārdošanas rezultātā iegūto naudas līdzekļu apmēru) tikusi iekļauta administratores darbības pārskatā, neattaisno atkāpšanos no Maksātnespējas likumā noteiktā pienākuma izpildes – mantas pārdošanas plānā norādīt visas mantas sarakstu. Iespēja realizēt likumiskās tiesības sniegt iebildumus vai priekšlikumus par parādnieka mantas pārdošanas plānā norādītajām ziņām procesā iesaistītajām personām jānodrošina pirms mantas pārdošanas, nevis pēc tās. Administratore, nenorādot visu viņai pieejamo informāciju, maksātnespējas procesā iesaistītajām personām šīs tiesības ir liegusi.

Tas, ka kreditoru interesēm kaitējums nav nodarīts, iebildumi no kreditoriem nav saņemti, un ka administratores rīcība bija vērsta uz naudas līdzekļu izdevīgāku un ātrāku iegūšanu, Senāta ieskatā, neizslēdz Maksātnespējas likuma noteikumu pārkāpuma esību.

Administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana (Maksātnespējas likuma 26.panta otrā daļa). Šī norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018.gada 24.maija lēmuma lietā Nr. SKC-618/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0524.C04268909.7.L) 17.punktu*).

Turklāt secinājumu, ka nav nodarīts kaitējums kreditoru interesēm, tiesa pamatojusi ar pretrunīgiem apsvērumiem, proti, ar ātri un izdevīgi notikušu tādas mantas realizāciju, kura pārdošanas plānā netika iekļauta (nebija jāiekļauj), jo bija bezvērtīga.

Tādējādi Senāts atzīst, ka tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 113.pantu, un secinājumi par administratores rīcības atbilstību efektivitātes un atklātības principam neatbilst šā likuma 26.panta otrās daļas normai.

[8] Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punktā noteikts administratora pienākums sniegt tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

Kā izriet no pārsūdzētajā lēmumā ietvertās motivācijas, minētajā normā noteiktā pienākuma izpildi tiesa saistījusi ar konstatējumu, ka administratore faktiski saskatīja iespējamas noziedzīgu nodarījumu pazīmes parādnieka pārstāvja rīcībā, bet pati tiesībaizsardzības institūcijās nevērsās, jo to jau bija izdarījusi cita persona.

Senāts piekrīt protestā norādītajam, ka minētais secinājums izdarīts, neievērojot Civilprocesa likuma 97.panta prasības.

Secinājumu par to, ka Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punkta prasības administratore ir izpildījusi, tiesa galvenokārt balstījusi uz administratores paskaidrojumiem, no kuriem izriet, ka visi viņas rīcībā esošie līgumi, tostarp aizdomīgo darījumu dokumentu kopijas, tika uzrādīti un nodoti advokātam Raimondam Grozam (kreditora SIA „Dzintaru 34” pārstāvim), kurš pie administratores vērsies 2018.gada jūlijā, informējot, ka ir uzsākts parādnieka pārstāvja [pers. A] darbību izvērtējums par saistību nodibināšanu starp SIA „Dzintaru 34” un SIA „ORDO GROUP”. Ziņojumu policijā iesniedzis Raimonds Groza, un 2019.gada 22.janvārī tika uzsākta resoriskā pārbaude, bet 2019.gada 30.maijā uzsākts kriminālprocess par iespējamo krāpšanu un naudas līdzekļu piesavināšanos lielā apmērā. Administratore sazinājusies ar procesa virzītāju un sniegusi gan paskaidrojumus, gan rakstveida pierādījumus. Vēl viena ziņojuma par parādnieka pārstāvja iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem iesniegšanai policijā seku nebūtu, jo otrs kriminālprocess par tām pašām darbībām netiktu ierosināts.

Taču tiesa bez ievērības atstājusi Maksātnespējas kontroles dienestam adresētajā administratores 2019.gada 25.februāra atbildē norādīto, ka pamats vērsties tiesību aizsardzības institūcijās saistībā ar iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem [pers. A] rīcībā nav konstatējams, jo viņš ir rīkojies saimnieciskās darbības ietvaros, nepārkāpjot savas pilnvaras; lūgumus vai norādes uz aizdomīgiem darījumiem vai parādnieka pārstāvja pretlikumīgu rīcību neviens no kreditoriem administratorei nav iesniedzis.

Šiem apstākļiem, kas liecina par pretrunīgu un savstarpēji izslēdzošu informāciju saistībā ar administratores veiktajām darbībām Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punktā noteiktā pienākuma izpildē, tiesa vērtējumu nav devusi. Pārsūdzētajā lēmumā nav neviena apsvēruma, kādēļ izšķiroša nozīme piešķirta administratores 2019.gada 25.februāra paskaidrojumos norādītajam, ka uz to brīdi viņa nebija atklājusi faktus, kas varētu būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai, lai gan pirms tam pie viņas jau bija vērsies kreditora pārstāvis saistībā ar aizdomīgajiem [pers. A] kā SIA „ORDO GROUP” pārstāvja veiktajiem darījumiem. Turklāt pati administratore, 2018.gada septembrī ceļot prasību tiesā par parāda piedziņu, bija konstatējusi, ka [pers. A] apzināti veica darbības nolūkā iegūt parādnieka naudas līdzekļus un tos neatmaksāt.

To, ka MSIA „ORDO GROUP” valdes priekšsēdētāja [pers. A] slēgtie darījumi pēc sava rakstura un tajos iesaistītās puses pirmšķietami liecina, ka darījumi slēgti bez jebkāda ekonomiskā labuma parādnieka saimnieciskajai darbībai ar mērķi iegūt savā rīcībā parādnieka naudas līdzekļus un tos neatmaksāt, nodarot zaudējumus kreditoriem, un ka parādnieka pārstāvja rīcībā ir saskatāmas Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (krāpšana, ja tā izdarīta lielā apmērā), 196.panta otrajā daļā (pilnvaru ļaunprātīga izmantošana un pārsniegšana, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā), 213.pantā (novešana līdz maksātnespējai), 218.pantā (izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināmo maksājumu nomaksas), 220.pantā (mantas nobēdzināšana) ietvertā noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, secinājis arī Maksātnespējas kontroles dienests 2020.gada 10.februāra lēmumā.

Protestā pamatoti norādīts, ka administrators ir savas jomas speciālists, kurš ieguvis juridisko izglītību, izgājis apmācību un tieši viņš ir tā persona, kura juridiskās personas maksātnespējas procesā ir kompetenta izvērtēt parādnieka pārstāvja rīcību. Administratoram ir pieejama vispusīga un visaptveroša informācija par parādnieka un tās pārstāvja saimniecisko darbību. Lai gan parādnieka pārstāvja rīcības tiesiskuma izvērtēšana un juridiskā kvalifikācija atbilstoši Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmēm ietilpst Valsts policijas kompetencē, darījumu sākotnējā izvērtēšana un ziņojuma sagatavošana ir uzlikta par administratora pienākumu. Turklāt šis ir pienākums (nevis tiesība), kas veicams ar krietna un apzinīga saimnieka rūpību, lai saprātīgam vērotājam no malas nerastos šaubas par administratora godprātību šī pienākuma izpildē.

Tas, ka tiesību aizsardzības institūcijā bija jau vērsies zvērināts advokāts Raimonds Groza, neatbrīvo administratori no pienākuma patstāvīgi izvērtēt visu savā rīcībā esošo informāciju un pēc savas iniciatīvas vērsties tiesībaizsardzības institūcijās, vēl jo vairāk situācijā, kad Raimonds Groza policijā vērsās sakarā ar [pers. A] iespējami prettiesisku rīcību SIA „Dzintaru 34”, nevis SIA „ORDO GROUP” maksātnespējas procesā.

Tādējādi tiesas secinājums par to, ka administratore ir izpildījusi Maksātnespējas likuma 26.panta trešās daļas 8.punkta prasības, izdarīts, atstājot bez izvērtējuma apstākļus, kuriem ir nozīme lietā (Civilprocesa likuma 8. un 97.pants). Minētais pārkāpums atzīstams par būtisku, jo varēja novest pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[9] Apkopojot teikto, Senāts atzīst, ka iepriekš analizēto materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas un procesuālo tiesību normu pārkāpumu dēļ protestētais lēmums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 1.aprīļa lēmumu atcelt un administratores Ilzes Krastas sūdzību par Maksātnespējas kontroles dienesta 2020.gada 10.februāra lēmumu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.