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Senāta senatoru kolēģija šādā sastāvā:

senatore Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rīcības sēdē [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.janvāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā [pers. A] prasībā pret Valsts policiju par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2019.gada 28.oktobrī cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret Valsts policiju, lūdzot piedzīt no Valsts policijas kaitējuma atlīdzību 850 *euro* par nelikumīgu personas datu apstrādi un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā citu starpā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājs 2017.gada [..] jūnijā izsauca policiju saistībā ar personīgā transportlīdzekļa aizmugurējo durvju loga izsišanu, sakarā ar ko Valsts policijā veikta prasītāja personas datu apstrāde atbilstoši Ministru kabineta 2021.gada 20.marta noteikumiem Nr. 190 „Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku”. Lietā pastāv strīds par to, vai Valsts policija bija tiesīga apstrādāt (ievadīt, glabāt, izmantot) vairākus prasītāja personas datus.

[1.2] No Valsts policijas Iekšējās kontroles biroja 2018.gada 18.decembra vēstulē un 2019.gada 26.aprīļa vēstulē sniegtās informācijas izriet, ka laikā no 2017.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 1.oktobrim prasītāja personas datus Iekšlietu ministrijas informācijas sistēmās apstrādāja atbildētājas darbinieki:

1) [Pers. B] – 2017.gada [..] un [..].maijā ieguva prasītāja personas datus Integrētās iekšlietu informācijas sistēmas apakšsistēmā „Elektroniskais notikumu žurnāls” (turpmāk – Elektroniskais notikumu žurnāls) un izmantoja tos faktu pārbaudei, sagatavojot 2017.gada [..] maija paskaidrojumu par prasītāja datu apstrādi 2015.gada [..] oktobrī;

2) [Pers, C] – 2017.gada [..] jūnijā reģistrēja prasītāja personas datus Elektronisko notikumu žurnālā ar Nr.[..];

3) [Pers. D] – 2017.gada [..] jūnijā apstrādāja personas datus Elektronisko notikumu žurnālā, papildinot sākotnēji ievadīto informāciju;

4) [Pers. E] – 2018.gada [..] janvārī veica prasītāja personas datu (vārds, uzvārds, personas kods, dzimšanas datums, reģistrējamo notikumu saraksts, valstiskā piederība, dzimums, dzīvesvietas adrese, nederīgie dokumenti, pases dati, ceļu satiksmes pārkāpumi, vadītāja apliecība, CSDD medicīnas izziņas derīguma dati, transportlīdzekļa numurs u.c.) apstrādi. Lai pārbaudītu informācijas sistēmas trūkums un atklātu to cēloņus, [pers. E] veica informācijas sistēmas testēšanu reālajā vidē, izmantojot prasītāja personas datus kā piemēru.

[1.3] Atbildētāja nodarīja prasītājam morālo kaitējumu, kas izpaužas kā garīgas ciešanas un pārdzīvojumi, nenodrošinot fizisko personu datu aizsardzību (informācijas sistēmā tiek iekļauti un apstrādāti personas dati vairāk, nekā to paredz normatīvie akti), neizvērtējot personas datu apstrādes nolūkam nepieciešamo apjomu un apstrādājot personas datus bez tiesiska pamata un pretēji datu aizsardzības principiem.

Par prasītāja personas datu (augums, āriene, valodu zināšanas, sejas pazīmes, uzvedības īpatnības) un sensitīvo datu (rase) iekļaušanu, glabāšanu un izmantošanu Elektronisko notikumu žurnālā 2017.gada [..] maijā, [..] jūnijā (divas reizes) apskates un datu koriģēšanas veidā morālais kaitējums nosakāms 250 *euro*. Par prasītāja personas datus iegūšanu un izmantošanu no Elektronisko notikumu žurnāla 2017.gada [..] maijā morālais kaitējums nosakāms 100 *euro*. Par prasītāja personas datu izmantošanu kā piemēru informācijas sistēmas testēšanai reālajā vidē 2018.gada [..] janvārī morālais kaitējums nosakāms 500 *euro*.

[1.4] Prasība pamatota ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 3.punktu, 10.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 11., 12.pantu, 13.1pantu, Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otro daļu, Civillikuma 1635.panta pirmo un otro daļu, Satversmes 96.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 7.augusta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.janvāra lēmumu tiesvedība lietā izbeigta.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] No Valsts policijas 2019.gada [..] oktobra lēmuma Nr. [..] ,,Par iesnieguma izskatīšanu” redzams, ka 2019.gada [..] jūlijā [pers. A] Valsts policijā iesniedza sūdzību par Valsts policijas faktisko rīcību, apstrādājot iesniedzēja datus, un lūgumu atlīdzināt nemantisko kaitējumu 2 500 *euro* apmērā. Iesniegums noraidīts, izskaidrojot iesniedzējam, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 22.pantu, Administratīvā procesa likuma 122.pantu, 188.panta pirmo daļu, 189.panta pirmo daļu, iesniedzējam ir tiesības šo lēmumu pārsūdzēt viena mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot pieteikumu Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā.

Prasītāja prasības pieteikumā ietvertie argumenti par Valsts policijas faktisko rīcību, apstrādājot viņa datus, un lūgums atlīdzināt nemantisko kaitējumu, ir analoģiski tiem apsvērumiem, kurus [pers. A] norādījis sūdzībā par Valsts policijas prettiesisko faktisko rīcību. Līdz ar to konstatējama prasītāja vēlme prasīt kaitējuma atlīdzinājumu saistībā ar valsts veiktu rīcību publisko tiesību jomā, kas izriet no administratīvi tiesiskajām attiecībām starp valsti no vienas puses un privātpersonu no otras puses. Prasījums par kaitējuma atlīdzināšanu šajā gadījumā nav pamatots ar civiltiesisku aizskārumu, bet gan ar valsts rīcību publisko tiesību jomā.

[3.2] Gadījumā, kad konkrētais strīds nav pakļauts izskatīšanai tiesā civilprocesuālā prasības kārtībā, tiesnesis atsaka pieņemt prasības pieteikumu, kā to paredz Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 1.punkts. Ja tiesa pieņēmusi izskatīšanai lietu, tiesvedība tādā lietā jāizbeidz atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 1.punktam un 440.pantam.

[3.3] Satversmes 92.panta trešais teikums paredz, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Šī ir vispārēja tiesību norma par personas tiesībām vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai, taču likumdevējs ir konkretizējis kārtību, kādā izskatāmi dažāda rakstura strīdi un bezstrīda jautājumi, tostarp noteicis šo jautājumu pakļautību dažādām iestādēm un tiesām. Satversmes 92.pantu nevar izmantot kā pamatu šīs kārtības apiešanai. [pers. A], laikus un pareizā kārtībā nerealizējot tiesības, šīs tiesības ir zaudējis. Pirmās instances tiesa kļūdaini pieņēma prasības pieteikumu un ierosināja civillietu izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā prasības kārtībā.

[4] [Pers. A] iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt un norādot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa nepamatoti atzina, ka prasītājam bija jāvēršas administratīvajā tiesā.

[4.1.1] Civilprocesa likuma 3.pants paredz, ka tiesvedību civillietā regulē civilprocesuālo tiesību normas, kas ir spēkā lietas izskatīšanas, atsevišķu procesuālo darbību izdarīšanas vai tiesas sprieduma izpildīšanas laikā.

Nav strīda, ka attiecībā uz prasības pieteikumā minētajiem datu apstrādes gadījumiem ir piemērojamas tās materiālo tiesību normas, kas bija spēkā pamattiesību aizskāruma brīdī. Taču norma, kas noteic kārtību, kādā ceļama prasība par datu aizsardzības pārkāpumiem, ir procesuālā tiesību norma un ir piemērojama tādā redakcijā, kas ir spēkā procesuālās darbības veikšanas laikā. Turklāt prasītāja personas datu apstrāde notika un notiek ilgstoši.

Prasītāja personas datu apstrādi informācijas sistēmas testēšanai reālajā vidē atbildētāja veica 2018.gada [..] janvārī. Informācijas sistēmas testēšanas ietvaros iegūtie prasītāja personas dati tika nodoti trešajai personai – Iekšlietu ministrijas Informācijas centram. Datu nodošana notika pēc 2018.gada [..] janvāra, un nosūtītā informācija glabājama noteiktu laika posmu, tādējādi attiecīgais personas datu apstrādes gadījums ir ilgstošs un apstrāde tiek veikta joprojām datu glabāšanas veidā.

Tādējādi prasības pieteikumā minētajiem ilgstošajiem datu apstrādes gadījumiem ir piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regula Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula 2016/679) un Fizisko personu datu apstrādes likums.

[4.1.2] Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrā daļa noteic, ka Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā prasība par aizskāruma novēršanu, ja aizskārums radies datu regulas prasību pārkāpuma rezultātā, ceļama ne vēlāk kā piecus gadus pēc aizskāruma rašanās dienas, bet, ja aizskārums ir ilgstošs, – no aizskāruma pārtraukšanas dienas.

No minētā secināms, ka prasība par Regulas 2016/679 pārkāpumiem ir ceļama civiltiesiskajā kārtībā neatkarīgi no tā, vai pārzinis darbojas publisko vai privāto tiesību jomā. Likumdevējs ir paredzējis vienotu prasības celšanas kārtību, ko prasītājs ir ievērojis.

Prasītājam bija jāievēro Civilprocesa likumā, nevis Administratīvā procesa likumā noteiktā kārtība pieteikuma iesniegšanai, jo speciālajā tiesību normā (Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrajā daļā) nav ietverts izņēmums, kas noteiktu citu pieteikuma celšanas kārtību.

[4.1.3] Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrā daļa ir piemērojama arī uz datu apstrādes gadījumiem, kas nav ilgstoši, bet bija vienreizēji, un tika veikti, kad bija spēkā Fizisko personu datu aizsardzības likums. Saskaņā ar intertemporālo tiesību principu procesuālajās tiesībās ir jāpiemēro tā tiesību norma, kas ir bijusi konkrētās procesuālās darbības izdarīšanas laikā. Tādējādi, ja uzsākta procesa laikā tiek mainīts tiesiskais regulējums, jaunais regulējums būs piemērojams arī jau uzsāktajos procesos.

Prasītāja pamattiesību aizskārums sākās Fizisko personu datu aizsardzības likuma un Eiropas Parlamenta un Padomes 1995.gada 24.oktobra Direktīvas 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti darbības laikā, bet turpinājās citu, jaunu tiesību aktu, kas aizstāja iepriekš spēkā esošos, darbības laikā. Procesuālā kārtība, kādā ceļama prasība par datu aizsardzību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, mainījās ar jaunā regulējuma (Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrās daļas) pieņemšanu.

[4.1.4] Prasītājs, iesniedzot sūdzību Valsts policijā par savu pamattiesību aizskārumu Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā noteiktajā kārtībā, ir ievērojis tikai attiecīgajai lietu kategorijai noteikto lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību, kas nenozīmē, ka iestādes lēmums par atteikumu atlīdzināt morālo kaitējumu par, iespējams, nelikumīgo personas datu apstrādi ir pārsūdzams administratīvi tiesiskajā kārtībā. Jo īpaši ņemot vērā likumdevēja noteikto, ka šādā veida prasības ir ceļamas civiltiesiskajā kārtībā. Prasības priekšmets nav izdotā administratīvā akta atzīšana par prettiesisku vai nepamatotu, bet gan morālā kaitējuma atlīdzināšana par atbildētāja izdarīto pamattiesību aizskārumu.

Ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiskā spēka ārējiem normatīvajiem aktiem, piemēro jaunāko ārējo normatīvo aktu. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums pieņemts 2005.gada 2.jūnijā, bet Fizisko personu datu apstrādes likums – 2018.gada 21.jūnijā. Tādējādi ir piemērojama Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrā daļa, jo tā ir jaunāka par Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 22.pantu.

[4.2] Tiesa vispār nav vērtējusi prasītāja norādītos argumentus, ka konkrētā lieta ir piekritīga vispārējās jurisdikcijas tiesai, ņemot vērā izmaiņas datu aizsardzību reglamentējošajos normatīvajos aktos, proti, prasības pieteikumā norādīto, ka ir piemērojama Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrā daļa.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinusies ar [pers. A] blakus sūdzību un pārējiem lietas materiāliem, senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.panta septītajā daļā norādītais pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību, jo blakus sūdzībā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[6] Senatoru kolēģija papildus norāda, ka var piekrist blakus sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa nav sniegusi vērtējumu [pers. A] prasības pieteikumā paustajam pamatojumam par viņa civilprocesuālajām prasības tiesībām uz Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrās daļas pamata.

Vienlaikus senatoru kolēģija izskaidro, ka šis pamatojums, kurš arī ir blakus sūdzības pamatā, nav pareizs.

[6.1] Regula Nr. 2016/679 tika pieņemta 2016.gada 27.aprīlī, un tās piemērošana tika uzsākta 2018.gada 25.maijā. Regulas tiesiskais regulējums paredz noteikumus, kas attiecas uz fizisku personu datu aizsardzību un apstrādi, kā arī uz personas datu brīvu kustību. Tas aizsargā personas pamattiesības un brīvības, īpaši personas tiesības uz personas datu aizsardzību (Regulas Nr. 2016/679 1.panta 2.punkts), vienlaikus reglamentējot šīs aizsardzības kārtību.

Ņemot vērā, ka Regula Nr. 2016/679 satur deleģējumu dalībvalstīm veidot normatīvo regulējumu attiecīgajā jomā arī nacionālajā līmenī un dod noteiktus uzdevumus dalībvalstīm sevišķus noteikumus noteikt nacionālajos normatīvajos aktos, tika pieņemts nacionālais regulējums – Fizisko personu datu apstrādes likums, kas stājās spēkā 2018.gada 5.jūlijā. Līdz ar to likumprojektā ir atrunāti noteikumi, kuri ir nepieciešami Regulas Nr. 2016/679 piemērošanas nodrošināšanai. Minētais izriet arī no Fizisko personu datu apstrādes likuma 1. un 2.punkta jēgas un mērķa.

Ievērojot minēto, Fizisko personu datu apstrādes likums ir izstrādāts, lai nodrošinātu Regulas Nr. 2016/679 darbību, un tādēļ šī likuma darbības tvērums ir tāds pats, kā Regulas Nr. 2016/679 darbības tvērums (sk. *likumprojekta „Personas datu apstrādes likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I.sadaļas 2.punktu.* *http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/C74799DB57161C61C225825000483C5F?OpenDocument*).

Iepriekšminētā sasaiste tieši noteikta arī Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrajā daļā, jo šī norma paredz, ka Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā prasību par aizskāruma novēršanu var celt tad, ja aizskārums radies datu regulas prasību pārkāpuma rezultātā.

[6.2] Savukārt [pers. A] prasības pieteikumā norādītie personas datu aizsardzības gadījumi neietilpst Regulas Nr. 2016/679 un attiecīgi Fizisko personu datu apstrādes likuma piemērošanas jomā.

[Pers. A] norādījis, ka viņam nodarīts aizskārums ar personas datu apstrādi, kuru izdarījusi Valsts policija, pildot savas funkcijas.

Regulas Nr. 2016/679 2.pants 2.punkta „d” apakšpunkts noteic, ka šo regulu nepiemēro personas datu apstrādei, ko veic kompetentas iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem, vai izpildītu kriminālsodus, tostarp lai pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu.

Tādējādi nedz Regula Nr. 2016/679, nedz Fizisko personu datu apstrādes likuma 26.panta otrā daļa vai kāda cita šī likuma norma nedod [pers. A] tiesības celt prasību par prasības pieteikumā norādītajām darbībām vispārējās jurisdikcijas tiesā civilprocesuālajā prasības kārtībā.

[6.3] Līdz ar to blakus sūdzības argumenti, kuru pamatā ir viedoklis par nepieciešamību piemērot minētās tiesību normas, nedod pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētā apgabaltiesas lēmuma rezultāts – tiesvedības izbeigšana sakarā ar to, ka strīds nav pakļauts tiesai civilprocesuālajā prasības kārtībā – būtu nepareizs un lēmums varētu tikt atcelts vai grozīts.

[7] Uz citām tiesību normām, kas varētu dot tiesības celt prasību Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, blakus sūdzībā nav norādīts. Senatoru kolēģija papildus vērš uzmanību, ka uz fizisko personu aizsardzību pret iespējamiem pārkāpumiem policijas darbā attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Direktīva (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI, kā arī šīs direktīvas transponēšanai pieņemtais likums „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvajā procesā”, kurš stājās spēkā 2019.gada 5.augustā.

Savukārt Fizisko personu datu apstrādes likuma Pārejas noteikumu 2.punkts noteic, ka līdz brīdim, kad stājas spēkā likums, ar kuru Latvijā tiek ieviestas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa direktīvas (ES) [2016/680](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2016/680/oj/?locale=LV) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes pamatlēmumu [2008/977/](http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2008/977/oj/?locale=LV)TI prasības, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 1.oktobrim attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, ir piemērojams Fizisko personu datu aizsardzības likuma 2.pants, 3.panta pirmā un ceturtā daļa, 4.pants, 6., 7., 8. un 9.pants, 10.panta pirmā, otrā, trešā un ceturtā daļa, 11.panta 3., 6., 10. un 11.punkts, 12., 13. un 14.pants, 15.panta pirmā un otrā daļa, trešās daļas 1., 2., 3., 4. un 6.punkts, ceturtā un piektā daļa, 16. un 20.pants, 21.1panta pirmā, trešā un ceturtā daļa, 21.2panta pirmā daļa, 25.panta pirmā daļa, 27.pants, 28.panta pirmā daļa, otrās daļas 3. un 4.punkts, 29.panta pirmā daļa, trešās daļas 1., 2. un 4.punkts, ceturtās daļas 1., 2., 3., 6., 7. un 8. punkts, 30.panta pirmā daļa un 31.pants.

Iepriekšminētās tiesību normas neparedz griešanos tiesā ar prasību civilprocesuālajā kārtībā, bet gan paredz citu kārtību personas tiesību aizsardzībai – pamatā administratīvā procesa kārtībā (sk. likuma „Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvajā procesā” 10.panta piekto daļu kopsakarā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma 24.pantu, [Fizisko personu datu aizsardzības likuma](https://likumi.lv/ta/id/4042-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-likums) 20.pantu, 31.panta pirmo daļu).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta septīto daļu, Senāta senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 5.janvāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.