**Jaunu pierādījumu iesniegšana apelācijas instances tiesā**

Civilprocesa likuma tiesību normu sistēma ir vērsta uz to, lai visi prasītāja argumenti un pierādījumi, kā arī atbildētāja iebildumi un tos pamatojošie pierādījumi būtu noskaidroti jau pirmās instances tiesā, tāpēc nav pieļaujama ne tikai apelācijas sūdzības grozīšana vai papildināšana pēc apelācijas sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa notecēšanas, bet arī jaunu pierādījumu iesniegšana apelācijas instances tiesā, nepastāvot objektīviem, attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ šie pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 21.jūlija**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. C30803519, SKC-925/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0721.C30803519.12.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0721.C30803519.12.L)

 Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore Dzintra Balta

 senatore Anda Briede

 senatore Kristīne Zīle

izskatīja rīcības sēdē [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA „S-Print Baltic” par mantiskās kompensācijas un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

[1] Senatoru kolēģijai, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Prasītāja argumenti, kuros tiek norādīts uz likuma „Par tiesu varu” 17.panta pirmās daļas nepareizu iztulkošanu, Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas, 97.panta trešās daļas un Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas pārkāpumu, faktiski ir vērsti uz pierādījumu vērtēšanu no jauna, kas nav kasācijas instances tiesas uzdevums (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa).

Līdz ar to konstatējams Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2.punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

[2] Prasītāja iebildumi par Civilprocesa likuma 74.panta sestās daļas, 415. un 416.panta pārkāpumu saistībā ar apelācijas sūdzības papildinājumu, kuri iesniegti pēc apelācijas sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa beigām, nevērtēšanu ir balstīti subjektīvā izpratnē par tiesību normu interpretāciju un senatoru kolēģija atzīst, ka attiecībā uz minētajiem iebildumiem pastāv Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 1.punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

Prasītāja pozīcija citastarp pamatota ar kļūdainu uzskatu par prasības pamatu.

Prasības pamats ir viens no prasības elementiem, kas obligāti norādāms prasības pieteikumā.

Prasītājam [..] jānorāda prasības: 1) aktīvais pamats, t. i., prasītājam piederošās tiesības un 2) pasīvais pamats, t.i., atbildētāja darbība vai nolaidība, ar ko šīs tiesības traucētas” (*sk. Bukovskis V. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933, 303.lpp.*).

Konkrētajā lietā prasības pamatā nav norādīti tie faktiskie apstākļi (atbildētāja rīcība) un pierādījumi, kuri uzskaitīti un aprakstīti apelācijas sūdzības papildinājumos, kā arī daļēji apelācija sūdzībā, turklāt nenorādot attaisnojošus iemeslus, kādēļ tas nav darīts pirmās instances tiesā.

Apgabaltiesas spriedumā ietvertais pamatojums par nepieļaujamību grozīt vai papildināt apelācijas sūdzību pēc apelācijas sūdzības iesniegšanai paredzētā termiņa notecēšanas atbilst judikatūrai, kas izveidojusies faktisko un tiesisko apstākļu ziņā līdzīgās lietās (*sal. Senāta 2015.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC–75/2015 (C28245410) 10.3.punktu un 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC–66/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0130.C33314714.9.S) 11.1.punktu*).

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Civilprocesa likuma tiesību normu sistēma ir vērsta uz to, lai visi prasītāja argumenti un pierādījumi (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa, 128.panta otrās daļas 5.punkts), kā arī atbildētāja iebildumi un tos pamatojošie pierādījumi (Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa, 148.panta otrās daļas 2. un 3.punkts) būtu noskaidroti pirmās instances tiesā.

 No Civilprocesa likuma 416.panta noteikumiem izriet, ka visi iebildumi pārsūdzētajam spriedumam jāietver apelācijas sūdzībā, tostarp norādot, vai tiek pieteikti jauni pierādījumi.

Pierādījumu iesniegšanu apelācijas instancē ierobežo Civilprocesa likuma 430.panta ceturtā daļa. Pierādījumi, kuriem ir nozīme lietā (Civilprocesa likuma 94.pants) var tikt pieņemti tikai, ja tos nebija iespējams pieteikt lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā vai tiek konstatēts attaisnojošs iemesls, kāpēc tie netika iesniegti pirmās instances tiesā. Tādējādi tiek sasniegts Civilprocesa likuma 9.pantā ietvertā līdztiesības principa mērķis, proti, abām pusēm tiek nodrošinātas vienlīdzīgas tiesības lietas sagatavošanas izskatīšanai stadijā uzzināt prasības pamata (iebildumu par prasību) argumentus, lai tās varētu izvēlēties savu tiesību aizstāvēšanai atbilstošus procesuālos līdzekļus, kurus izmantot sacīkstē un sagatavoties lietas izskatīšanai pēc būtības. Arī procesuālie termiņi, kas noteikti likumā vai kurus noteic tiesa procesuālo dokumentu, paskaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, ir vērsti uz minētā mērķa sasniegšanu.

 Procesuālo tiesību normas un līdztiesības princips nepieļauj situāciju, kurā jauni argumenti vai pierādījumi netiek norādīti vai tiek apzināti noklusēti līdz lietas izskatīšanai pēc būtības pirmās instances tiesā, vai vēl jo vairāk līdz izskatīšanai apelācijas instances tiesā (sal. *Senāta 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC–66/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0130.C33314714.9.S) 11.1.punktu*).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu un 464.1 panta otrās daļas 1. un 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 12.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.