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Senāts šādā sastāvā:

 senators referents Normunds Salenieks,

 senatore Ināra Garda,

 senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 17.decembra spriedumu likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” prasībā pret Kiprā reģistrētu sabiedrību „Railtown Export Limited” un SIA „Eurobalt Junipro” ar trešo personu SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” par cesijas līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka” cēlusi tiesā prasību pret SIA „Eurobalt Junipro” un Kiprā reģistrētu sabiedrību „Railtown Export Limited” (turpmāk – „Railtown Export Limited”) ar trešo personu SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” par cesijas līguma atzīšanu par spēkā neesošu.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” 2011.gada 2.novembrī saņēmusi aizdevumu no Bahamu salās reģistrēta uzņēmuma „Taurus Asset Management Fund Limited” (turpmāk arī – „Taurus Asset Management Fund Limited”).

„Taurus Asset Management Fund Limited” 2012.gada 14.maijā prasījumu pret SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” cedējusi „Railtown Export Limited” (turpmāk arī – cesijas līgums Nr.1). Savukārt „Railtown Export Limited” ar 2012.gada 30.maija un 2013.gada 11.decembra cesijas līgumiem prasījumu pret SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” cedējusi SIA „Eurobalt Junipro” (turpmāk arī – cesijas līgums Nr.2 un Nr.3).

SIA „Eurobalt Junipro” pieprasījusi SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” aizdevuma samaksu, norādot, ka saistību neizpildes gadījumā tiks ierosināts trešās personas maksātnespējas process.

[1.2] Prasītāja pastarpināti ir visu SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” kapitāla daļu īpašniece, un SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas “ ir uzskatāma par AS „Latvijas Krājbanka” grupas dalībnieci.

Prasītājas rīcībā esošā informācija apliecina, ka naudas līdzekļi, kas tika aizdoti trešajai personai saskaņā ar 2011.gada 2.novembra aizdevuma līgumu, pieder prasītājai.

[1.3] Cesijas līgums Nr. 3 atzīstams par spēkā neesošu šādu apsvērumu dēļ:

- visi cesijas līgumi, tostarp arī apstrīdētais cesijas līgums, vērtējami kā darījumu ķēde ar mērķi apiet 2012.gada [..] līdzekļu iesaldēšanas rīkojumu attiecībā pret [pers. A]. [Pers. A] ir „Taurus Asset Management Fund Limited” patiesā labuma guvējs;

- cesijas līgumos nav norādīts, kas un uz kāda tiesiska pamata tos ir parakstījis. Tādējādi darījumu tiesiskais spēks ir apšaubāms;

- ar cesijas līgumu nodotas prasījuma tiesības uz noziedzīgi iegūtu mantu, kas pieder prasītājai;

- par cesijas noslēgšanas faktu nav paziņots parādniecei SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas”.

[1.4] Ar atbildētājas SIA „Eurobalt Junipro” rīcību, nosūtot brīdinājumu SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” par maksātnespējas procesa pasludināšanas pieteikuma iesniegšanu tiesā, aizskartas prasītājas tiesiskās intereses, jo prasītājai pieder SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” kapitāldaļas 100 % apmērā un SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” maksātnespējas procesa pasludināšanas rezultātā tiks ierobežota prasītājas spēja apmierināt savu kreditoru prasījumus.

Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 161.panta otrās daļas 1.punktu un ceturtās daļas 4.punktu, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 3.punktu, Civillikuma 1., 1403.–1405., 1415., 1902.–1906.pantu, prasībā lūgts atzīt par spēkā neesošu cesijas līgumu Nr. 3.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.maija spriedumu likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 17.decembra spriedumu prasību noraidījusi. Izbeigta tiesvedība lietā pret „Railtown Export Limited”.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Šajā lietā ir apstrīdēts 2013.gada 11.decembra cesijas līgums, ar kuru „Railtown Export Limited”  ir cedējusi SIA „Eurobalt Junipro” 19 920 205,35 EUR prasījuma tiesības pret trešo personu SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas”, kā arī pārējo daļu prasījuma tiesības par procentiem un līgumsodu, kas netika cedētas ar 2012.gada 30.maija cesijas līgumu. Cedētais prasījums izriet no 2011.gada 2.novembra aizdevuma līguma Nr. 2/11/2011-1, kas noslēgts starp „Taurus Asset Management Fund Limited” un SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas”.

[3.2] Prasītāja civillietas Nr. C04365812 ietvaros apstrīdējusi minēto aizdevuma līgumu un cesijas līgumus Nr. 1 un Nr. 2. Šajā lietā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 21.jūnija lēmumu tiesvedība izbeigta saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, proti, prasītāja atteikusies no prasības. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 2.septembrī.

[3.3] Lietas izskatīšanas laikā tika konstatēts, ka „Railtown Export Limited” ir likvidēta, tādējādi tiesvedība lietā pret „Railtown Export Limited” ir izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 8.punktu, jo nav pamata uzskatīt, ka tiks noskaidrots šīs sabiedrības tiesību pārņēmējs.

[3.4] Nav konstatēti apstākļi, kas varētu kalpot par pamatu apstrīdētā cesijas līguma atzīšanai par spēkā neesošu.

Lietā nav pierādījumu, ka 2013.gada 11.decembra līgumu parakstījušas personas, kuras nav tam pilnvarotas. Lietā iesniegtie pierādījumi apliecina, ka līgumu parakstījušām personām bija attiecīgais pilnvarojums.

[3.5]  Saskaņā ar Civillikuma 1801. un 1804.panta noteikumiem fakts, ka parādniecei SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” netika paziņots par cesijas līguma noslēgšanu, nav pamats līguma atzīšanai par spēkā neesošu.

[3.6] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka aizdevuma līguma, no kura izrietošais prasījums cedēts atbildētājai SIA „Eurobalt Junipro”, rezultātā tika mēģināts legalizēt noziedzīgi iegūtus līdzekļus.

Ņemot vērā prasības priekšmetu un pamatu, tiesai šīs prasības ietvaros nav jāvērtē darījuma, kas nav apstrīdēts un ir spēkā esošs, likumība.

[3.7] Nepamatots ir apelācijas sūdzības arguments, ka pirmās instances tiesa pierādījumus vērtējusi atrauti vienu no otra, nevis kopumā, kā rezultātā nonākusi pie nepareiziem secinājumiem.

Pirmās instances tiesa kopumā vērtējusi pierādījumus, kas attiecināmi uz izskatāmās prasības priekšmetu un pamatu, vienlaikus norādot, ka tiesai šajā lietā nav jāvērtē tādu darījumu likumību un spēkā esību, kas nav apstrīdēti.

[3.8] Norādot, ka pirmās instances tiesa nav vērtējusi visus cesijas līgumus kā darījumu ķēdi, ar kopīgu mērķi apiet līdzekļu iesaldēšanas rīkojumu, kas attiecināms uz [pers. A], prasītāja nav ņēmusi vērā apstākli, ka šajā lietā ir lūgts atzīt par spēkā neesošu tikai vienu cesijas līgumu, proti, 2013.gada 11.decembra cesijas līgumu, kas prasītājas uzskaitītajā darījumu ķēdē ir pēdējais.

Prasītāja, pārmetot tiesai selektīvu pierādījumu vērtēšanu, nav norādījusi, ka 2012.gada 30.augustā cēlusi tiesā prasību, kuras ietvaros apstrīdējusi 2011.gada 2.novembra aizdevuma līgumu, 2012.gada 14.maija un 2012.gada 30.maija cesijas līgumus, ar kuriem atbildētājām tika cedētas prasījuma tiesības, kas izriet no aizdevuma līguma. Prasītāja atteicās no minētās prasības un lūdza tiesvedību lietā izbeigt. Tā rezultātā tiesvedība lietā tika izbeigta. Minētais apliecina faktu, ka prasītāja ir atzinusi iepriekš minēto darījumu spēkā esību.

Tā kā spēkā esošs ir gan 2011.gada 2.novembra aizdevuma līgums, gan 2012.gada 14.maija un 2012.gada 30.maija cesijas līgumi, no kuru apstrīdēšanas tiesībām pati prasītāja ir atteikusies, šajā lietā nav pamata vērtēt, kad un kas šos līgumus ir parakstījis.

[3.9] Par nepamatotu atzīstams apelācijas sūdzības arguments, ka neatkarīgi no cesijas fakta ekonomiskā interese cesijas darījumos saglabājās „Taurus Asset Management Fund Limited” un [pers. A], jo visi cesijas līgumi paredz atlīdzības maksāšanu 80% un 93% apmērā no reāli atgūtās summas sākotnējam prasījuma tiesību īpašniekam, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1799.pantu.

Šajā lietā apstrīdētā cesijas līguma noteikumi neparedz atlīdzības maksāšanu ne „Taurus Asset Management Fund Limited”, ne [pers. A], bet nosaka cesionāra SIA „Eurobalt Junipro” pienākumu samaksāt atlīdzību cedentam – „Railtown Export Limited” (līguma 2.1.punkts).

[3.10] Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka SIA „Eurobalt Junipro” cesijas līgumu slēgusi ar mērķi iesniegt SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” maksātnespējas pieteikumu.

[3.11] Ņemot vērā lietā iesniegto pierādījumu kopumu, par nepamatotu atzīstams apelācijas sūdzības arguments, ka cesijas līgumu noslēgšanas rezultātā veikta noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, slēpjot un šķietami mainot mantas piederību.

Kā jau norādīts iepriekš, tad šajā lietā ir pamats vērtēt tikai un vienīgi 2013.gada 11.decembra cesijas līguma spēkā esību, jo prasītāja ir atteikusies no tiesībām apstrīdēt 2011.gada 2.novembra aizdevuma līguma, kā arī 2012.gada 14.maija un 30.maija cesijas līgumu spēkā esību. Ja prasītāja uzskatīja, ka naudas līdzekļi, kas trešajai personai SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” aizdoti saskaņā ar 2011.gada 2.novembra aizdevuma līgumu, faktiski bija prasītājas naudas līdzekļi un ka 2012.gada 14.maija un 30.maija cesijas līgumi slēgti ar mērķi slēpt un šķietami mainīt mantas piederību, nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ prasītāja atteikusies no prasības, kuras ietvaros šie darījumi tika apstrīdēti.

Tā kā iepriekš minētie līgumi ir spēkā esoši un lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja SIA „Eurobalt Junipro” cesijas rezultātā ir ieguvusi prasījuma tiesības attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu, nav pamata atzīt, ka darījums slēgts ar mērķi legalizēt noziedzīgi iegūtus naudas līdzekļus.

[3.12] Arī prasītājas pārstāvja paskaidrojumi apelācijas instances tiesas sēdē, ka apstrīdētais darījums nav norādīts SIA „Eurobalt Junipro” gada pārskatos, un fakts, ka „Railtown Export Limited” šobrīd ir likvidēta, nevar kalpot par pamatu apstrīdētā darījuma atzīšanai par spēkā neesošu, jo šie apstākļi neietekmē darījuma spēkā esību.

[4] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegusi prasītāja, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nezinot Kipras tiesību normas, tiesa izdarījusi pieņēmumu, ka atbildētājas Kiprā reģistrētās sabiedrības „Railtown Export Limited” tiesību pārņemšana nav iespējama, un izskatījusi lietu pēc būtības, nepiemērojot Civilprocesa likuma 214.panta pirmo punktu par tiesvedības apturēšanu, ja beigusi pastāvēt juridiska persona.

[4.2] Spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 92. un 97.pantam, jo tiesa nav vērtējusi apstākli, ka SIA „Eurobalt Junipro” iegūtais prasījums nav norādīts bilancē, gada pārskatā un nav pieminēts vadības ziņojumā. Darījuma neatspoguļošana gada pārskatā apliecina, ka aiz cesijas līguma Nr.3 ir paslēpts cits darījums – pilnvarojuma līgums, kuram atbilstoši iegūtas tiesības piedzīt naudas līdzekļus un ieturēt atlīdzību par darbu. Parāda samaksas gadījumā līdzekļi nonāks „Taurus Asset Management Fund Limited”, attiecīgi [pers. A] rīcībā.

[4.3] Spriedums neatbilst Civillikuma 1587., 1798. un 1893.pantam. Tiesai bija jāvērtē, ka par cesijas priekšmetu nevar būt noildzis prasījums. Tiesa pierādījumus par noilguma pārtraukšanu nav vērtējusi. Prasījums, kas šķietami cedēts, ir radies uz aizdevuma līguma pamata. Ja šis cits līgums ir noildzis, tad cesijas līgums nav spēkā.

Tiesai jāvērtē darījumu ķēde ar mērķi – apiet līdzekļu iesaldēšanas rīkojumu. Cesijas līgums Nr. 1 noslēgts apzināti, pārkāpjot līdzekļu iesaldēšanas rīkojumu. Nevienā cesijas līgumā nav norādīts, kas cesijas līgumu parakstījis un uz kāda tiesiska pamata. Nav iespējams identificēt personas, kuras līgumu parakstījušas.

[5] Likvidējamā SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” iesniegusi pieteikumu par pievienošanos likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” kasācijas sūdzībai, lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] SIA „Eurobalt Junipro” pārstāvis zvērināts advokāts Gatis Gailums iesniedzis paskaidrojumus par likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” kasācijas sūdzību, norādot, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 17.decembra spriedums ir pareizs un pamatots.

Turklāt prasītājai konkrētajā lietā nepastāv prasības tiesības, jo ar cesijas līguma noslēgšanu nekādā veidā netiek pasliktināts tās stāvoklis, netiek aizskartas prasītājas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Prasītāja ir apstrīdējusi cesijas līgumu, ar kuru nodotas prasījuma tiesības pret „mazmeitas” kapitālsabiedrību, kura pati var realizēt savas tiesības kā jebkura juridiska persona.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību, Senāta Civillietu departaments atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 17.decembra spriedums ir atceļams.

[8] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini izbeidza tiesvedību prasības daļā pret vienu no atbildētājām – Kiprā reģistrēto sabiedrību „Railtown Export Limited”, pienācīgi nepārbaudot visus apstākļus, kas šādā situācijā būtu jānoskaidro.

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka tiesa izbeidza tiesvedību, pamatojoties vienīgi uz izdruku no Kipras Uzņēmumu reģistra par šīs sabiedrības likvidāciju un ņemot vērā, ka sabiedrībai adresētie tiesas dokumenti ir saņemti atpakaļ tiesā ar norādi, ka dokumentus nav iespējams sabiedrībai izsniegt, jo tā neatrodas norādītajā adresē.

Civillikuma 8.panta trešā daļa noteic, ka juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņas valdes atrašanās vietas likuma. No šīs tiesību normas izriet, ka, saņemot informāciju par Kiprā reģistrētās sabiedrības likvidāciju, tiesai bija jānoskaidro, vai saskaņā ar Kipras normatīvo regulējumu līdz ar sabiedrības likvidāciju izbeidzās arī šīs sabiedrības tiesības un saistības vai arī tai bija noteikts tiesību un saistību pārņēmējs.

Turklāt ārvalsts likuma satura noskaidrošana atbilstoši Civilprocesa likuma 655.pantam jebkurā gadījumā bija tiesas uzdevums.

Respektīvi, nenoskaidrojot Kipras tiesību normu saturu, vai līdz ar sabiedrības likvidāciju izbeidzas arī šīs sabiedrības tiesības un saistības vai arī tai bija noteikts tiesību un saistību pārņēmējs, kā arī vai sabiedrība vispār ir likvidēta, tiesa priekšlaicīgi izdarījusi secinājumu, ka pastāv Civilprocesa likuma 223.pantā 8.punktā paredzētais pamats tiesvedības izbeigšanai.

Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums atceļams neatkarīgi no kasācijas sūdzībā norādītajiem pārējiem motīviem.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka, lai arī likums neprasa pusēm pierādīt ārvalsts likuma saturu, likums neliedz pusēm iesniegt jebkurus to rīcībā esošos materiālus, kas vērsti uz ārvalsts likuma satura atklāšanu paralēli otras puses vai tiesas iegūtajām ziņām par ārvalsts likuma saturu. Vēl jo vairāk, ievērojot civilprocesā valdošo sacīkstes principu, pusēm ir gan tiesības, gan pienākums izmantot jebkuru iespēju sniegt to rīcībā esošo informāciju, kas apstiprinātu vai atspēkotu līdz šim iegūto informāciju par ārvalsts likuma saturu, kā arī Kipras reģistros ietvertām ziņām (sal. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-827/2020 (ECLI:LVAT:2020:1221.C29375518.17.S) 9.punkts*).

[9] Pēc vispārēja noteikuma, tā kā, ceļot prasību, prasītājs cenšas atjaunot savas aizskartās tiesības vai panākt apstrīdēto tiesību atzīšanu, tad prasītājam primāri jāpierāda, ka viņam tādas tiesības ir, proti, jāpierāda prasības aktīvais pamats.

Civilprocesa likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

„Civilprocesa likums piešķir personai tiesības savas aizskartās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses aizstāvēt likumā paredzētajā kārtībā. Vienlaikus likums uzliek par pienākumu ievērot tajā noteikto tiesību aizsardzības procesuālo kārtību. Tas apstāklis, ka tiesības ir aizsargājamas noteiktā procesuālā kārtībā, liedz personai vērsties tiesā tādā veidā, kāds likumā nav paredzēts” (sk.*Satversmes tiesas 2012.gada 1.novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 secinājumu daļas 9.punktu*).

Tātad personas subjektīvo tiesību īstenošana notiek procesuālo tiesību normās noteiktajā kārtībā, kā tas vispārīgi norādīts Civilprocesa likuma 1.pantā. Turklāt šo tiesību īstenošana ir tieši atkarīga no tā, vai nepastāv kāds no Civilprocesa likuma 132.panta pirmajā daļā un 223.pantā minētiem pamatiem, kas izslēdz tiesvedību (sal. *Senāta 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-36/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0426.C28418212.4.S) 7.punkts, 2019.gada 17.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑142/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0617.C04151513.4.S), 7.1.punkts*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktam tiesnesis atsaka pieņemt prasības pieteikumu, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktam tiesvedība izbeidzama, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību. Respektīvi, tiesai *ex officio* jāpārliecinās, vai prasību cēlusi persona, kurai ir prasības tiesības.

[10] Konkrētajā gadījumā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka” 2016.gada 28.decembrī cēlusi tiesā prasību pret pirmo atbildētāju – Kiprā reģistrēto sabiedrību „Railtown Export Limited” – un otro atbildētāju – SIA ,Eurobalt Junipro” – par 2013.gada 11.decembra cesijas līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Ar apstrīdēto cesijas līgumu pirmā atbildētāja cedējusi otrajai atbildētājai prasījumu pret trešo personu – SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas”, ko pirmā atbildētāja uz cesijas līguma pamata ieguvusi no Bahamu salās reģistrētās sabiedrības „Taurus Asset Management Fund Limited”, kuras prasījums pret SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” izriet no 2011.gada 2.novembra aizdevuma līguma.

Prasītāja ir visu SIA „Atlantijas biroji” kapitāla daļu īpašniece, kas savukārt ir visu trešās personas – SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” – kapitāla daļu īpašniece. Prasītāja ir arī trešās personas kreditore.

Līdz ar to tiesai bija jāpārliecinās, vai prasītājai kā pastarpinātai trešās personas kapitāla daļu īpašniecei vai kā tās kreditorei ir prasības tiesība apstrīdēt darījumu, kas skar šīs komercsabiedrības civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses.

[11] Komercsabiedrība, kurai ir piešķirts juridiskās personas statuss, ir patstāvīgs tiesību subjekts (*Civillikuma 1406.pants un Komerclikuma 135.pants*). Komerclikumā regulēts arī komercsabiedrības pārstāvības jautājums, tāpat noteiktos jautājumos tiesības paredzētas arī dalībniekiem.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzīts, ka pārkāpums pret sabiedrību var netieši kaitēt tās kapitāla daļu īpašniekiem, taču tas nenozīmē, ka tiesības pieprasīt kompensāciju iegūst abi. Ikreiz, kad ar pasākumu, kas vērsts pret sabiedrību, tiek kaitēts kapitāla daļu īpašnieku interesēm, atbilstoši jārīkojas ir sabiedrībai. Rīcība, kas pārkāpj vienīgi sabiedrības tiesības, nerada atbildību attiecībā pret kapitāla daļu īpašniekiem, pat ja ir ietekmētas to intereses. Šāda atbildība rodas vienīgi tad, ja strīdus rīcība ir vērsta tieši pret pašām kapitāla daļu īpašnieku tiesībām kā tādām (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2002. gada 7. oktobra lēmuma lietā “Olczak v. Poland”, iesnieguma nr.*[*30417/96*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-22825)*, 59. punktu*).

Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas pastāvīgo judikatūru, nosakot, vai komercsabiedrības kapitāla daļu īpašniekiem ir cietušā statuss saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 34.pantu un līdz ar to tiesības iesniegt sūdzību par savu interešu aizskārumu situācijā, kad tam piederošajai komercsabiedrībai ir nodarīts kaitējums, kapitāla daļu īpašniekam ir jāpierāda, ka tiesiskā attiecība, par kuru iesniegta sūdzība, viņam kā kapitāla daļu īpašniekam ir nodarījusi tiešu kaitējumu. Proti, ir nošķiramas kapitāla daļu īpašnieku sūdzības par pasākumiem, kas ietekmē viņu kā kapitāla daļu īpašnieku tiesības, no sūdzībām par pasākumiem, kas ietekmē komercsabiedrības, kuru kapitāla daļas viņiem pieder. Vienīgi tad, ja pasākumi ietekmē šo personu kā kapitāla daļu īpašnieku tiesības, kapitāla daļu īpašnieki paši var tikt uzskatīti par cietušajiem **Konvencijas 34.panta izpratnē** (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 7. jūlija sprieduma (Lielā palāta) apvienotajās lietās “Albert and Others v. Hungary”, iesnieguma Nr. 5294/14, 121.–123. punktu*). Pirmkārt, kapitāla daļu īpašnieki tikuši uzskatīti par cietušajiem tad, ja komercsabiedrības un tās kapitāla daļu īpašnieku identifikācija ir tik cieši sasaistīta, ka būtu mākslīgi tos abus nošķirt, kā tas visbiežāk bijis lietās, kur sūdzību iesnieguši mazu, ģimenes īpašumā esošu vai ģimenes pārvaldītu komercsabiedrību kapitāla daļu īpašnieki (*turpat, 135.–137. punkts*). Otrkārt, kapitāla daļu īpašnieki varētu tikt atzīti par cietušajiem, pamatojoties uz „ārkārtas apstākļiem”, tomēr šajos gadījumos iesniedzējiem bija jāsniedz būtiski un pārliecinoši argumenti, kas pamato, ka pašai komercsabiedrībai ir praktiski vai faktiski neiespējami vērsties Konvencijas institūcijās caur tās orgāniem, kas izveidoti saskaņā ar tās statūtiem, un ka tāpēc kapitāla daļu īpašniekiem būtu jāatļauj iesniegt sūdzība tiem piederošās komercsabiedrības interesēs (*turpat, 144. punkts*).

Senāts atzīst, ka minētie apstākļi var būt pamats komercsabiedrību kapitāla daļu īpašnieku tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzībai tiesā saskaņā ar Civilprocesa likumu.

Konkrētajā gadījumā Senāts nekonstatē, ka prasītājai Komerclikumā dots pilnvarojums celt prasību kapitālsabiedrības, kurā kapitāldaļas pieder tās īpašumā esošai kapitālsabiedrībai, interesēs vai ka prasītāju būtu pamats identificēt ar trešo personu – SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas”, kuras kā parādnieces tiesības varētu skart apstrīdētais cesijas līgums. Tāpat arī prasītājas paskaidrojumi un lietas materiāli nenorāda uz apstākļiem, kas būtu lieguši pašai parādniecei vērsties tiesā par cesijas līguma apstrīdēšanu. Tādējādi Senāts atzīst, ka lietā nav konstatējams pamats, kas attaisnotu prasītājas kā pastarpinātas trešās personas kapitāla daļu īpašnieces tiesības apstrīdēt cesijas līgumu, ar kuru nodotas prasījuma tiesības par trešās personas parādu.

[12] Eiropas Cilvēktiesību tiesa vispārīgi ir atzinusi, ka arī horizontālajās attiecībās starp privātpersonām var būt iesaistīti sabiedrības interešu apsvērumi, kas var būt saistīti ar zināmiem valsts pienākumiem (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2012.gada 3.aprīļa sprieduma (Lielā palāta) lietā „Kotov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*54522/00*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110023)*, 109.punktu*). Minētais attiecas, piemēram, arī uz īpašuma tiesību aizsardzību. Proti, Konvencijas 1.protokola 1.pants, kura pamatuzdevums ir aizsargāt privātpersonu no valsts nepamatotas iejaukšanās īpašuma tiesību izmantošanā, ietver arī pozitīvo pienākumu un pieprasa valstij veikt noteiktus pasākumus, kas nepieciešami, lai īpašuma tiesības aizsargātu, jo īpaši, ja pastāv tieša saikne starp pasākumiem, kādus iesniedzējs var no valsts varas iestādēm leģitīmi sagaidīt, un tiesību uz viņa īpašumu efektīvu izmantošanu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 29.janvāra sprieduma lietā „Zolotas v. Greece (No. 2)”, iesnieguma Nr.*[*66610/09*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-116441)*, 39.punktu*). Prasītāja ir norādījusi, ka apstrīdētais cesijas līgums aizskar viņu ne vien kā pastarpinātu trešās personas kapitāla daļu īpašnieci, bet arī kā kreditori, ņemot vērā, ka varētu būt apgrūtinātas prasītājas iespējas no trešās personas atgūt parādu, kas līdz ar to skar prasītājas īpašuma tiesības.

[12.1] Noteiktos gadījumos tiesību normas atzīst kreditoru tiesības apstrīdēt darījumus, ko noslēdzis parādnieks. Piemēram, Civillikuma 1927.pantā paredzētā iespēja kreditoram saņemt apmierinājumu no dāvanas ir kreditora civilo tiesību aizsardzības līdzeklis, kas ir piemērojams gadījumā, ja parādnieks (mantas dāvinātājs) nespēj samaksāt tādus savus parādus, kas pastāvējuši jau mantas dāvināšanas laikā. Pamats no šīs tiesību normas izrietošo tiesisko seku attiecināšanai uz konkrēto dzīves gadījumu rodas tad, ja tiek noskaidrots, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kuras viņš ir uzņēmies pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas (sk., piemēram, *Senāta 2021.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑32/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0225.C33525715.10.S) 11.punktu*).

[12.2] Senāts ir atzinis, ka komercsabiedrības atbildības norobežošanas jeb tā sauktā korporatīvā plīvura mērķis nav un nevar būt aizsegs dalībniekiem apzinātu darbību veikšanai, kas rada zaudējumus kreditoriem, iespēju izvairīties no saistībām, apiet likumu u.tml. (sk. *Senāta 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑466/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0130.C29250718.14.S) 10.2.punktu*). Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka korporatīvā plīvura pacelšana kreditoru interesēs var būt piemērots risinājums tad, ja komercsabiedrība tiek izmantota kā fasāde tās īpašnieku vai valdes krāpnieciskām darbībām (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 25.jūlija sprieduma apvienotajās lietās „Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*11082/06*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122697) *un Nr.* [*13772/05*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122697)*, 877.punktu*).

[12.3] Konkrētajā gadījumā prasītāja nav apstrīdējusi savas parādnieces – SIA „Baltijas Aviācijas Sistēmas” – noslēgtu darījumu, bet gan trešo personu noslēgtu darījumu, kas prasītājas ieskatā ietekmē tās parādnieces iespējas nokārtot saistības pret prasītāju. Vienlaikus prasītāja nav norādījusi pamatu, kas paredzētu tās kā kreditores tiesības apstrīdēt šādu darījumu.

No lietas materiāliem arī neizriet apstākļi, kas ļautu prasītājai apstrīdēt darījumu, kas attiecas uz tās parādnieces saistībām pret trešajām personām, bet neskar pašu prasītāju, pamatojoties uz to, ka attiecīgā darījuma noslēgšanu varētu būt veicinājusi tās parādniece, lai izvairītos no saistību izpildīšanas pret prasītāju. Līdz ar to konkrētajā gadījumā nebūtu pamats apsvērt korporatīvā plīvura pacelšanu prasītājas kā trešās personas kreditores interesēs.

Tādējādi Senāts atzīst, ka, nepārliecinoties, vai prasītājai ir prasības tiesības apstrīdēt cesijas līgumu Nr. 3, apelācijas instances tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 17.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.