**Atbilstīga atlīdzinājuma apmēra noteikšana vairāku pamattiesību nepamatotu ierobežojumu gadījumā**

Ja policija nepamatoti aizturējusi personu brīdī, kad tā īsteno savas tiesības uz pulcēšanās brīvību, nepamatoti tiek ierobežota ne tikai personas brīvība, bet vienlaikus arī personas tiesības pulcēties un tiesības brīvi paust savus uzskatus. Par atbilstīgu atlīdzinājumu šādā gadījumā ir atzīstams tāds atlīdzinājums, kas ietver taisnīgu gandarījumu par abiem tiesību aizskāruma aspektiem kopsakarā – gan par nepamatoti ierobežoto brīvību, gan par nepamatoti ierobežoto vārda brīvību un pulcēšanās brīvību.

Atlīdzinājuma par nepamatotu vai prettiesisku personas brīvības ierobežošanu noteikšanu regulē Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normas, taču šīs normas nesniedz vadlīnijas atlīdzinājuma apmēra noteikšanai situācijās, kurās papildus nepamatotam brīvības ierobežojumam noticis arī citu pamattiesību nepamatots ierobežojums. Tāpēc šādā gadījumā, nosakot piešķiramā atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā minētā likuma 14.panta normas, kas vispārīgi regulē atlīdzinājumu par nemantisku kaitējumu un ļauj novērtēt atbilstošāko atlīdzinājumu par dažādu aizskārumu kopsakarā radītu kaitējumu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par nemantiskā kaitējuma un zaudējumu atlīdzinājumu, sakarā ar Valsts policijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2017.gada 13.jūlijā politiskās partijas organizētās tautas sapulces norises laikā tika aizturēts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 174.3pantā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (sapulču, gājienu un piketu norises kārtības pārkāpšana) un aizvests uz Valsts policijas iecirkni administratīvā pārkāpuma lietvedības nodrošināšanai. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 12.janvāra spriedumu lietā Nr. 130066117, pieteicēja darbībās nekonstatējot administratīvā pārkāpuma sastāvu, lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā tika izbeigta.

[2] Pieteicējs vērsās Valsts policijā ar iesniegumu, kurā lūdza atlīdzināt viņam administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītos mantiskos zaudējumus un nemantisko kaitējumu. Valsts policija ar 2018.gada 20.jūlija lēmumu Nr. 293 atteica pieteicējam atlīdzināt zaudējumus un kaitējumu. Uzskatot minēto atteikumu par nepamatotu, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par mantisko zaudējumu 30 *euro* un nemantiskā kaitējuma 32 000 *euro* apmērā atlīdzinājumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 30.oktobra spriedumu pieteicēja pieteikumu daļēji apmierināja, uzdodot Valsts policijai atlīdzināt pieteicējam 300 *euro* par viņam administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarīto nemantisko kaitējumu. Spriedums pieteikuma apmierinātajā daļā, tostarp ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Ar spēkā stājušos vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu nodibināts, ka brīdī, kad pieteicējs tika aizturēts, viņš nebija izdarījis administratīvo pārkāpumu. Valsts policijai arī nebija pamata pieteicēju aizturēt uz aizdomu pamata, jo policijai nevarēja rasties pamatotas aizdomas, ka pieteicējs veic administratīvo pārkāpumu. Vietā, kurā pieteicējs atradās, noritēja politiskas partijas likumīgi organizēta tautas sapulce, uz kuru dažādos masu medijos tika aicināts ikviens interesents. No administratīvā pārkāpuma lietā esošā videoieraksta redzams, ka pieteicējs ar plakātu neatradās pasākumā esošo cilvēku pūļa vidū, bet gan stāvēja malā, nevienu neapdraudot, viņš neveica nekādas fiziskas darbības, kā arī skaļi nepauda neko, kas būtu vērtējams kā agresija vai agresijas provocēšana citos sapulces dalībniekos. Pieteicēja plakāts nesaturēja rupjus vai aizvainojošus tekstus un arī nebija pretējs pasākuma mērķim. Apstāklis, ka plakātā norādītais raisīja nepatiku sapulces kārtības uzturētājam vai kādam citam sapulces apmeklētājam, pats par sevi nedeva pamatu uzskatīt, ka pieteicējs pārkāpj likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” normas un ka viņa darbības apdraud pasākuma mierīgu un organizētu norisi, jo ikvienai personai ir tiesības brīvi paust savu viedokli, pat ja tas nesakrīt ar pasākuma organizētāju viedokli.

Tāpat Valsts policijai nebija nepieciešams pieteicēju aizturēt viņa personības noskaidrošanai vai administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai, jo tas nemaz netika sastādīts aizturēšanas dienā. Līdz ar to pieteicējs tika aizturēts prettiesiski, un tas nozīmē, ka arī pieteicēja administratīvās aizturēšanas termiņš – trīs stundas – ir atzīstams par prettiesisku, pat ja tas nepārsniedz likumā noteikto administratīvās aizturēšanas termiņu.

[3.2] Valsts policija ar savu rīcību bez tiesiska pamata ierobežoja Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) normās garantētās pieteicēja pamattiesības, proti, tiesības uz brīvību un tiesības brīvi pulcēties un paust savu viedokli. Šāds pieteicēja tiesību aizskārums ir atzīstams par būtisku, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 14.panta normām tas nevar tikt atlīdzināts ar iestādes rakstveida vai publisku atvainošanos, bet ir atlīdzināms naudā. Ievērojot salīdzināmās lietās – proti, tādās lietās, kurās tika konstatēts personas tiesību uz brīvību pārkāpums vai tiesību brīvi pulcēties un paust savu viedokli pārkāpums, – noteikto atlīdzinājumu par personai nodarīto nemantisko kaitējumu, par samērīgu atlīdzinājumu konkrētajā gadījumā atzīstami 300 *euro*. Šāds atlīdzinājuma apmērs ne tikai sniegs pieteicējam morālu gandarījumu par viņa pamattiesību aizskārumu, bet arī sekmēs līdzīgu gadījumu neatkārtošanos nākotnē, motivējot Valsts policiju pilnveidot tās darbinieku darbu un administratīvās procedūras.

[4] Valsts policija par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka atlīdzinājums par nemantisko kaitējumu, kas pieteicējam nodarīts, prettiesiski ierobežojot viņa brīvību, tiesai bija jānosaka saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normām. Attiecīgi tiesai arī neesot bijis pamata vērtēt tiesu praksi par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru līdzīgās lietās, jo tā veidojusies, piemērojot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma normas, nevis Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas.

**Motīvu daļa**

[5] Ar pārsūdzēto spriedumu pieteicēja pieteikums apmierināts daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu 300 *euro* apmērā. Pieteikums daļā par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu lielākā apmērā, kā arī par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu noraidīts. Ievērojot, ka kasācijas sūdzību par pārsūdzēto spriedumu ir iesniegusi tikai Valsts policija, kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai tiesa pamatoti piešķīra pieteicējam 300 *euro* atlīdzinājumu par viņam nodarīto tiesību aizskārumu, proti, vai pamatots ir Valsts policijas uzskats, ka tiesas piešķirtais atlīdzinājums ir pārmērīgi liels.

[6] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā, vērtējot, kāds atlīdzinājums pieteicējam būtu nosakāms par viņam administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarīto nemantisko kaitējumu, kā būtisku apstākli ir ņēmusi vērā to, ka pieteicēja tiesību aizskārums, viņu prettiesiski administratīvi aizturot, ir saskatāms divos aspektos – pirmkārt, apstāklī, ka nepamatoti tika ierobežota pieteicēja brīvība, un, otrkārt, apstāklī, ka līdz ar to vienlaikus nepamatoti tika ierobežotas pieteicēja tiesības brīvi pulcēties un paust savus uzskatus.

Valsts policijas kasācijas sūdzības argumenti saistīti tikai ar pirmo pieteicēja tiesību aizskāruma aspektu – prettiesisku brīvības ierobežošanu. Proti, Valsts policija argumentē, ka atlīdzinājums par prettiesisku pieteicēja brīvības ierobežošanu ir nosakāms saskaņā ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normām, kurās likumdevējs noteicis konkrētu nemantiskā kaitējuma atlīdzības apmēru par nepamatotu vai prettiesisku personas brīvības ierobežošanu, kas aprēķināms, par pamatu ņemot valstī noteikto minimālo mēnešalgu. Saskaņā ar Valsts policijas pēc Senāta lūguma iesniegto aprēķinu, Valsts policijas ieskatā, izskatāmajā gadījumā pieteicējam par viņam nodarīto kaitējumu atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normām ir nosakāms atlīdzinājums 6*euro* apmērā (*lietas 249.lapa*). Vienlaikus Valsts policija kasācijas sūdzībā nav norādījusi apsvērumus par to, kāda nozīme atlīdzinājuma piešķiršanā konkrētajā gadījumā ir tam, ka pieteicējam nodarītais aizskārums izpaudies ne tikai kā nepamatota brīvības ierobežošana, bet arī kā nepamatota vārda brīvības un pulcēšanās brīvības ierobežošana.

[7] Tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ir viena no personas pamattiesībām, kuru *expressis verbis* aizsargā Satversmes 92.panta trešais teikums.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, Satversmes 92.panta trešais teikums ietver vispārēju taisnīgas tiesas garantiju – ja kādas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses ir pārkāptas, tad personai ir tiesības saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu. Satversmes 92.panta pirmais teikums kopsakarā ar panta trešo teikumu uzliek likumdevējam pozitīvu pienākumu izstrādāt un pieņemt tādu regulējumu, kas personas tiesību pārkāpuma gadījumā ļautu īstenot efektīvu tiesisko aizsardzību (sal., piemēram, *Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-21-01 6. un 7.punkts, 2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2019-21-01 10.1.punkts*).

Satversmes tiesa arī atzinusi, ka, konkretizējot Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietverto likumdevēja pozitīvo pienākumu, citstarp ir ņemams vērā Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 13.pants, kas paredz, ka valstij Konvencijā ietverto tiesību un brīvību pārkāpuma gadījumā ir jānodrošina efektīvs tiesību aizsardzības līdzeklis, kas ļauj kompetentajai iestādei atklāt konkrētā tiesību aizskāruma būtību, kā arī piešķirt atbilstošu atlīdzinājumu. Personas tiesību aizsardzības līdzeklim jābūt efektīvam kā teorētiski, tā arī praktiski. Tomēr valstij ir zināma rīcības brīvība tiesību aizsardzības līdzekļu nodrošināšanā atbilstoši Konvencijas 13.pantam, ņemot vērā arī saistītās Konvencijā ietvertās tiesības tvērumu (sk. *Satversmes tiesas* *2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2019-21-01 10.1.punktu un tajā norādītās atsauces uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru*). Vērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likumu minēto atziņu tvērumā, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ar Kaitējuma atlīdzināšanas likuma pieņemšanu likumdevējs ir izveidojis regulējumu, kurā konkretizētas Satversmes 92.panta trešajā teikumā ietvertās personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko un nemantisko kaitējumu, kas personai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ (*Satversmes tiesas* *2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2019-21-01 10.1.punkts*).

[8] Ievērojot minēto, pamatota ir Valsts policijas norāde, ka atlīdzinājuma par nepamatotu vai prettiesisku personas brīvības ierobežošanu noteikšanu regulē Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normas.

Tomēr izskatāmajā gadījumā minētais Valsts policijas arguments nav pietiekams, lai tāpēc secinātu, ka tiesas piešķirtais atlīdzinājuma apmērs ir pārmērīgi liels.

Kā jau minēts, Valsts policija, nepamatoti uzskatot, ka pieteicējs veic tādas darbības, kas ir kvalificējamas kā administratīvais pārkāpums, aizturēja pieteicēju brīdī, kad viņš, īstenojot savas tiesības uz pulcēšanās brīvību, atradās politiskās partijas organizētā sapulcē, un aizveda viņu uz Valsts policijas iecirkni administratīvā pārkāpuma lietvedības nodrošināšanai. Tā rezultātā notika ne tikai nepamatota pieteicēja brīvības ierobežošana (kas kopumā ilga trīs stundas), bet arī nepamatota pieteicēja tiesību pulcēties un tiesību brīvi paust savus uzskatus ierobežošana. Arī pats pieteicējs, vēršoties tiesā ar konkrēto pieteikumu, īpaši ir uzsvēris tieši viņa tiesību brīvi pulcēties un paust savu viedokli aizskārumu.

Tādējādi par atbilstīgu atlīdzinājumu izskatāmajā lietā ir atzīstams tāds atlīdzinājums, kas ietver taisnīgu gandarījumu par abiem pieteicēja tiesību aizskāruma aspektiem – gan nepamatoti ierobežoto brīvību, gan nepamatoti ierobežoto vārda brīvību un pulcēšanās brīvību – kopsakarā.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.pants nesniedz vadlīnijas atlīdzinājuma apmēra noteikšanai situācijās, kurās papildus nepamatotam brīvības ierobežojumam noticis arī citu pamattiesību nepamatots ierobežojums. Tas nozīmē, ka izskatāmajā gadījumā, nosakot pieteicējam piešķiramā atlīdzinājuma apmēru, tiesa pamatoti ņēma vērā Kaitējuma atlīdzinājuma likuma 14.panta normas, kas vispārīgi regulē atlīdzinājumu par nemantisku kaitējumu un ļauj novērtēt atbilstošāko atlīdzinājumu par dažādu aizskārumu kopsakarā radītu kaitējumu.

[9] Kā jau minēts, Valsts policija kasācijas sūdzībā vispār nav argumentējusi, kāpēc 300 *euro* atlīdzinājums par pulcēšanas brīvības un vārda brīvības ierobežojumu būtu uzskatāms par pārmērīgi lielu vai kāpēc tas būtu uzskatāms par pārmērīgi lielu apstākļos, kuros kombinējas pulcēšanas brīvības, vārda brīvības un tiesību uz brīvību ierobežojums.

Turpmāk norādīto apsvērumu dēļ arī Senāts nesaskata pamatu apgalvojumam, ka konkrētajā gadījumā pieteicējam piešķirtais atlīdzinājums būtu pārmērīgi liels.

[10] Lai novērtētu, kāds atlīdzinājums ir uzskatāms par atbilstīgu, citstarp ir jāņem vērā salīdzināmie gadījumi. Tas arī nozīmē, ka atbilstīgs atlīdzinājums nedrīkst būt acīmredzami nesamērīgs vai būtiski zemāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtais atlīdzinājums salīdzināmās lietās (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 27.septembra sprieduma lietā „Cristina Boicenco c. Moldova”, iesnieguma Nr.*[*25688/09*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-106435)*, 43.punkts, 2018.gada 20.marta sprieduma lietā „Mehmet Hasan Altan v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*13237/17*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-181862)*, 175.punkts,* *Satversmes tiesas* *2020.gada 7.maija lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2019-21-01 10.2.punkts, Senāta 2018.gada 16.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-66/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0216.A420267914.2.S) 13.punkts*).

Līdz ar to Senāts ieskatam aplūkos Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi lietās, kurās noteikts atlīdzinājums saistībā ar Konvencijas 11.panta (pulcēšanās brīvība) vai 5.panta (īslaicīga brīvības ierobežošana) pārkāpumu.

Lietā „Mammadov v. Azerbaijan” pieteikuma iesniedzējs piedalījās miermīlīgā opozīcijas grupas organizētā demonstrācijā, kuras norisei kompetentā valsts iestāde bija atteikusi izsniegt atļauju. Neilgi pēc demonstrācijas sākuma policija izklīdināja tās dalībniekus, tostarp aizturēja pieteicēju, kura brīvība pēc aizturēšanas tika ierobežota vēl piecas dienas. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka, lai arī formāli pieteicējs tika aizturēts par nepakļaušanos policijas likumīgajām prasībām, tomēr faktiski pieteicēja brīvība tika ierobežota viņa dalības miermīlīgā demonstrācijā dēļ un bija vērtējama kā patvaļīga. Konstatējot gan Konvencijas 11.panta pārkāpumu, gan 6.panta 1. un 3.punkta, gan arī 5.panta pārkāpumu, jo, Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā, konkrētajā situācijā tika ierobežotas gan pieteicēja tiesības uz pulcēšanos, gan brīvību, gan arī uz taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa noteica pieteicējam 15 600 *euro* atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 15.oktobra spriedums lietā „Mammadov v. Azerbaijan”, iesnieguma Nr.*[*60259/11*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-157705)).

Lietā „Kasparov and others v. Russia” trīs pieteikuma iesniedzēji apgalvoja, ka tika aizturēti brīdī, kad devās uz vairāku opozīcijas grupu organizētu mītiņu, kura norisei kompetentā valsts iestāde bija izsniegusi atļauju. Valsts iestādes savukārt apgalvoja, ka pieteicēji tika aizturēti, jo iesaistījās neatļautā demonstrācijā un draudēja ielauzties pilsētā noteiktajā augstas drošības zonā. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka precīzus notikušā apstākļus nav iespējams noskaidrot, tomēr atzina, ka atbilstoši valsts iestāžu pozīcijai pieteicēji faktiski tika aizturēti un administratīvi sodīti par dalību miermīlīgā demonstrācijā, kurai nebija izsniegta nepieciešamā atļauja. Tiesa atzina, ka konkrētajos apstākļos pieteicēju aizturēšana nebija nepieciešama un proporcionāla, un par Konvencijas 11.panta, kā arī 6.panta pārkāpumu pieteicējiem noteica atlīdzinājumu 10 000 *euro* par nemantisko kaitējumu *(Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 3.oktobra spriedums lietā „Kasparov and others v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*21613/07*](http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-126541)*, 70.–97.punkts*).

Savukārt lietā „Tiba v. Romania” pieteicējs iesniedza sūdzību, norādot, ka policija viņu deviņas stundas turēja policijas iecirknī un prokuratūrā, kur viņš tika aizvests uz nopratināšanu aizdomās par ietekmes ļaunprātīgu izmantošanu. Pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka viņa brīvība ir tikusi prettiesiski ierobežota, uzsverot, ka valsts regulējums neparedzēja tiesisko pārbaudi vai citus aizsardzības līdzekļus viņa sūdzībai par brīvības atņemšanu. Konstatējot Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteica pieteicējam 5000 *euro* atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.decembra spriedums lietā „Tiba v. Romania”, iesnieguma Nr. [36188/09](https://hudoc.echr.coe.int/eng%22%20%5Cl%20%22%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-169479%22%5D%7D%22%20%5Ct%20%22_blank)*, *45. un 55.punkts*).

Pieteikumu iesniedzējus lietā „Tomaszewscy c. Pologne” policija aizturēja brīdī, kad viņi devās mājās no diskotēkas. Pieteicēji tika aizvesti un policijas iecirkni, kur viņi bija spiesti uzturēties apmēram divas stundas. Atsaucoties uz Konvencijas 5.panta 1.punktu un 5.panta 5.punktu, pieteikumu iesniedzēji apgalvoja, ka viņu aizturēšana un brīvības ierobežošana policijas iecirknī ir bijusi patvaļīga un ka viņi nav varējuši saņemt kompensāciju par viņiem nodarīto kaitējumu. Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka Polijas valsts iestādes nav pierādījušas, ka pastāvēja juridisks pamats pieteikumu iesniedzēju brīvības ierobežošanai. Atzīstot, ka ir ticis pārkāpts Konvencijas 5.panta 1.punkts un 5.panta 5.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteica abiem pieteicējiem 6000 *euro* kompensāciju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedums lietā „Tomaszewscy c. Pologne”, iesnieguma Nr.*[*8933/05*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-142393%22%5D%7D), *129.punkts, 140.–144.punkts*).

Savukārt lietā „Denisenko v. Russia” pieteikuma iesniedzējs apgalvoja, ka viņa aizturēšana no 2004.gada 15.jūlija līdz 20.jūlijam ir pretrunā ar Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktu. Valsts iestādes savukārt apgalvoja, ka pieteikuma iesniedzējs tika arestēts 2004.gada 15.jūlijā pulksten 14.00 un atbrīvots tās pašas dienas vakarā. Tomēr policija nebija sastādījusi aresta protokolu, bez kura nebija iespējams noteikt, vai pieteikuma iesniedzējs 15.jūlija vakarā tika atbrīvots. Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunkta pārkāpumu, jo valsts iestādes jebkurā gadījumā atzina, ka pieteikuma iesniedzējam uz kopumā septiņām stundām tika ierobežota brīvība. Eiropas Cilvēktiesību tiesa noteica atlīdzinājumu 7500 *euro* par nemantisko kaitējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedums lietā „Denisenko v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*18322/05*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-171084%22%5D%7D), *9.–19.punkts*).

Lietā “Čamans and Timofejeva v. Latvia” pieteicēji bija nodarbināti uzņēmumā, kurā Valsts ieņēmumu dienesta Muitas policijas amatpersonas veica pārbaudi. Pieteikumu iesniedzēji apgalvoja, ka Muitas policijas amatpersonas prettiesiski ierobežoja viņu tiesības uz brīvību, liedzot līdz pārbaudes laika beigām atstāt uzņēmuma teritoriju. Izvērtējot pirmā iesniedzēja sūdzību, Eiropas Cilvēktiesību tiesa to sadalīja divos laika posmos. Pirmais posms sākās 2011.gada 17.novembra pulksten 2.40, kad viņu rokudzelžos no piebūves ēkas izveda Muitas policijas amatpersonas, un beidzās pulksten 8.00, kad viņam tika noņemti rokudzelži. Otrais posms attiecās uz pirmā iesniedzēja atrašanos uzņēmuma teritorijā no pulksten 8.00 līdz darba maiņas beigām pulksten 19.00. Attiecībā uz pirmo posmu Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka pastāvēja aizdomas, ka pieteikuma iesniedzējs mēģināja slēpt pierādījumus. Tādējādi bija iespējams, ka Muitas policijas darbiniekiem bija pamats uzskatīt, ka pirmais iesniedzējs ir izdarījis vai mēģina izdarīt noziedzīgu nodarījumu un ir nepieciešams viņu aizturēt. Tomēr, kā norādīja Eiropas Cilvēktiesību tiesa, šajā gadījumā bija jāsastāda attiecīgais aizturēšanas protokols, precizējot aizturēšanas pamatu, vietu, laiku un citus apstākļus. Pirmā iesniedzēja gadījumā tas netika izdarīts, turklāt vairāk nekā piecas stundas viņš atradās rokudzelžos Muitas policijas darbinieku nepārtrauktā uzraudzībā. Eiropas Cilvēktiesību tiesas ieskatā, iepriekš minētie apstākļi kopsakarā bija pietiekami, lai secinātu, ka laika posmā no pulksten 2.40 līdz pulksten 8.00 pirmā iesniedzēja brīvība bija ierobežota bez tiesiska pamata. Ņemot vērā minēto, Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpumu, nosakot pirmajam pieteikuma iesniedzējam kompensāciju 1000 *euro* par nemantisko kaitējumu. Attiecībā uz otro iesniedzēju Konvencijas 5.panta 1.punkta pārkāpums netika konstatēts (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 28.marta spriedums lietā „Čamans and Timofejeva v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*42906/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-162218%22%5D%7D)).

Pieteikuma iesniedzēji lietā „Baisuev and Anzorov v. Georgia” ir čečenu izcelsmes Krievijas valstspiederīgie. Laikā, kad pieteikuma iesniedzēji dzīvoja Tbilisi (Gruzijā), kur viņiem bija bēgļu statuss, viņi uz trīs stundām tika aizturēti policijas iecirknī. Aizturēšana bija saistīta ar Krievijas pilsoņu identitātes pārbaudēm. Atsaucoties uz Konvencijas 5.panta 1.punktu un 5.panta 2.punktu, pieteikumu iesniedzēji sūdzējās, ka viņu aizturēšanai nebija juridiska pamata un ka viņi nebija informēti par aizturēšanas iemesliem. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka pieteikumu iesniedzēju aizturēšana ir bijusi prettiesiska un patvaļīga. Attiecīgi Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja Konvencijas 5.panta 1.punkta un 5.panta 5.punkta pārkāpumu, nosakot katram no pieteikuma iesniedzējiem 500 *euro* kompensāciju par nemantisko kaitējumu. (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 18.decembra spriedums lietā* *„Baisuev and Anzorov v. Georgia”, iesnieguma Nr.*[*39804/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-115302%22%5D%7D), *60.–76.punkts*).

[11] Kā redzams no norādītajām lietām, Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtā atlīdzinājuma amplitūda ir plaša un atkarīga no katras lietas individuālajiem apstākļiem. Tomēr Senāts secina, ka Valsts policijas norādītais nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums 6 *euro* acīmredzami nesasniedz to minimumu, ko līdzīgos gadījumos ir noteikusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa. Par Konvencijas 11.panta pārkāpumu vien Eiropas Cilvēktiesību tiesas noteiktais atlīdzinājums ir bijis vairāku tūkstošu *euro* apmērā. Līdz ar to, iztrūkstot Valsts policijas argumentiem par pretējo, Senāts nesaskata, ka par tādu kaitējumu, kāds konkrētajā gadījumā nodarīts pieteicējam, 300 *euro* būtu pārmērīgi liels atlīdzinājums.

[12] Šādos apstākļos atzīstams, ka Valsts policijas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādiem apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem, kas varēja novest pie nepareiza rezultāta lietā. Tas, ka tiesa konkrētajā gadījumā nav piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta normas, nav novedis pie neatbilstīga atlīdzinājuma piešķiršanas. Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet Valsts policijas kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 30.oktobra spriedumu, bet Valsts policijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.