**Tiesas atteikums izsniegt žurnālistam tiesas sēdes audioierakstu ir rīcība tiesas spriešanas funkcijas ietvaros un nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā**

Žurnālistam ir tiesības piedalīties atklātā tiesas sēdē un pašam izdarīt tiesas sēdes skaņu ierakstu, lai nodrošinātu sabiedrībai iespējas saņemt informāciju par tiesvedībām. Tomēr šīs tiesības nevar tikt skatītas atrauti no procesa dalībnieku tiesībām un interesēm kriminālprocesā un šo personu tiesībām uz krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas privātajā dzīvē. Tāpēc uz personas datu apstrādi žurnālistikas vajadzībām ir izdarāmas atkāpes, kas ir nepieciešamas pamattiesību līdzsvara nodrošināšanai, proti, panākot līdzsvaru starp tiesībām uz personas datu aizsardzību un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību. Tāpēc žurnālista tiesības fiksēt tiesas sēdes gaitu skaņu ierakstā beidzas līdz ar atklātās tiesas sēdes beigām. Savukārt, ja žurnālists tiesas sēdē nav piedalījies, bet pēc tās ir lūdzis izsniegt tiesas sēdes audioierakstu, uzskatāms, ka žurnālists ir vērsies tiesā ar lūgumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem. Tādā gadījumā tiesa kā procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā izsniegšanu vai atteikumu izsniegt audioierakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 375.1pantu, kas regulē žurnālista tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem. Tiesas rīcība, atsakot audioieraksta izsniegšanu, ir rīcība tiesas spriešanas funkcijas ietvaros un nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Jautrīte Briede, Anita Kovaļevska un Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 19.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] kā žurnālists pieteica savu dalību atklātā tiesas sēdē, kurā tika skatīta krimināllieta. Ņemot vērā, ka dalība neesot pieteikta savlaicīgi, tiesai neesot bijis iespējams nodrošināt Covid-19 izplatības ierobežošanai noteikto epidemioloģisko prasību ievērošanu, līdz ar to pieteicējam dalība tiesas sēdē atteikta.

Pēc tiesas sēdes pieteicējs vērsās pie tiesneses, lūdzot atsūtīt tiesas sēdes krimināllietā audioierakstu. Pieteicēja lūgums netika apmierināts.

Pieteicējs vērsās ar iesniegumu gan Tieslietu ministrijā, gan pie tiesas priekšsēdētāja. Ministrija informēja pieteicēju, ka jautājumu par krimināllietas materiālos esošās informācijas izsniegšanu, kamēr nav stājies spēkā galīgais nolēmums lietā, lemj tiesa tiesas spriešanas funkcijas ietvaros, un šāds atteikums nav apstrīdams ministrijā. Arī tiesas priekšsēdētājs pieteicēju informējis, ka jautājums par audioprotokola izsniegšanu ir tiesneša kompetencē.

 Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

 [2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 19.februāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Tiesnesis norādījis, ka tiesas sēdes protokols un audioieraksts, ko veic tiesa sēdes gaitā, ir daļa no krimināllietas. Krimināllietas materiāli ir ierobežotas pieejamības informācija. Žurnālista tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem, tostarp tiesas sēdes audioierakstu vai protokola izrakstu, noteiktas procesuālajā likumā (Kriminālprocesa likuma 375.1pantā). Arī krimināllietas materiālos esošās informācijas pieprasījuma izskatīšana reglamentēta šajā procesuālajā likumā. Attiecīgi jautājumu par krimināllietas materiālos esošās informācijas izsniegšanu lemj tiesa kā procesa virzītājs tiesas spriešanas funkcijas ietvaros, nevis kā iestāde Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tiesneša kā procesa virzītāja atteikums izsniegt krimināllietas materiālos esošo informāciju nav apstrīdams nedz tiesas priekšsēdētājam, nedz arī Tieslietu ministrijā. Tāpat tiesnesis norādījis, ka pieprasījums iesniegts krimināllietas iztiesāšanas stadijā, izskatīšana pēc būtības nav pabeigta un nav stājies spēkā galīgais nolēmums. Kaut arī šobrīd sakarā ar ārkārtējo situāciju, ievērojot Vadlīnijās tiesu darba organizēšanai ārkārtējās situācijas laikā no 2020.gada 9.novembra (turpmāk – vadlīnijas) noteikto kārtību, ir paredzēta iespēja žurnālistiem saņemt tiesas sēdes audioierakstu, šis jautājums tāpat tiek regulēts procesuālajās tiesību normās, kas reglamentē kriminālprocesu.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējs ir iesniedzis blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesnesis nav vērtējis pieteikumā norādīto, ka normālos apstākļos pieteicējs pats būtu ieguvis pieprasīto tiesas sēdes audioierakstu, piedaloties tiesas sēdē. Tiesa ir liegusi pieteicējam dalību tiesas sēdē, nav nodrošinājusi lietas izskatīšanu lielākā zālē un pēc tam atteikusi izsniegt sēdes audioierakstu. Tas ir tiesas kā iestādes darba organizācijas jautājums, nevis tiesas spriešanas jautājums krimināllietā.

[3.2] Nekas neliecina par to, ka tiesas sēdes audioieraksta izsniegšana konkrētajos apstākļos varētu kaitēt lietas izmeklēšanai un aizskart izmeklēšanas noslēpumu.

[3.3] Tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības apstākli, ka Kriminālprocesa likuma 484.1 panta pirmā daļa žurnālistam skaidri paredz tiesības šo materiālu iegūt un šī norma ieviesta likumā ar mērķi, lai žurnālistiem varētu būt pieejami tiesas sēžu ieraksti krimināllietās, lai pēc iespējas objektīvi atspoguļotu sabiedrību interesējošu tieslietu norisi.

[3.4] Tas vien, ka lēmumu ir pieņēmis tiesnesis, nenozīmē, ka jautājums ir izlemts tiesas spriešanas ietvaros kriminālprocesuālā kārtībā.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 484.1panta pirmo daļu žurnālisti tiesas sēdes laikā var izdarīt skaņu ierakstu, informējot par to tiesu un netraucējot tiesas procesu.

Arī likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta otrā daļa paredz, ka atklātās tiesas sēdēs žurnālisti drīkst izdarīt tehniskus ierakstus, ja tas netraucē tiesas procesa norisi.

Tādējādi minētās normas paredz žurnālista tiesības piedalīties atklātā tiesas sēdē un pašam izdarīt tiesas sēdes skaņu ierakstu.

[5] Žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem (*Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-917/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0418.A420169118.5.S)*) 12.punkts*).

No likuma „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, ar kuru Kriminālprocesa likums papildināts ar 484.1pantu, izstrādes materiāliem, tostarp Saeimas sēžu stenogrammām, konstatējams, ka grozījumi ierosināti ar ieceri nodrošināt to, ka žurnālisti precīzāk un kvalitatīvāk atspoguļo tiesas procesu norisi krimināllietās. Proti, žurnālistiem, lai informētu sabiedrību, ir svarīgi saņemt precīzu informāciju ([*http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/F81B5E35155E8DB3C225853100430639?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/F81B5E35155E8DB3C225853100430639?OpenDocument)*;* [*http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/3E0B2E4B8CB1F862C225851B002A2C8A?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/3E0B2E4B8CB1F862C225851B002A2C8A?OpenDocument)). Saeimas sēdē arī tika norādīts, ka galvenais mērķis grozījumu izstrādei ir bijis nodrošināt sabiedrībai iespējas saņemt informāciju par tiesvedību. Žurnālists saņem informāciju un nodod tālāk sabiedrībai. Neesot normāla situācija, kad žurnālisti, pārkāpjot likumu, veic audioierakstu, vai ar zīmuli mēģina kaut ko pierakstīt un pēc tam atšifrēt, un pieļauj kļūdas ([*http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/6EC69549058F7CDCC22585990022894C?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/6EC69549058F7CDCC22585990022894C?OpenDocument)).

Minētais ļauj secināt, ka likumdevēja mērķis, iekļaujot šo normu Kriminālprocesa likumā, ir bijis vērsts tieši uz žurnālistu un visas sabiedrības interešu nodrošināšanu. Tas sasaucas arī ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem”, kurā, kā norādīts iepriekš, arī noteiktas žurnālista tiesības izdarīt tehniskus ierakstus, mērķi aizsargāt Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās tiesības uz vārda brīvību.

[6] Tomēr, neraugoties uz minēto, jāņem vērā, ka kriminālprocesā vienmēr ir iesaistīti procesa dalībnieki – personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, cietušie, liecinieki u.c. – un kriminālprocess īstenojams, ievērojot šo personu tiesības. Tas izriet arī no Kriminālprocesa likuma 1.pantā definētā likuma mērķa noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Līdz ar to žurnālista tiesības izdarīt tehniskus ierakstus nevar tikt skatītas atrauti no procesa dalībnieku tiesībām un interesēm kriminālprocesā.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 484.1panta pirmo daļu žurnālists atklātā tiesas sēdē var izdarīt skaņu ierakstu, tikai informējot par to tiesu. Likumdevējs ir izšķīries, ka šādā gadījumā nav nepieciešama tiesas atļauja, taču, procesa dalībnieki šādā veidā tiek informēti par žurnālista nodomu veikt skaņu ierakstu, un rēķinās ar to, ka tiesvedības gaita var tikt atspoguļota plašsaziņas līdzekļos. Līdz ar to arī procesa dalībnieku uzvedības vai izteiksmes veids tiesas sēdes laikā var būt atšķirīgs, nekā gadījumos, kad procesa dalībnieks apzinās, ka sēdē piedalās tikai dalībnieki un tiesa. Procesa dalībniekiem, zinot, ka sēdē piedalās vēl kāda persona, ir iespēja izvērtēt, kādu personisku informāciju izpaust tiesas sēdes gaitā, kā arī lūgt lietu izskatīt slēgtā sēdē.

Situācijā, kāda ir arī izskatāmajā lietā, kad žurnālists pats nav piedalījies atklātā tiesas sēdē, bet pēc tiesas sēdes lūdz izsniegt tiesas sēdes audioierakstu, procesa dalībnieki nav iepriekš bijuši informēti par to, ka sēdes ierakstu klausīsies vēl kāda persona un tiesvedības gaita varētu tikt atspoguļota plašsaziņas līdzekļos. Šādā gadījumā, pēc sēdes izsniedzot žurnālistam audioierakstu, var tikt aizskartas procesa dalībnieku tiesības uz datu aizsardzību.

Senāts atzīst, ka Kriminālprocesa likuma 484.1panta pirmajā daļā paredzētās žurnālista tiesības uz tiesas sēdes gaitas fiksēšanu skaņu ierakstā beidzas līdz ar atklātās tiesas sēdes beigām.

Savukārt, ja žurnālists tiesas sēdē nav piedalījies, bet pēc tās ir lūdzis izsniegt tiesas sēdes audioierakstu, uzskatāms, ka žurnālists ir vērsies tiesā ar lūgumu iepazīties ar krimināllietas materiāliem. Tādā gadījumā tiesa kā procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā izsniegšanu vai atteikumu izsniegt audioierakstu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 375.1pantu, kas regulē žurnālista tiesības iepazīties ar krimināllietas materiāliem. Tiesas rīcība, atsakot audioieraksta izsniegšanu, ir rīcība tiesas spriešanas funkcijas ietvaros un nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[8] Iepriekš teiktais atbilst arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) normām (atbilstoši Regulas preambulas 20.apsvērumam tā piemērojama arī uz tiesu iestādēm). Atbilstoši Regulas 39.apsvērumam fiziskām personām vajadzētu būt pārredzamam tam, ka viņu personas datus vāc, izmanto, aplūko vai citādi apstrādā, un tam, kādā apjomā personas dati tiek vai tiks apstrādāti. Fiziskās personas jāinformē par riskiem, noteikumiem, aizsardzības pasākumiem un tiesībām saistībā ar personas datu apstrādi un to, kā īstenot savas tiesības saistībā ar šādu apstrādi. Proti, konkrētajiem personas datu apstrādes nolūkiem vajadzētu būt nepārprotamiem, leģitīmiem un noteiktiem jau personas datu vākšanas laikā.

Regulas 153.apsvērumā un 85.pantā ir uzsvērts, ka ir jāpanāk līdzsvars starp tiesībām uz personas datu aizsardzību un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību un jo īpaši tiesībām saņemt un sniegt informāciju. Tāpēc uz personas datu apstrādi tikai žurnālistikas vajadzībām ir izdarāmas atkāpes, kas ir nepieciešamas minēto pamattiesību līdzsvara nodrošināšanai.

Senāts atzīst, ka, interpretējot Krimināllikuma 484.1panta pirmajā daļā ietvertās normas veidā, kāds minēts iepriekš, tiek panākts atbilstošs līdzsvars starp tiesībām uz personas datu aizsardzību un tiesībām uz vārda un informācijas brīvību.

[9] Ārkārtējās situācijas laikā vadlīnijās (kas gan tika izdotas neilgi pēc tam, kad pieteicējs lūdza tiesai izsniegt audioierakstu) tika rekomendēts iespējamais risinājums žurnālista un procesa dalībnieku tiesību samērošanai situācijā, ja tiesai epidemioloģiskās situācijas dēļ nav bijis iespējams nodrošināt žurnālista dalību tiesas sēdē. Proti, līdz tiesas sēdes sākumam bija noskaidrojams, vai žurnālists nav pieteicis lūgumu par sēdes gaitas skaņas ieraksta fiksēšanu. Ja šāds lūgums bija izteikts, to darīja zināmu tiesai, kas rīkojas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 484.1panta otrajai daļai. Ja tiesa lēmusi par atļauju, tad pēc tiesas sēdes žurnālistam izsniedz tiesas sēdes audioierakstu (14.punkts).

Tādējādi tiesai kā procesa virzītājam, rīkojoties saskaņā ar vadlīnijām, bija iespēja samērot žurnālista tiesības iegūt skaņu ierakstu un procesa dalībnieku tiesības, informējot par to arī procesa dalībniekus. Taču tas nemaina iepriekš secināto, ka audioieraksta izsniegšana ir rīcība tiesas spriešanas funkcijas ietvaros un nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā.

[10] Senāts nepiekrīt blakus sūdzībā norādītajam, ka atteikums izsniegt sēdes audioierakstu konkrētajā gadījumā ir saistīts ar tiesas darba organizāciju, nevis tiesas spriešanas funkciju. Lai arī iespēja piedalīties atklātā tiesas sēdē klātienē ir saistīta ar tiesas darba organizāciju, audioieraksts pēc tiesas sēdes kļūst par krimināllietas materiālu un tā izsniegšana ir tieši saistīta ar tiesas kā procesa virzītāja rīcību kriminālprocesa ietvaros. Iebildumi par tiesas sēdes organizēšanu arī tad, ja tie ir pamatoti, nepiešķir žurnālistam tiesības iepazīties ar lietas materiāliem.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 19.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.