**Proporcionālas pārstāvības principa ievērošana pašvaldības domes darbā**

1. No vēlēšanu pamatprincipa – proporcionālām vēlēšanām – izriet ne tikai noteikums, kā aprēķināmi pašvaldības vēlēšanu rezultāti, bet arī pašvaldības domes pienākums ievērot proporcionālas pārstāvības (proporcionalitātes) principu arī turpmāk, lai ikviens deputāts tiktu pilnvērtīgi iesaistīts tās darbībā. Tādējādi proporcionālas pārstāvības princips ir vispārējs tiesību princips, kas tiesiskā valstī ir jāievēro proporcionālu vēlēšanu rezultātā ievēlētai pašvaldības domei, organizējot pašvaldības domes darbību. Atbilstoši minētajam principam domei darbs ir jāorganizē tā, lai ikvienam deputātam būtu nodrošināta pienācīga iespēja piedalīties domes darbā.

2. Tas, ka proporcionalitātes principa nodrošināšana, komplektējot pašvaldības domes izveidoto struktūrvienību personālsastāvu, likumā tiešā tekstā ir norādīta tikai attiecībā uz komitejām, neizslēdz šā principa piemērošanu arī attiecībā uz citām domes izveidotām struktūrvienībām, ja dalībai tajās ir būtiska nozīme deputātu pienākumu pilnvērtīgā pildīšanā.

3. Tas, vai opozīcijas deputātiem ir tiesības pieprasīt domes komisiju sastāva veidošanu atbilstoši proporcionalitātes principam, ir atkarīgs no tā, kā faktiski norisinās domes darbs. Tiesības būt proporcionāli pārstāvētiem arī komisiju darbā mazākuma deputātiem ir tad, ja domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība faktiski ir tāda, ka deputāti tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes lēmumu pieņemšanā var īstenot, tikai piedaloties citstarp arī komisiju darbā.

**Tiesas pienākumi pieteicēja norādīto apstākļu izvērtējumā**

Ja tiesa apgalvo, ka procesa dalībnieka iesniegtie pierādījumi par kādu apstākli ir (vai nav) pietiekami, tiesai ir jāpamato, kāpēc (kā) tā nonākusi pie šāda secinājuma.

Ja pieteicējs apgalvo, ka viņa tiesības ir aizskartas, tieši pieteicējam pašam visupirms ir jāsniedz tiesai pietiekama informācija par apstākļiem, kas liecina par šādu aizskārumu. Tomēr šāds pieteicēja pienākums nemaina tiesas pienākumu atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam rūpēties, lai lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi tiktu noskaidroti. Ja tiesa uzskata, ka pieteicēja norādītie apstākļi un sagādātie pierādījumi nav pietiekami, tiesai atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam jādod pieteicējam iespēja iesniegt papildu pierādījumus, ja tādi ir viņa rīcībā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Ventspils pilsētas domei domes komisijas, padomes, valdes un darba grupas veidot, nodrošinot pieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem, ievērojot proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principu, sakarā ar Ventspils pilsētas domes kasācijas sūdzību un [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] pretsūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēji [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] ir Ventspils pilsētas domes opozīcijas (mazākuma) deputāti.

Ventspils pilsētas dome (turpmāk – dome) ar 2013.gada 26.jūlija lēmumu Nr. 145 izveidoja 25 domes komisijas un divas padomes. Nosakot komisiju sastāvu, dome pieteicēju [pers. E] iekļāva Izglītības komisijā, Sabiedrības integrācijas komisijā, Sociālo lietu komisijā un Vides aizsardzības komisijā. Pārējie pieteicēji ne komisiju, ne padomju sastāvā netika iekļauti.

2017.gada 30.jūnijā pieteicēji vērsās ar iesniegumu domē, norādot, ka gan paši personīgi, gan ar Ventspils iedzīvotāju starpniecību vēlas būt pārstāvēti domes izveidotajās padomēs un komisijās.

Ar domes 2017.gada 29.septembra lēmumu Nr. 159 (protokols Nr. 15, 6.§) izveidota Ventspils pilsētas jauniešu brīvā laika pavadīšanas un aktīvās atpūtas veicināšanas projektu finansēšanas konkursa komisija un noteikts tās sastāvs, kā arī mainīts atsevišķu iepriekš izveidoto komisiju un padomju sastāvs. Tā rezultātā atsevišķās komisijās iekļauti vairāki Ventspils iedzīvotāji, savukārt [pers. E] izslēgta no Sabiedrības integrācijas komisijas un Vides aizsardzības komisijas, bet iekļauta Administratīvajā komisijā.

Pieteicēji 2018.gada 13.jūlijā vērsās domē ar lūgumu domei pieņemt jaunu lēmumu atbilstoši līdzpieteicēju 2017.gada 30.jūnija iesniegumā paustajai gribai.

Dome 2018.gada 30.jūlija atbildē norādīja, ka komisijās locekļu sastāvs ir noteikts, ievērojot gan normatīvajos aktos noteikto, gan citus principus, kas jāievēro valsts pārvaldē .

Nepiekrītot šādai domes nostājai, pieteicēji vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu. No pieteikuma izriet, ka pieteicēju mērķis ir panākt, lai domes komisijas, padomes, valdes un darba grupas tiek veidotas, nodrošinot tajās iespēju piedalīties opozīcijas deputātiem atbilstoši proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principam.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 27.marta spriedumu pieteicēju pieteikumu apmierināja daļā, uzliekot pienākumu domei viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas iekļaut pieteicējus domes komisiju sastāvā, ievērojot deputātu proporcionālas pārstāvības principu. Savukārt pieteikumu daļā par pieteicēju iekļaušanu domes valžu, padomju un darba grupu sastāvā apgabaltiesa noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem tiesas apsvērumiem.

[2.1] Senāts izskatāmajā lietā 2019.gada 13.februāra lēmumā Nr. SKA-1023/2019 secināja, ka no proporcionālām vēlēšanām izrietošais proporcionalitātes princips ir tiesību princips, kura izpausmi nebūtu pamata aprobežot vien ar komiteju izveidi un komiteju personālsastāva noteikšanu. Būtiskākais, vai deputātam ir nodrošināta iespēja faktiski piedalīties domes darbībā un īstenot savas tiesības un pienākumus. Senāts arī konstatēja, ka Ventspils pilsētas pašvaldībā lēmumprojekta sagatavošanas posmā kā nozīmīga vienība iesaistītas komisijas. Līdz ar to, izskatot lietu, jāpārbauda, vai Ventspils pilsētas pašvaldībā patiesi iedzīvināts proporcionalitātes princips, proti, vai tas nav tikai formāli ievērots, veidojot komitejas, kuru darbs realitātē ir formāls, dienaskārtības jautājumu patieso izvērtēšanu pārnesot uz citām darbības formām.

Ņemot vērā Senāta norādīto, apgabaltiesai jāpārbauda, vai pieteicēji pamatoti apgalvo, ka komitejās lemjamie jautājumi faktiski tiek izlemti komisijās.

[2.2] Pieteicēji ir norādījuši, ka domes Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdē tika atteikts izskatīt mazākuma deputātu priekšlikumus pašvaldības 2019.gada budžetam, jo tie 2019.gada 30.janvārī ir skatīti Ekonomikas un budžeta komisijā un tika noraidīti. Secīgi domes 2019.gada 8.februāra sēdē, kad tika apspriests 2019.gada budžets, mazākuma deputātu aicinājumi apspriest viņu priekšlikumus un balsot par tiem netika atbalstīti, jo priekšlikumi jau esot apspriesti Ekonomikas un budžeta komisijas 2019.gada 30.janvāra sēdē. Minēto apstiprina domes Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdes protokolā Nr. 5 atspoguļotā komitejas sēdes norise un domes 2018.gada 8.februāra sēdes audioieraksts.

Neviens no pieteicējiem nav un nav bijis iekļauts Ekonomikas un budžeta komisijas sastāvā. Līdz ar to secināms, ka pieteicēju priekšlikumi par pašvaldības 2019.gada budžeta projektu netika pēc būtības izlemti tajās domes institūcijās, kurās pieteicēji ir pārstāvēti.

[2.3] Ievērojot minēto, secināms, ka veids, kādā Ventspils pilsētas pašvaldībā tiek organizēts deputātu darbs, tikai formāli atbilst normatīvajos aktos noteiktajam. Pieteicēju priekšlikumus par pašvaldības saistošo noteikumu projektu izskatot tikai domes komisijā, kurā pieteicēji kā opozīcijas deputāti nav pārstāvēti, tiek apietas pieteicēju tiesības piedalīties domes darbā. Līdz ar to pieteikums ir apmierināms daļā par pieteicēju iekļaušanu domes komisiju sastāvā, ievērojot deputātu proporcionālas pārstāvības principu.

[2.4] Lemjot par pieteicēju pieteikuma pieļaujamību, Senāts 2019.gada 13.februāra lēmumā konstatēja, ka pieteicēji nav norādījuši nevienu apstākli, kas liecinātu, ka arī ar padomju, valžu un darba grupu izveidi ir apietas viņu kā domes deputātu tiesības. Apgabaltiesa konstatē, ka arī pēc minētā Senāta lēmuma pieņemšanas pieteicēji nav norādījuši uz konkrētiem apstākļiem, kāpēc padomju, valžu un darba grupu izveidē bija jāievēro pieteicēju kā opozīcijas deputātu tiesības. Pieteicēji norāda tikai uz to, ka bez šādas pārstāvības ir apgrūtināta pieteicēju spēja saņemt informāciju par padomēs, valdēs un darba grupās izlemtajiem jautājumiem. Līdz ar to pieteikuma pamatojums par pieteicēju tiesību aizskārumu daļā par pienākuma uzlikšanu domei iekļaut pieteicējus domes valžu, padomju un darba grupu sastāvā nav pietiekams, un pieteikums šajā daļā ir noraidāms.

[3] Dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk izklāstītie argumenti.

[3.1] Atšķirībā no normatīvā regulējuma, kas nosaka pastāvīgo komiteju izveidi, neviena spēkā esoša tiesību norma nenosaka konkrētus un juridiski pārbaudāmus kritērijus, kuri būtu jāievēro, pieņemot lēmumu par komisiju izveidi. Likums piešķir pašvaldībām rīcības brīvību lemt gan par komisiju nepieciešamību, gan par to personālsastāvu. Līdz ar to pieteicējiem kā mazākuma deputātiem nav no normatīvā tiesību akta izrietošas subjektīvās publiskās tiesības būt pārstāvētiem domes komisijās. Turklāt domes komisiju personālsastāvs netiek veidots pēc politiskiem kritērijiem, bet gan pēc profesionalitātes kritērijiem, lai apzinātu tieši sabiedrības viedokli, ierosinājumus, rekomendācijas un kritiku. Komisija ir viens no sabiedrības līdzdalības veidiem, kas nodrošina domes kā augstākās lēmējinstitūcijas regulāru un pastāvīgu saikni ar pašvaldības iedzīvotājiem.

[3.2] Tiesa nav ņēmusi vērā komiteju un komisiju atšķirīgo normatīvo regulējumu, kompetenci, funkcijas un hierarhiju pašvaldības domes struktūrā. No likuma „Par pašvaldībām” 61.panta pirmās daļas un Ventspils pilsētas domes 2007.gada 23.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 3 „Ventspils pilsētas pašvaldības nolikums” (turpmāk – Ventspils pilsētas pašvaldības nolikums) 2.7.apakšpunkta izriet, ka komisiju izveides mērķis ir nodrošināt atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanu un sabiedrības iesaisti lēmumu sagatavošanas procesā. Ventspils pilsētas pašvaldības nolikumā noteiktā komisiju kompetence un domes lēmuma projektu virzības kārtība neliecina, ka pašvaldības darbs pēc būtības notiek tikai komisijās, kā to uzskata pieteicēji.

[3.3] Tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi jēdzienu „deputāta līdzdarbības tiesība”. Satversmes tiesa 2018.gada 29.jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 atzina, ka deputāta tiesība piedalīties domes darbā jeb deputāta līdzdarbības tiesība vistiešākā veidā tiek īstenota domes sēdēs un domes izveidotās komitejās. Tieši tādēļ likumdevējs attiecībā uz domes komiteju izveidi ir noteicis deputātu proporcionālas pārstāvības principu. Attiecībā uz komisiju izveidi šāds princips nav noteikts. Rakstītās tiesību normas pietiekami regulē komisiju izveidošanu, līdz ar to nav pamata uz komisijas izveidi attiecināt vispārējos tiesību principus.

[3.4] Tiesa nav pievērsusi vajadzīgo vērību likuma „Par pašvaldībām” 61.panta interpretācijai, lai izzinātu likumdevēja gribu attiecībā uz pašvaldības domes deputātu pārstāvību domes izveidotās komisijās. Tiesa, interpretējot minēto tiesību normu, nav piemērojusi tiesību normu interpretācijas metodes. Tiesību normu interpretācija, kas ir pretrunā ar likumā „Par pašvaldībām” iedibināto pašvaldības organizatorisko sistēmu, nav pamatota. Pašvaldība ir institucionāli specifisks valsts pārvaldes subjekts, kas sastāv gan no politiskas lēmējinstitūcijas – domes, gan no izpildinstitūcijas – pašvaldības administrācijas. Pašvaldība kā institūciju un iestāžu kopums darbojas sistēmā. Saskaņā ar E. Levita Pašvaldības likuma koncepciju pašvaldību komisijas tiek pieskaitītas pie pašvaldības administrācijas, tātad pie pašvaldības izpildvaras, nevis lēmējvaras. Deputātu pārstāvniecības proporcionalitāte ir attiecināma tikai uz domes lēmējinstitūcijām, nevis izpildvaru.

[3.5] Mazākuma deputātu proporcionāla iekļaušana domes komisiju sastāvā nozīmētu komisiju personālsastāva paplašināšanu. Tas apdraudētu domes komisiju efektīvu un konstruktīvu darbu.

[3.6] Vērtējot pieteicēju tiesību aprobežojumu līdzdarboties domes darbā, tiesa, balstoties tikai uz viena gadījuma izvērtējumu (mazākuma deputātu pašvaldības 2019.gada budžeta priekšlikumu virzību domē), ir izdarījusi secinājumu par visām komisijām. Šāds pamatojums ir nepietiekams. Turklāt tiesa maldīgi secinājusi, ka pieteicēju priekšlikumi par pašvaldības 2019.gada budžeta projektu neesot pēc būtības izlemti Finanšu komitejā. 2019.gada budžeta projekts tika skatīts Finanšu komitejā 2019.gada 31.janvāra sēdē un domes 2019.gada 8.februāra sēdē, tātad – institūcijās, kuras pieņem lēmumus pēc būtības un kurās proporcionāli ir pārstāvēti mazākuma deputāti. Turklāt konkrētie pieteicēju budžeta projekta priekšlikumi tika pievienoti Finanšu komitejas materiāliem, kas tiešā veidā apliecina to, ka tie tika izvērtēti. Mazākuma deputātu priekšlikumi netika ņemti vērā (atbalstīti), jo tiem nebija atbilstoša pašvaldības resursu nodrošinājuma. Taču tas, ka šie priekšlikumi netika ņemti vērā, nenozīmē, ka tie nav vērtēti vispār.

[3.7] Ar spriedumu domei uzdots iekļaut pieteicējus domes komisiju sastāvā, ievērojot deputātu proporcionālas pārstāvības principu. Neviens normatīvais tiesību akts, ne arī tiesas spriedums neskaidro jēdzienu „deputātu proporcionālas pārstāvības princips”. Likuma „Par pašvaldībām” 54.pants paredz cita veida pārstāvību, proti, domes komitejās pārstāvju skaitu nosaka iespēju robežās proporcionāli no katras politiskās partijas vai vēlētāju apvienības ievēlēto deputātu skaitam.

[3.8] Tiesa spriedumā nav noteikusi, kā mazākuma deputātu proporcionāla pārstāvība būtu nosakāma: pret komisijas locekļu kopējo skaitu vai tikai pret komisijā pārstāvēto vairākuma deputātu skaitu. Tiesa nav arī ņēmusi vērā, ka domei nav absolūtas rīcības brīvības attiecībā uz visu komisiju personālsastāva noteikšanu. Vairākas domes komisijas tiek izveidotas, pamatojoties uz speciālu normatīvo regulējumu, piemēram: Vēlēšanu komisija, Civilās aizsardzības komisija, Medību koordinācijas komisija. Katrā no speciālajiem normatīvajiem aktiem ir noteikta atšķirīga kārtība attiecībā uz pašvaldības komisiju personālsastāva noteikšanu. Tādēļ, piemēram, ar spriedumu uzliktais tiesiskais pienākums nodrošināt pieteicēju pārstāvību Vēlēšanu komisijā ir klajā pretrunā ar speciālajā likumā noteikto, ka deputāts nemaz nevar būt par vēlēšanu komisijas vai iecirkņa komisijas locekli. Savukārt Medību koordinācijas komisijā atbilstoši tiesiskajam regulējumam ir iekļaujams tikai viens pašvaldības pārstāvis.

[4] Pieteicēji iesniedza pretsūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums noraidīts. Pretsūdzībā norādīti turpmāk izklāstītie argumenti.

[4.1] Nepamatots ir tiesas apgalvotais, ka pieteicēji pieteikumā tiesai nav norādījuši nevienu apstākli, kas liecinātu, ka arī ar padomju, valžu un darba grupu izveidi ir apietas viņu kā domes deputātu tiesības. Pieteicēji gan pieteikumā, gan vēlāk iesniegtajā pieteikuma izvērsumā ar tam pievienotajiem pielikumiem bija norādījuši, ka mazākuma deputāti netiek iekļauti ne domes padomēs, ne arī domes izveidotās darba grupās. Pieteicēji bija uzsvēruši, ka realitātē visi pašvaldības kompetencē esošie jautājumi tiek izskatīti un izlemti komisijās *un padomēs*, bet komitejas darbojas tikai kā „balsošanas mašīnas”, kuras apstiprina tostarp padomēs apspriestos un sagatavotos lēmumu projektus. Tāpat pieteicēji bija norādījuši, ka viņiem nav pieejama pilnvērtīga informācija citstarp arī par padomēs lemto, ir norādījuši konkrētus piemērus par Mārketinga padomi. Pieteicēji bija arī plaši aprakstījuši un ar pierādījumiem apliecinājuši, ka viņiem liegta iespēja iegūt informāciju un piedalīties tās darba grupas darbā, kas izstrādā jauno Ventspils pilsētas pašvaldības nolikumu. Pieteicējiem vispār tiek liegta iespēja pienācīgi uzzināt par domes izveidotajām darba grupām. Šo apstākļu kopums liedz pieteicējiem kā domes deputātiem pilnvērtīgi pildīt savus amata pienākumus.

Pirmās instances tiesa, izvērtējot pieteicēju norādīto informāciju, apmierināja pieteicēju pieteikumu arī attiecībā uz pārstāvību padomēs, valdēs un darba grupās. Ja apgabaltiesa uzskatīja, ka pieteicēji nav pietiekami izskaidrojuši apstākļus saistībā ar padomēm, valdēm un darba grupām, apgabaltiesai atbilstoši objektīvas izmeklēšanas principam tas bija jādara zināms pieteicējiem.

[4.2] Ņemot vērā to, ka likuma „Par pašvaldībām” 61.pantā un Ventspils pilsētas pašvaldības nolikuma 2.7.apakšpunktā ir noteikts, ka ne tikai komisijas, bet arī padomes, darba grupas un valdes veido citstarp no deputātiem, tad pieteicēji uzskata, ka proporcionalitātes principa ievērošana, veidojot minēto vienību personālsastāvus, ir tiesiski pamatota prasība. Ja jau likums paredz domei iespēju veidot darba grupas un padomes, tad deputātu atlase to personālsastāvam nevar būt patvaļīga. Arī mazākumam būtu jāgarantē tiesības uz līdzdalību lēmumu pieņemšanā domes pārvaldes struktūras ietvaros, kurā neapšaubāmi ietilpst arī pārvaldes vienības, kas turklāt pieņem lēmumus par rīcību ar domes vai pašvaldības līdzekļiem un aktīviem. Kā piemērs minama domes Mārketinga padome, kas ik gadu lemj par finanšu līdzekļu piešķiršanu biedrībai „Ventspils attīstības aģentūra”, kuras prezidents ir [pers. K] un kuras valdē ir domes vairākuma deputāti. Pieteicēji, būdami mazākuma deputāti, vispār nav pārstāvēti Mārketinga padomē, un viņiem nav iespējams arī pienācīgi iegūt informāciju par Mārketinga padomes darbu, ne arī ietekmēt Mārketinga padomes lēmumus par budžeta līdzekļu izlietojumu.

[4.3] Pieteicēji šajā lietas iztiesāšanas stadijā ir nolēmuši vairs neuzturēt prasījumu attiecībā uz valdēm, proti, par pienākuma uzlikšanu domei valžu sastāvu veidot atbilstoši proporcionalitātes principam. Tas tiek darīts tādēļ, ka pieteicēji savas darbības Ventspils pilsētas domē un šīs lietas iztiesāšanas laikā nav konstatējuši, ka dome būtu izveidojusi kādu valdi. Tomēr pieteicēji uzskata, ka tiesa varētu vērtējumu par valdēm dot nevis pieteicēju, bet gan Latvijas demokrātijas, tiesiskuma, līdztiesības un labas pārvaldības garantiju un vienveidīgas tiesību normu piemērošanas interesēs.

[5] Pieteicēji ir snieguši paskaidrojumus par domes kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Savukārt dome paskaidrojumos par nepamatotu uzskata pieteicēju pretsūdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai domei ir nosakāms pienākums, veidojot komisijas, padomes un darba grupas, nodrošināt opozīcijas jeb mazāku deputātiem iespēju būt proporcionāli pārstāvētiem minētajās pārvaldes vienībās.

**I**

[7] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka Ventspils pašvaldībā domes izveidotās komisijas ir nozīmīgs elements domes lēmumu pieņemšanas procesā un pēc būtības domes komitejās izlemjamie lēmumi tiek izdiskutēti tieši komisijās, savukārt komitejās jautājumu apspriešana ir formāla un faktiski nenotiek. Šā iemesla dēļ apgabaltiesa atzina, ka domei ir pienākums nodrošināt pieteicējiem iespēju līdzdarboties komisiju darbā atbilstoši deputātu proporcionālas pārstāvības principam.

[8] No domes kasācijas sūdzības izriet, ka, domes ieskatā, uz komisijām vispār nevarētu tikt attiecināts proporcionalitātes jeb proporcionālas pārstāvības princips, jo likumā „Par pašvaldībām” proporcionālas pārstāvības nodrošināšanas pienākums ir attiecināts tikai uz komiteju veidošanu. Dome uzskata, ka, tā kā komisiju izveide ir pašvaldības rīcības brīvība, tā var veidot komisiju sastāvu pēc saviem ieskatiem. Dome arī uzsvērusi, ka komisiju personālsastāvu veido pēc profesionāliem, nevis politiskiem kritērijiem, un komisijas ir līdzeklis, kādā domes lēmumu sagatavošanas procesā tiek iesaistīta sabiedrība.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētie domes argumenti nevar būt pamats, lai atzītu, ka uz domes komisiju veidošanu nevarētu attiecināt proporcionālas pārstāvības principu.

[9] Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1.pantā atspoguļotajai pamatnormai Latvijas Republika ir demokrātiska valsts, tātad valsts, kas darbojas pēc tiesiskas valsts principiem, gan veidojot savu pārvaldes struktūru, gan nodrošinot pamattiesību ievērošanu.

Satversmes 101.pants noteic, ka ikvienam Latvijas pilsonim ir tiesības likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā, kā arī pildīt valsts dienestu. Pašvaldības ievēlē pilntiesīgi Latvijas pilsoņi un Eiropas Savienības pilsoņi, kas pastāvīgi uzturas Latvijā. Kā atzinusi Satversmes tiesa, šis pants nostiprina ne vien personas pamattiesības vēlēt pašvaldību un no tām izrietošās tiesības piedalīties publisko lietu pārvaldīšanā ar vēlētu pašvaldību palīdzību, bet arī pašvaldības kā vēlētas pašpārvaldes institūcijas statusu kopumā un ievēlēto pārstāvju tiesības efektīvi piedalīties pašvaldības darbā. Satversmes tiesa uzsvērusi, ka tiesību piedalīties pašvaldību darbībā īstenošanas veidi nedrīkst būt formāli. Tiem jābūt efektīviem, jo tikai efektīva piedalīšanās atbilst tautvaldības principam (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 11.punkts*).

Tāpat Satversmes tiesa atzinusi, ka no pašvaldību vēlēšanu pamatprincipa –proporcionālām vēlēšanām – izriet ne tikai noteikums, kā aprēķināmi pašvaldības vēlēšanu rezultāti, bet arī pašvaldības domes pienākums ievērot proporcionalitātes principu arī turpmāk, lai ikviens deputāts tiktu pilnvērtīgi iesaistīts tās darbībā. Tostarp Satversmes tiesa norādījusi, ka proporcionalitātes princips ir jāievēro, arī organizējot domes darbu komitejās un komisijās. Satversmes tiesa arī uzsvērusi, ka deputāta tiesisko statusu noteic no deputāta brīvā pārstāvības mandāta principa izrietošās tiesības un pienākumi. Savukārt brīvā pārstāvības mandāta princips rada priekšnoteikumus tam, lai deputāts pēc labākās sirdsapziņas pieņemtu lēmumus pašvaldības iedzīvotāju interesēs, vienojoties ar citiem deputātiem par lēmumu saturu, un tādējādi arī dome pildītu savas funkcijas pašvaldības mērķu sasniegšanas labad (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 11., 19., 20. un 21.punkts*).

[10] No minētā izriet, ka proporcionalitātes princips ir vispārējs tiesību princips, kas tiesiskā valstī ir jāievēro proporcionālu vēlēšanu rezultātā ievēlētai pašvaldības domei, organizējot pašvaldības domes darbību. Atbilstoši minētajam principam domei darbs ir jāorganizē tā, lai ikvienam deputātam būtu nodrošināta pienācīga iespēja piedalīties domes darbā, proti, lai ikvienam deputātam būtu nodrošināta pienācīga iespēja īstenot brīvo pārstāvības mandātu.

[11] Attiecībā uz domes izveidotām komitejām proporcionalitātes principa īstenošana regulēta likuma „Par pašvaldībām” 54.pantā. Proti, minētais pants noteic, ka katras politiskās partijas vai vēlētāju apvienības pārstāvju skaitu komitejā nosaka iespēju robežās proporcionāli no katras politiskās partijas vai vēlētāju apvienības ievēlēto deputātu skaitam.

Senāta ieskatā, šajā normā atspoguļota proporcionalitātes principa izpausme domes veidoto institūciju sastāva noteikšanā. Šādi saprotams arī apgabaltiesas spriedumā lietotais jēdziens „deputātu proporcionālas pārstāvības princips”, proti, tā ir proporcionalitātes principa izpausme, organizējot deputātu pārstāvību domes institūcijās.

[12] Attiecībā uz komisiju izveidošanu šāda principa ievērošana tiešā tekstā likumā nav noteikta. Tomēr tas, ka likumu līmenī minētais pienākums norādīts attiecībā uz komitejām, bet ne komisijām, pats par sevi nenozīmē, ka tātad šis princips ir attiecināms *tikai* uz komitejām.

No likuma „Par pašvaldībām” izriet, ka domes darbs notiek sēdēs un pastāvīgajās komitejās. Lielākā daļa jautājumu, par kuriem deputāti lemj domes sēdēs, vispirms tiek sagatavoti komitejās (likuma „Par pašvaldībām” 22.pants un 33.pants). Pastāvīgo komiteju izveidošana ir pašvaldības domes pienākums, un katrā pašvaldībā ir jābūt izveidotām vismaz finanšu komitejai un sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komitejai. Turklāt pašvaldības domei komitejas jāveido tā, lai katrs deputāts būtu vismaz vienā domes komitejā (likuma „Par pašvaldībām” 51. un 55.pants). Tātad pamatā tieši caur darbu komitejās pašvaldības deputāts īsteno savas tiesības un pienākumus, un komitejas ir tādas domes izveidotas struktūrvienības, kam ir jābūt ikvienā pašvaldībā, un to kompetenci primāri noteic likuma „Par pašvaldībām” 50.pants. Tas nozīmē, ka pašvaldības domes komitejas darbojas ikvienā Latvijas pašvaldībā un to kompetence un darbības principi pamatā ir analogi.

Savukārt attiecībā uz komisiju izveidošanu likums „Par pašvaldībām” pašvaldību domēm piešķir zināmu rīcības un novērtējuma brīvību. Proti, likuma 61.pants noteic, ka atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai vai pašvaldības administratīvās teritorijas pārvaldīšanai domes no domes deputātiem un attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem var izveidot valdes, komisijas vai darba grupas. Valdes, komisijas un darba grupas darbojas saskaņā ar domes apstiprinātajiem nolikumiem. Tādējādi, lai arī atsevišķu komisiju izveidošanu pieprasa un regulē speciālās tiesību normas (piemēram, atbilstoši Pašvaldības vēlēšanu komisiju un vēlēšanu iecirkņu komisiju likuma 1.panta pirmajai daļai katrā pašvaldībā ir jābūt izveidotai Vēlēšanu komisijai), pamatā to, kādas komisijas pašvaldībā veidot un kādu kompetenci tām piešķirt, izlemj pašvaldības dome.

Līdz ar to, atšķirībā no komitejām, komisiju veids un kompetence dažādās pašvaldībās var būtiski atšķirties, un pašvaldībā var būt izveidotas gan tādas komisijas, kuru funkcijas nav cieši saistītas ar domes deputātu darbību, gan tādas komisijas, kuras veido neatņemamu un pat izšķirošu posmu domes lēmuma projektu virzībā un tātad arī – deputātu pienākumu pilnvērtīgā pildīšanā. Tāpēc ir saprotami, ka nav objektīvas nepieciešamības likumā tiešā tekstā paredzēt, ka jebkuru komisiju sastāva veidošanā ir jānodrošina proporcionalitātes principa ievērošana. Tālab proporcionalitātes principa nodrošināšana, komplektējot domes izveidoto struktūrvienību personālsastāvu, likumā tiešā tekstā ir norādīta tikai attiecībā uz komitejām. Bet tas neizslēdz šā principa piemērošanu arī attiecībā uz citām domes izveidotām struktūrvienībām, ja dalībai tajās ir būtiska nozīme deputātu pienākumu pilnvērtīgā pildīšanā.

[13] Senāts, vērtējot pieteicēju pieteikuma pieļaujamību, jau norādīja, ka atbilstoši proporcionalitātes principam un deputāta brīvās pārstāvības mandāta principam būtiski
ir tas, lai deputātam būtu nodrošināta iespēja faktiski piedalīties domes darbībā un īstenot
savas tiesības un pienākumus. Deputāta pienākums kā konkrētās pašvaldības iedzīvotāju
priekšstāvim ir darboties sabiedrības interesēs, un tas nozīmē arī nepieciešamību
nodrošināt deputātam iespēju pildīt šo savu pienākumu, pilnvērtīgi līdzdarbojoties domes darbā. Šo tiesību nodrošināšana un īstenošana nedrīkst būt formāla, bet tām jābūt efektīvi īstenojamām (*Senāta 2019.gada 13.februāra lēmuma Nr. SKA-1023/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0213.A420254618.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0213.A420254618.4.L)*) 7.punkts*).

Tāpēc, ja pašvaldības dome, izmantojot savu rīcības brīvību, izveido tādu domes darbības sistēmu, kurā domes lēmumu pieņemšanā būtiska loma ir domes izveidotām komisijām, un tieši komisijās, nevis komitejās norisinās diskusijas par domes lēmuma projektu pēc būtības, no proporcionālām vēlēšanām izrietošā proporcionalitātes principa piemērošana nav aprobežojama vien ar komiteju izveidi un komiteju personālsastāva noteikšanu. Šādos gadījumos tas, ka pašvaldībai ir izvēles iespējas – veidot konkrētas komisijas vai ne, neietekmē pašvaldības domes pienākumu ievērot proporcionalitātes principu tā, lai ikviens deputāts tiktu pilnvērtīgi iesaistīts domes darbībā. Kā Senāts jau norādījis, pašvaldības domei vispārīgi nav aizliegts veidot tādu darbības sistēmu, kurā būtiska loma domes lēmumu sagatavošanā ir domes izveidotām komisijām, jo dome var pati pēc saviem ieskatiem organizēt savu darbu. Tomēr domes izveidotā kārtība nedrīkst novest pie tā, ka tiek liegtas deputāta tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes darbā (*Senāta 2019.gada 13.februāra lēmuma Nr. SKA-1023/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0213.A420254618.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0213.A420254618.4.L)*) 9.punkts*).

Tādējādi, ja reiz pašvaldība ir izvēlējusies izmantot savu rīcības brīvību, izveidojot tādu domes darbības sistēmu, kurā deputātu pienācīgas iespējas līdzdarboties domes darbā ir atkarīgas no dalības domes izveidotās komisijās, tad pašvaldības domei arī jānodrošina, ka deputātiem ir proporcionalitātes principam atbilstošas iespējas piedalīties komisiju darbā.

Šajā sakarā arī norādāms, ka deputāta līdzdarbības tiesības saturs līdz ar to ir atkarīgs no konkrētajā pašvaldībā izveidotās domes darbības sistēmas un vienā pašvaldībā tas var ietvert tikai tiesības darboties komitejās un domes sēdēs, kamēr citā – arī tiesības darboties citās domes izveidotās struktūrvienībās, kurās faktiski notiek domes lēmumu sagatavošanas saturiskais darbs. Viss ir atkarīgs no tā, vai ar darbošanos tikai komitejās un domes sēdēs deputātiem faktiski ir nodrošinātas pilnvērtīgas iespējas īstenot savu brīvās pārstāvības mandātu, pildīt savus deputāta pienākumus. Arī Satversmes tiesa ir pieļāvusi: lai ikviens deputāts tiktu pilnvērtīgi iesaistīts domes darbībā, proporcionalitātes princips ir jāievēro, arī organizējot domes darbu komitejās un *komisijās* (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 21.punkta piektā rindkopa*).

[14] Senāts atzīst, ka nepamatots ir arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka, izlemjot, vai ir jānodrošina proporcionalitātes principa ievērošana, organizējot komisiju darbu, izšķiroša nozīme ir likumdevēja gribai, pieņemot likuma „Par pašvaldībām” 61.panta regulējumu.

Kasācijas sūdzībā nav argumentēts, kāpēc būtu uzskatāms, ka likumdevēja griba ir bijusi noteikti izslēgt proporcionalitātes principa ievērošanu šajā pantā paredzēto pārvaldes vienību izveidē. Kasācijas sūdzībā norādīts vien tas, ka tiesa neesot likuma „Par pašvaldībām” 61.panta normas interpretējusi, piemērojot tiesību normu interpretēšanas metodes, bet vienlaikus nav norādīts, kāds tiesību normu saturs konkrētajā gadījumā interpretācijas metožu piemērošanas rezultātā, domes ieskatā, bija jāiegūst un kāpēc. Kasācijas sūdzībā tikai izvirzīts neargumentēts apgalvojums, ka proporcionalitātes principa attiecināšana arī uz komisiju izveidošanu ir pretrunā likumā „Par pašvaldībām” iedibinātajai pašvaldības organizatoriskajai sistēmai.

Kā jau minēts, tas vien, ka pantā proporcionalitātes principa nodrošināšana nav norādīta kā komisiju veidošanā vienmēr ievērojams pienākums, pats par sevi nenozīmē, ka tātad proporcionalitātes princips attiecībā uz komisijām vispār nevarētu tikt piemērots. Tas, vai proporcionalitātes princips attiecībā uz komisiju veidošanu ir vai nav jāpiemēro, pamatā ir atkarīgs no katrā pašvaldībā faktiski izveidotās domes darbības sistēmas un komisiju lomas tajā. Ja pašvaldība ir izveidojusi tādu sistēmu, ka pašvaldības deputāti savus pienākumus var pilnvērtīgi īstenot tikai tad, ja tie piedalās arī komisiju darbā, pienākums nodrošināt proporcionalitātes principa ievērošanu izriet no Satversmes.

Valsts pārvaldes (arī pastarpinātās pārvaldes jeb pašvaldību) darbībai visupirms ir jāatbilst vispārējiem tiesību principiem (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 14.punkts*). Līdz ar to nepamatots ir kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka proporcionalitātes princips kā vispārējs tiesību princips komisiju veidošanā nav jāpiemēro, jo komisiju veidošanu jau regulē likuma „Par pašvaldībām” 61.pants. Tiesību piemērotājam rakstītās tiesību normas vienmēr ir jāpiemēro pēc iespējas saskanīgi ar Satversmi un vispārējiem tiesību principiem. Pretēji domes uzskatam tas, ka likumā nav tiešā tekstā paredzēta vispārējā tiesību principa piemērošana, nenozīmē, ka līdz ar to vispārējais tiesību princips vispār nav piemērojams.

Arī domes atsaukšanās uz E. Levita Pašvaldības likuma koncepcijā norādīto, ka pašvaldību komisijas būtu pieskaitāmas pie pašvaldības administrācijas, tātad pie pašvaldības izpildvaras, nevis lēmējvaras, pats par sevi nenozīmē, ka Ventspils pašvaldībā šajā koncepcijā atspoguļotā iecere arī ir faktiski īstenota. Kā jau Senāts to uzsvēra 2019.gada 13.februāra lēmumā Nr. SKA-1023/2019,proporcionalitātes principa ievērošanas nepieciešamība, veidojot konkrētas komisijas, ir atkarīga no tā, kā *faktiski* notiek domes darbs Ventspils pašvaldībā. Ja domes darbs faktiski pēc būtības notiek nevis komitejās, bet gan komisijās, apejot opozīcijas deputātu tiesības efektīvi piedalīties domes darbā, proporcionalitātes principa ievērošana prasa visu domē ievēlēto deputātu proporcionālu pārstāvību komisijās (*minētā Senāta lēmuma 9.punkts*).

Attiecīgi nav nozīmes arī domes argumentam, ka Ventspils pilsētas pašvaldības nolikumā noteiktā komisiju kompetence un domes lēmuma projektu virzības kārtība neliecina, ka pašvaldības darbs pēc būtības notiek tikai komisijās, kā to uzskata pieteicēji. Izskatāmās lietas izšķiršanai būtiski ir tas, vai domes darbs faktiski, nevis tikai „uz papīra” notiek tā, ka deputātiem ir nodrošinātas pienācīgas iespējas līdzdarboties domes darbā. Turklāt Senāts konstatē, ka atbilstoši Ventspils pilsētas pašvaldības nolikumam domes izveidotajām komisijām citstarp ir tiesības iesniegt domes lēmuma projektu komitejām *vai* priekšsēdētājam (4.19.6.4.apakšpunkts), savukārt domes sēdes darba kārtībā iekļauj un domes sēdē izskata ne tika tādus lēmumu projektus, kurus iesniedz komiteja, bet arī tādus lēmumu projektus, kurus iesniedz domes priekšsēdētājs (6.4.1.apakšpunkts). Tātad nevar izslēgt, ka praksē minētās tiesību normas tiek īstenotas tā, ka atsevišķi komisiju rosināti lēmumu projekti izskatīšanai domes sēdēs tiek virzīti tikai ar priekšsēdētāja starpniecību un komitejās vispār nav izlemti.

[15] Domes apgalvojumam, ka Ventspils pašvaldībā komisijas tiek veidotas nevis pēc politiskās piederības, bet gan pēc profesionalitātes kritērijiem, šajā ziņā nav izšķirošas nozīmes. Ja apstiprinās, ka domes darbs faktiski ir organizēts tā, ka, tikai piedaloties komisiju darbā, deputātiem ir pienācīgas iespējas līdzdarboties domes darbā, izvēle komisijas veidot pēc profesionāliem kritērijiem nevar būt arguments nenodrošināt proporcionalitātes principa ievērošanu. Turklāt tas, ka Ventspils pašvaldībā komisijas tiek veidotas pēc profesionalitātes kritērijiem, izskatāmajā lietā ir tikai apgalvojums bez faktiska seguma. Ja tiešām komisijas tiktu veidotas pēc profesionāliem kritērijiem, komisijas locekļi tiktu atlasīti konkursa kārtībā, apliecinot savas profesionālās kompetences. Dome nav norādījusi, ka uz komisijas locekļu amatiem tiktu sludināts konkurss, kurā būtu iespējams pieteikties arī mazākuma deputātiem.

Dome kā apstākli, kas izslēdz opozīcijas deputātu dalību komisijās, norāda arī to, ka komisijās darbojas ne tikai deputāti, bet arī sabiedrības pārstāvji. Tomēr Senāts nepiekrīt, ka minētais liedz komisiju deputātu sastāvu veidot atbilstoši proporcionalitātes principam. Tas, ka sabiedrības pārstāvji tiek iesaistīti komisiju darbā, lai nodrošinātu domes saikni ar pašvaldības iedzīvotājiem, nekādā veidā nav šķērslis arī opozīcijas deputātiem piedalīties komisiju darbībā.

[16] Rezumējot minēto: tas, vai pieteicējiem ir tiesības pieprasīt domes komisiju (vai analogi – arī citu domes izveidotu institūciju) sastāva veidošanu atbilstoši proporcionalitātes principam, ir atkarīgs no tā, kā faktiski norisinās domes darbs. Tiesības būt proporcionāli pārstāvētiem arī komisiju darbā mazākuma deputātiem ir tad, ja domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība faktiski ir tāda, ka deputāti tiesības pilnvērtīgi piedalīties domes lēmumu pieņemšanā var īstenot, tikai piedaloties citstarp arī komisiju darbā.

Šā iemesla dēļ Senāts jau 2019.gada 23.februāra lēmumā šajā lietā uzsvēra, ka tas, vai domes izveidotā lēmumu pieņemšanas kārtība praksē liedz mazākuma deputātiem tiesības efektīvi līdzdarboties domes darbā, tiesai ir jāpārbauda, izskatot lietu pēc būtības.

[17] Izvērtējot pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma motīvus, Senāts par pamatotu atzīst domes kasācijas sūdzībā norādīto iebildumu, ka apgabaltiesa minēto apstākli nav pienācīgi pārbaudījusi.

Apgabaltiesa spriedumā ir secinājusi, ka veids, kādā Ventspils pilsētas pašvaldībā tiek organizēts deputātu darbs, tikai formāli atbilst normatīvajos aktos noteiktajam un pieteicējiem, ja tie nav komisiju sastāvā, tiek liegta iespēja pilnvērtīgi piedalīties domes darbā. Tomēr tiesa šo secinājumu ir balstījusi tikai uz *viena* gadījuma – mazākuma deputātu priekšlikumu 2019.gada budžeta projektam virzības – analīzi.

No sprieduma nav saprotams, kāpēc secinājumu par mazākuma deputātu faktiskajām iespējām pilnvērtīgi piedalīties domes darbā varētu izdarīt no viena atsevišķa gadījuma aplūkošanas. Tiesa nav argumentējusi, kāpēc viens aplūkotais gadījums būtu pietiekams, lai spriestu par lēmumu pieņemšanas praksi un sistēmu kopumā. Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi pamatojusi savu spriedumu. Tiesas sprieduma pamatojums neatspoguļo loģisku apsvērumu ķēdi, kuras rezultātā tiesa nonākusi pie visaptverošā secinājuma, ka Ventspils pilsētas pašvaldībā deputātu darbs faktiski notiek tā, ka mazākuma deputātiem, ja tie nav domes izveidoto komisiju sastāvā, tiek liegta iespēja pilnvērtīgi piedalīties domes darbā. Tikai vienas epizodes saistībā ar vienu no 26 domes komisijām aplūkošana liecina, ka apgabaltiesas secinājumi nav balstīti uz vispusīgu apstākļu noskaidrošanu un vispusīgu lietā noskaidroto faktu analīzi. Minēto papildus apliecina arī tas, ka apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību tam, ka atsevišķu domes komisiju sastāva veidošanu regulē speciālās tiesību normas, kā to pamatoti kasācijas sūdzībā norādījusi dome.

[18] Šāda tiesas kļūda ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā, kurā pieteikums apmierināts.

Vienlaikus Senāts norāda, ka nepamatots ir domes iebildums, ka attiecībā uz tiesas aplūkoto gadījumu tiesa maldīgi secinājusi, ka pieteicēju priekšlikumi par pašvaldības 2019.gada budžeta projektu neesot pēc būtības izlemti Finanšu komitejā. Tiesa savu secinājumu par konkrēto gadījumu izdarījusi, pārbaudot pierādījumus – Finanšu komitejas 2019.gada 31.janvāra sēdes protokolā Nr. 5 atspoguļoto komitejas sēdes norisi un domes 2018.gada 8.februāra sēdes audioierakstu. Domes norāde, ka 2019.gada budžeta projekts tika skatīts Finanšu komitejā 2019.gada 31.janvāra sēdē un domes 2019.gada 8.februāra sēdē, pati par sevi nepierāda, ka 2019.gada budžeta izskatīšanā mazākuma deputātu priekšlikumi komitejā un domes sēdē tika izvērtēti pēc būtības. Tāpat arī tas, ka pieteicēju priekšlikumi tika pievienoti Finanšu komitejas materiāliem, pats par sevi nepierāda, ka tie tika pēc būtības izvērtēti. Dome arī nav norādījusi, kādi pierādījumi apliecina, ka mazākuma deputātu priekšlikumi netika ņemti vērā tāpēc, ka tiem neesot bijis atbilstoša pašvaldības resursu nodrošinājuma.

**II**

[19] Pieteicēji iesnieguši pretsūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteicēju prasījums uzdot domei nodrošināt proporcionalitātes principa ievērošanu, veidojot padomes un darba grupas.

[20] Pamatojot, kādēļ pieteicēju pieteikums minētajā daļā ir noraidāms, apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atsaukusies uz Senāta 2019.gada 13.februāra lēmumā konstatēto, ka pieteicēji nav norādījuši nevienu apstākli, kas liecinātu, ka arī ar padomju un darba grupu izveidi ir apietas viņu kā domes deputātu tiesības. Tālāk tiesa norādījusi, ka arī pēc minētā Senāta lēmuma pieņemšanas pieteicēji nav norādījuši uz konkrētiem apstākļiem, kāpēc padomju un darba grupu izveidē bija jāievēro pieteicēju kā opozīcijas deputātu tiesības. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka pieteicēji nav pietiekami pamatojuši savu aizskārumu saistībā ar domes padomju un darba grupu sastāva veidošanu.

[21] Senāts atzīst, ka apgabaltiesas sprieduma argumentācija minētajā sprieduma daļā ir acīmredzami nepietiekama.

No sprieduma redzams, ka tiesa ir konstatējusi: atbilstoši pieteicēju lietā paustajam uzskatam domes padomēs un darba grupās, tāpat kā domes komitejās, ir jābūt nodrošinātai deputātu proporcionālai pārstāvībai – pretējā gadījumā esot apgrūtinātas pieteicēju iespējas saņemt informāciju par padomēs un darba grupās izlemtajiem jautājumiem. Tātad tiesa vispārīgi ir konstatējusi tādu pieteicēju argumentu esību, kas, pieteicēju ieskatā, veido pieteikuma pamatojumu attiecīgajā daļā. Vienlaikus tiesa šo argumentu vispār nav analizējusi, uzreiz norādot vien secinājumu, ka šāds pamatojums nav pietiekams un uz konkrētiem apstākļiem, kas liecina par pieteicēju tiesību aizskārumu, pieteicēji neesot norādījuši.

Šāda pieeja nevar tikt atzīta par atbilstošu Administratīvā procesa likuma 247.pantā tiesas sprieduma pamatojumam izvirzītajām prasībām. Tiesa vispār nav pamatojusi, kādēļ apstāklis, ka pieteicēju neiekļaušana domes padomēs un darba grupās viņiem liedz saņemt informāciju par attiecīgajās pārvaldes vienībās izlemtajiem jautājumiem, pats par sevi nebūtu uzskatāms par tādu apstākli, kas varētu liecināt par pieteicēju kā deputātu tiesību aizskārumu. Proti, tiesa ir tikai norādījusi, ka pieteicēju sniegtais pamatojums nav pietiekams, bet nav norādījusi – kāpēc.

Turklāt nevar arī piekrist tiesai, ka tas ir vienīgais apstāklis, uz ko pieteicēji ir norādījuši, pamatojot pieteikumu daļā par viņu neiekļaušanu domes padomēs un darba grupās. Kā pamatoti norādīts pieteicēju pretsūdzībā, pieteicēji pēc lietas ierosināšanas tiesai iesniegtajos pieteikuma papildinājumos jeb pieteikuma izvērsumā ir norādījuši arī uz konkrētiem apstākļiem saistībā ar padomju un darba grupu darbu. Piemēram, pieteicēji ir skaidrojuši situāciju saistībā ar Mārketinga padomi (*piemēram,* *pieteikuma izvērsuma 38.–42.lapa lietas 1.sējuma 60.–64.lapā*), kā arī ir norādījuši, ka, viņuprāt, opozīcijas deputātiem būtu nepieciešams piedalīties darba grupā, kas gatavoja jauno Ventspils pilsētas pašvaldības nolikumu. Tostarp pieteicēji ir norādījuši arī uz to, ka viņi netika informēti par nolikuma sagatavošanas procesu (*piemēram, pieteikuma izvērsuma 74.–79.lapa lietas 1.sējuma 96.–101.lapā*). Kaut arī minētos apsvērumus pieteikuma izvērsumā pieteicēji ir norādījuši, analizējot domes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas saraksti ar pieteicējiem, tajos ietvertās norādes par to, ka, neiekļaujot pieteicējus padomēs un darba grupās, ir tikušas aizskartas pieteicēju tiesības, ir pietiekami skaidras, lai tiesas spriedumā tām būtu sniedzams novērtējums. Tomēr arī šie pieteicēju apsvērumi pārsūdzētajā spriedumā nav nekādi novērtēti. Tostarp tiesa nav paskaidrojusi, kādēļ, tās ieskatā, Mārketinga padome nebūtu uzskatāma par tādu pārvaldes vienību, kurā atbilstoši proporcionalitātes principam nodrošināma arī mazākuma deputātu iesaiste, vai kādēļ tas, ka pieteicēji netika iesaistīti Ventspils pilsētas pašvaldības nolikuma sagatavošanas procesā, pats par sevi nebūtu uzskatāms par tādu apstākli, kas varēja ietekmēt pieteicēju iespējas pilntiesīgi pildīt deputātu pienākumus.

Līdz ar to pārsūdzētajā spriedumā norādītā argumentācija acīmredzami nav pietiekama, lai secinātu, ka pieteicēju neiekļaušana domes padomju un darba grupu izveidē nav ietekmējusi pieteicēju kā opozīcijas deputātu tiesības. Citādu secinājumu neliek izdarīt arī tas, ka attiecīgu pieteicēju argumentu esību Senāts nekonstatēja 2019.gada 23.februāra lēmumā šajā lietā. Jāņem vērā, ka minētajā lēmumā ir vērtēts vienīgi jautājums par pieteicēju pieteikuma pieļaujamību, turklāt Senāts, pilnā apjomā atceļot pirmās instances tiesas lēmumu, ar kuru lietā bija izbeigta tiesvedība, atzina, ka pieteicēju pieteikums vispārīgi ir pieļaujams. Tādējādi tiesai, skatot lietu pēc būtības, pieteicēju norādītie apstākļi bija jāizvērtē pēc būtības, argumentējot, *kāpēc* tie neliecina par tiesību aizskārumu.

[22] Senāts arī piekrīt pieteicējiem, ka apgabaltiesa konkrētajā gadījumā ir pieļāvusi objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu.

Nav noliedzams, ka tieši pieteicējiem kā personām, kas ir vērsušās tiesā savu tiesību aizsardzībai, ir vislabāk jāzina, kādi konkrēti apstākļi liecina par viņu kā opozīcijas deputātu tiesību aizskārumu, viņus neiekļaujot domes padomēs un darba grupās. Tādēļ tieši pieteicējiem arī ir jāsniedz tiesai pietiekama informācija par apstākļiem, kas liecina par šādu tiesību aizskārumu. Tomēr tas nemaina tiesas pienākumu atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam rūpēties, lai lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi tiktu noskaidroti. Ja tiesa uzskata, ka pieteicēju norādītie apstākļi un sagādātie pierādījumi nav pietiekami, lai konstatētu, ir vai nav noticis pieteicēju tiesību aizskārums, tiesai atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam bija jādod pieteicējiem norādījums iesniegt papildu pierādījumus, ja tādi ir viņu rīcībā. Tikai tad, ja pieteicēji pēc šādas tiesas norādes nebūtu neko iesnieguši, tiesa varētu noraidīt pieteicēju pieteikumu, balstoties uz to, ka pieteicēju norādītie apstākļi un pierādījumi nav pietiekami. Šāda tiesas rīcība būtu sagaidāma jo īpaši tāpēc, ka pirmās instances tiesa pieteicēju pieteikumu daļā par proporcionalitātes principa nodrošināšanu domes padomju un darba grupu izveidē apmierināja (tātad – uzskatīja pieteicēju norādīto pamatojumu par pietiekamu). Šādos apstākļos apgabaltiesai vajadzēja pievērst īpašu uzmanību tam, lai pieteicējiem tiktu darīts zināms, ka, apgabaltiesas ieskatā, pieteicēju norādītais pamatojums tomēr nav pietiekams.

[23] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams arī daļā, ar kuru noraidīts pieteicēju prasījums par proporcionalitātes principa ievērošanu domes padomju un darba grupu veidošanā.

**III**

[24] Pieteicēji Senātam ir norādījuši, ka vairs neuztur savu prasījumu attiecībā uz proporcionalitātes principa ievērošanu domes valžu veidošanā, jo dome nav izveidojusi nevienu valdi un līdz ar to arī nav pamata saskatīt, ka ar valžu veidošanu pieteicējiem būtu nodarīts aizskārums. Tātad pieteicēji būtībā ir atteikušies no pieteikuma uzturēšanas minētajā daļā.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktam ir pamats izbeigt tiesvedību lietā šajā daļā.

Senāts papildus izskaidro pieteicējiem, ka apstākļos, kad pieteicēji sava aizskāruma neesības dēļ vairs neuztur pieteikumu, tiesai nav tiesiska pamata turpināt attiecīgā jautājuma vērtēšanu kādu citu, piemēram, sabiedrības interešu nolūkā. Tiesas uzdevums ir izšķirt strīdus, kas saistīti ar konkrētu personu tiesību aizskārumu. Tikai likumā īpaši paredzētos gadījumos tiesai ir pamats izskatīt pieteikumu, kas ir iesniegts nevis konkrētu personu individuālo interešu aizsardzībai, bet sabiedrības interešu aizsardzībai (pašlaik tiesiskais regulējums sūdzības sabiedrības interešu nodrošināšanai pieļauj vides aizsardzības jomā). Savukārt konkrētajā gadījumā tiesību normas neparedz tiesai šādu kompetenci.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 282.panta 4.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.marta spriedumu daļā par pienākuma uzlikšanu Ventspils pilsētas domei komisijas, padomes un darba grupas veidot, nodrošinot pieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem atbilstoši proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principam, un nosūtīt lietu šajā daļā apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Ventspils pilsētas domei valdes veidot, nodrošinot pieteicējiem iespēju būt tajās pārstāvētiem, ievērojot proporcionalitātes (proporcionālas pārstāvības) principu.

Atmaksāt Ventspils pilsētas domei par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro.*

Atmaksāt [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] par pretsūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.