**Pašvaldības tiesības saistošajos noteikumos noteikt termiņu nekustamā īpašuma nodokļu atvieglojumu saņemšanai**

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešā daļa pašvaldībai piešķir tiesības izdot saistošos noteikumus, kuros paredzēti nodokļa atvieglojumi. No attiecīgās likuma normas izriet arī pašvaldības tiesības saistošajos noteikumos noteikt termiņu, kādā persona var izmantot tiesības saņemt nodokļu atvieglojumus. Nokavējot šo termiņu, personai ir jārēķinās ar to, ka tā zaudē subjektīvās tiesības prasīt attiecīgajās tiesību normās paredzēto labumu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Diāna Makarova, Dzintra Amerika, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 7.maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jūrmalas pilsētas domes 2021.gada 24.februāra un 23.marta lēmumu pieteicējam [pers. A] atteikts piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus par nekustamo īpašumu [adrese], Jūrmalā. Lēmumos norādīts, ka saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2012.gada 11.oktobra saistošo noteikumu Nr. 37 „Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību” (turpmāk – saistošie noteikumi) 14.punktu nodokļu maksātājam iesniegums par atvieglojumu piešķiršanu pašvaldībā jāiesniedz līdz taksācijas gada 1. vai 31.decembrim. Ja nodokļu maksātājs šo termiņu neievēro, atbilstoši saistošo noteikumu 14.1punktam atvieglojumi netiek piešķirti. Tā kā pieteicējs 2021.gada februārī lūdzis nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus par iepriekšējiem trim gadiem, pieteicējs ir nokavējis minēto termiņu, līdz ar to atvieglojumi nav piešķirami.

[2] Nepiekrītot Jūrmalas pilsētas domes lēmumiem, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu par 2018., 2019. un 2020.gadu un par pārmaksātā nodokļa atmaksu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja tiesības pieprasīt pārmaksātā nodokļa atmaksu vai novirzīšanu citu nodokļu maksājumu segšanai paredz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punkts.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Kā atzīts tiesu praksē, ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu persona var vērsties iestādē jebkurā laikā, izņemot, ja speciālajās tiesību normās ir noteikti ierobežojumi konkrēto tiesību izmantošanai, piemēram, noteikts termiņš (*Senāta 2013.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1106/2013 (A420520610) 7.punkts*). Ja persona neievēro likumdevēja noteikto termiņu, kas nav atjaunojams, ir izslēgta iespēja, ka personai varētu atjaunot tiesības, kuras ir saistītas ar termiņu. Tas nozīmē, ka persona zaudē subjektīvās tiesības prasīt no iestādes attiecīgo labumu (*Senāta 2017.gada 27.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-630/2017 (A420255816) 6.punkts*).

Atbilstoši saistošo noteikumu 14.punktam, lai izvērtētu atvieglojumu piešķiršanu taksācijas gadam, nodokļa maksātājs līdz taksācijas gada 1.decembrim, bet nodokļa maksātājs, kurš atbilst saistošo noteikumu 6.1., 7.2.3.1., 7.2.3.2.apakšpunktā minētajai nodokļa maksātāja kategorijai, līdz taksācijas gada 31.decembrim iesniedz pašvaldībā motivētu iesniegumu, kuram pievieno attiecīgajai nodokļa maksātāju kategorijai noteikto dokumentu sarakstu. Saistošo noteikumu 14.1punkts noteic: ja iesniegums iesniegts pēc šo noteikumu 14.punktā noteiktā termiņa, nodokļa atvieglojumi netiek piešķirti.

Tātad saistošie noteikumi paredz konkrētu termiņu, kurā personai ir jāizmanto tiesības prasīt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu konkrētam taksācijas gadam. Saistošie noteikumi neparedz šā termiņa atjaunošanu. Tas nozīmē, ka, neīstenojot šīs tiesības likumdevēja noteiktajā termiņā, personai ir jārēķinās ar šo tiesību zaudēšanu.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs ar iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu par iepriekšējiem trim taksācijas gadiem pašvaldībā vērsās 2021.gada 10.februārī. Tātad pieteicējs ir nokavējis saistošo noteikumu 14.punktā paredzēto termiņu attiecīgā iesnieguma iesniegšanai, līdz ar ko pieteicējs nevar pretendēt uz nodokļa atvieglojumu saņemšanu par 2018., 2019. un 2020.gadu. Minētais nozīmē, ka pieteicējs ir zaudējis arī subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu par minētajiem taksācijas gadiem.

[3.2] Ir nepamatota pieteicēja atsaukšanās uz likumā „Par nodokļiem un nodevām” paredzētajām nodokļu maksātāju tiesībām prasīt pārmaksātā nodokļa atmaksu triju gadu laikā no nodokļa samaksas brīža. Nav pamata sasaistīt abus tiesību normās paredzētos termiņus, proti, termiņu, kādā persona var lūgt piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu, un termiņu, kāds noteikts nodokļa pārmaksas atmaksai. Katrs no šiem termiņiem ir noteikts atšķirīgu jautājumu risināšanai.

[4] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka ar pārsūdzēto tiesneša lēmumu ir aizskartas pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Pieteicēja tiesības saņemt pārmaksātā nodokļa atmaksu ir paredzētas likumā (acīmredzot, domāts likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punkts) un likumā paredzētās tiesības personai nevar atņemt uz saistošo noteikumu pamata.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā izšķirams jautājums, vai pieteicējam ir tiesības prasīt labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam piešķirtu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus par 2018., 2019. un 2020.gadu un nodokļa pārrēķina rezultātā atmaksātu pārmaksāto nodokļa summu.

Nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanas kārtību noteic saistošie noteikumi. Kā pareizi konstatējis rajona tiesas tiesnesis, saistošo noteikumu 14. un 14.1punktā ir skaidri noteikts termiņš, kādā personai ir jāiesniedz iesniegums nodokļa atvieglojumu piešķiršanai, kā arī paredzētas sekas šā termiņa neievērošanas gadījumā, proti, nokavējot konkrēto termiņu, atvieglojumi netiek piešķirti. Rajona tiesas tiesnesis arī pareizi konstatējis, ka pieteicējs ir nokavējis saistošo noteikumu 14.punktā paredzēto termiņu. Tas nozīmē, ka pieteicējam ir zudušas tiesības prasīt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus un tādējādi pieteicējam nav arī subjektīvo tiesību vērsties ar konkrēto prasījumu administratīvajā tiesā.

Senāts šādus tiesneša secinājumus atzīst par pareiziem un pamatotiem, tāpēc saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pievienojas pārsūdzētā tiesneša lēmumā ietvertajai argumentācijai. Savukārt, atbildot uz blakus sūdzības argumentiem, Senāts norāda turpmāk minēto.

[6] Pieteicējs uzskata, ka neatkarīgi no tā, kādu termiņu nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu pieprasīšanai paredz saistošie noteikumi, pieteicējam jebkurā gadījumā ir tiesības prasīt nodokļa pārrēķinu un pārmaksas atmaksu par iepriekšējiem trim gadiem. Pieteicēja ieskatā tas izriet no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punkta.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka minētā tiesību norma patiešām paredz nodokļu maksātāja tiesības pieprasīt pārmaksātās nodokļa summas atmaksāšanu vai novirzīšanu kārtējo nodokļu maksājumu segšanai triju gadu laikā pēc konkrētā nodokļa likumā noteiktā maksāšanas termiņa. Taču Senāts nepiekrīt, ka šī tiesību norma ir piemērojama izskatāmajā gadījumā.

Pieteicējs uzskata, ka nekustamā īpašuma nodokļa pārmaksa viņam ir izveidojusies nepareizas nodokļa aprēķināšanas rezultātā, savukārt nepareiza nodokļa aprēķināšana ir radusies tāpēc, ka pieteicējam netika piemēroti nodokļa atvieglojumi. Tātad, lai noskaidrotu, vai pieteicējam ir pareizi aprēķināts nodoklis un vai pieteicējam neveidojas nodokļa pārmaksa, primāri ir noskaidrojams, vai pieteicējam pienākas nodokļa atvieglojumi, kas ietekmē aprēķināmā nodokļa apmēru. Citiem vārdiem sakot, konkrētajā gadījumā, lai varētu nonākt līdz jautājumam par nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu un lemt par pārrēķina rezultātā konstatētās nodokļa pārmaksas atmaksu, vispirms ir izlemjams, vai vispār ir pamats nodokļa pārrēķinam. Izskatāmajā gadījumā šāda pamata nav, jo pieteicējam nav piešķirti nodokļa atvieglojumi un pieteicējs šobrīd tādus nevar prasīt, tā kā ir nokavējis attiecīgo termiņu.

[7] Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka atbilstoši saistošo noteikumu 7.punktam pašvaldība *var* piešķirt nodokļa atvieglojumus, ja nodokļa maksātājs atbilst noteiktiem kritērijiem un netiek konstatēti noteikumos paredzētie šķēršļi atvieglojumu piešķiršanai par konkrēto nekustamo īpašumu. Saistošo noteikumu 14.punktā skaidri noteikts, ka nodokļa maksātājam pašam ir jāvēršas pašvaldībā ar iesniegumu atvieglojumu piešķiršanai, pievienojot tam virkni saistošajos noteikumos paredzēto dokumentu. Tātad 7.punktā paredzēto atvieglojumu piešķiršana ir atkarīga no paša nodokļa maksātāja gribas un rīcības, vēršoties pašvaldībā ar attiecīgu iesniegumu, jeb no paša nodokļa maksātāja rīcības, izmantojot tam piešķirtās tiesības. Kā jau minēts, saistošajos noteikumos ir skaidri noteikts, ka personai šīs tiesības ir jāizmanto konkrētā termiņā.

Senāts nepiekrīt pieteicējam, ka šis termiņš „atņem” pieteicējam likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punktā paredzētās tiesības, tādējādi ierobežojot pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu. Pirmkārt, kā pareizi atzinis rajona tiesas tiesnesis, saistošo noteikumu 14.punkts un likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punkts regulē atšķirīgas situācijas: pirmajā gadījumā tiek runāts par labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru personai tiktu piešķirti nodokļa atvieglojumi, otrajā gadījumā – par labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru personai tiktu atmaksāta nodokļa pārmaksa. Kā jau norādīts, pamats lemt par labvēlīga administratīvā akta par nodokļa pārmaksas atmaksu ir tikai pēc tam, kad persona ir ievērojusi kārtību, kādā pieprasāms labvēlīgs administratīvais akts par nodokļa atvieglojumu piešķiršanu. Kļūdaini uzskatot, ka tiesības uz nodokļa pārmaksas atmaksu var tikt īstenotas, neievērojot kārtību nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu pieprasīšanai un saņemšanai, pieteicējs arī kļūdaini uzskata, ka viņa tiesības vērsties administratīvajā tiesā izskatāmajā gadījumā paredz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 16.panta 10.punkts. Otrkārt, ir kļūdains pieteicēja viedoklis par pašvaldības kompetences neesību noteikt termiņus konkrētu tiesību īstenošanai. Tā kā likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 5.panta trešā daļa pašvaldībai piešķir tiesības izdot saistošus noteikumus, kuros paredzēti nodokļa atvieglojumi, tad pašvaldība saistošajos noteikumos ir tiesīga noteikt arī termiņu, kādā persona var izmantot tiesības saņemt atvieglojumus. Nokavējot šo termiņu, personai ir jārēķinās ar to, ka tā zaudē subjektīvās tiesības prasīt attiecīgajās tiesību normās paredzēto labumu.

[8] Ņemot vērā minēto, pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 7.maija lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.