**Vispārīgā vienošanās publiskajos iepirkumos**

Vispārīgā vienošanās ir tāda vienošanās, kas paredz nosacījumus, balstoties uz kuriem laikposmā, uz kuru attiecas vispārīgā vienošanās, tiks slēgti iepirkuma līgumi. Vispārīgās vienošanās var būt dažādas, tostarp gan tādas, kas tiek noslēgtas ar vienu potenciālo piegādātāju, gan tādas, kas tiek noslēgtas ar vairākiem potenciālajiem piegādātājiem. Tāpat vispārīgās vienošanās var būt tādas, kas uzreiz jau noteic konkrētu piegādātāju, kurš attiecīgajā laika posmā uz iepirkuma līguma pamata piegādās pasūtītāja pasūtītās preces vai pakalpojumus, un tādas, kas paredz pirms katra iepirkuma līguma noslēgšanas vispārīgās vienošanās dalībnieku starpā rīkot atlases procedūru (būtībā – atsevišķu mazu konkursu) atbilstoši vispārīgās vienošanās nosacījumiem.

**Pagaidu aizsardzības lūguma pieļaujamība noslēgtas vispārīgās vienošanās gadījumā**

Ja vispārīgā vienošanās paredz pirms katra iepirkuma līguma noslēgšanas vispārīgās vienošanās dalībnieku starpā rīkot atlases procedūru atbilstoši vispārīgās vienošanās nosacījumiem, šāda vispārīgā vienošanās nezaudē savu spēku visā iepirkuma procedūras garumā, kamēr vien tiek īstenota iepirkuma procedūra vispārīgās vienošanās ietvaros. Šādā gadījumā nevar uzskatīt, ka Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ar kuru atļauta vispārīgās vienošanās slēgšana, zaudē spēku ar vispārīgās vienošanās noslēgšanu. Līdz ar to tiesa var lemt par Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma atcelšanu, lai arī vispārīgā vienošanās ir noslēgta, un tas atbilst valsts pienākumam publisko iepirkumu procedūras tiesiskuma kontroli īstenot tā, lai maksimāli saglabātu iespēju izlabot iepirkuma procedūrā pieļautās kļūdas. Attiecīgi apstāklis, ka šāda vispārīgā vienošanās ir noslēgta, nav šķērslis šādā lietā lemt par pagaidu aizsardzību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Veronika Krūmiņa, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja SIA „Vella kalpi” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 3.jūnija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt SIA „Vella kalpi” iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2020.gada 29.maijā akciju sabiedrība „Latvijas valsts meži” (turpmāk – pasūtītājs) izsludināja atklātu konkursu „Kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšana, slēdzot vispārīgo vienošanos, 2020.–2022.gadā”. Ar pasūtītāja Iepirkumu komisijas 2021.gada 16.aprīļa lēmumu vairākiem pretendentiem tika piešķirtas tiesības slēgt vispārīgo vienošanos par iespējamu kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu pasūtītājam 2020.–2022.gadā.

Pieteicēja SIA „Vella kalpi”, uzskatot, ka SIA „PATA” (viens no pretendentiem, kam nolemts piešķirt tiesības slēgt vispārīgo vienošanos) nepamatoti nav izslēgta no dalības iepirkuma procedūrā, vērsās ar apstrīdēšanas iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – birojs).

Ar biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2021.gada 21.maija lēmumu Nr. 4-1.2/21-107 (turpmāk – biroja lēmums) pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums noraidīts, pasūtītāja Iepirkumu komisijas lēmums par konkursa rezultātiem atstāts negrozīts un pasūtītājam atļauts slēgt vispārīgo vienošanos ar konkursā izvēlētajiem pretendentiem.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot tiesu atcelt pārsūdzēto lēmumu daļā, kas attiecas uz vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesību piešķiršanu SIA „PATA”, izdot administratīvo aktu par SIA „PATA” izslēgšanu no dalības iepirkumu procedūrā un piemērot pagaidu aizsardzību.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis 2021.gada 3.jūnija lēmumā konstatēja, ka pasūtītājs un SIA „PATA” 2021.gada 1.jūnijā ir noslēguši vispārīgo vienošanos par iespējamo kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu pasūtītājam 2020.–2022.gadā. Ņemot vērā šo apstākli, tiesnesis secināja, ka biroja lēmums ir izpildīts un zaudējis spēku, tāpēc tā atcelšana vairs nav iespējama un lieta ir ierosināma par biroja lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Savukārt pagaidu aizsardzības piemērošana lietā, kurā pārbaudāms vairs tikai pārsūdzētā administratīvā akta prettiesiskums, nav iespējama un pārsniedz lietā izšķiramā prasījuma robežas. Tāpēc tiesnesis atteicās pieņemt pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgumu.

[4] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību par minēto tiesneša lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas lūgumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu lietā.

Pieteicēja nepiekrīt, ka izskatāmajā gadījumā nebija iespējama pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana. Pieteicēja uzsvērusi, ka tas vien, ka ir noslēgta vispārīgā vienošanās, nenozīmē, ka iepirkuma process ir noslēdzies. Noslēdzot vispārīgo vienošanos, neviens pretendents vēl neiegūst līguma slēgšanas tiesības par noteiktu pakalpojumu sniegšanu. Vispārīgās vienošanās mērķis un uzdevums ir paredzēt „spēles noteikumus”, saskaņā ar kuriem noteiktā laika posmā tiks slēgti iepirkuma līgumi. Tādējādi vispārīgā vienošanās būtībā pilda iepirkuma nolikuma funkcijas turpmākajai procedūrai par piegādātāja izvēli. Šādos apstākļos, ja vēl nav noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma proceduārā pieļauto kļūdu (pārkāpumu) vēl ir iespējams izlabot. Tāpēc šāda situācija savas specifikas dēļ būtu uzskatāma par izņēmuma gadījumu, kad tiek piemērots pagaidu noregulējums, ja tas ļauj situāciju tiesiski noregulēt.

Pieteicēja lūdz Senātu vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā, ja Senāts uzskata, ka vispārīgās vienošanās noslēgšana konkrētajā gadījumā ir šķērslis pieteicējas pagaidu aizsardzības lūguma pieļaujamībai.

[5] Pasūtītājs iesniedzis paskaidrojumus par pieteicējas blakus sūdzību, norādot, ka biroja lēmums ir zaudējis spēku, tāpēc pagaidu aizsardzības lūgums nebūtu pieļaujams. Pasūtītājs arī norādījis, ka pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums pēc būtības ir nepamatots un noraidāms.

**Motīvu daļa**

[6] Blakus sūdzība iesniegta par tiesneša lēmumu atteikties pieņemt pagaidu aizsardzības lūgumu. Līdz ar to Senātam blakus sūdzības izskatīšanas ietvaros jāizlemj, vai rajona tiesas tiesnesis pamatoti uzskatījis, ka pagaidu aizsardzības lūgums izskatāmajā gadījumā nav pieļaujams un tā pieņemšana izskatīšanai pēc būtības atsakāma.

Proti, šīs blakus sūdzības tiesvedības ietvaros pēc būtības izlemjams jautājums par pieteicējas pagaidu aizsardzības lūguma pieļaujamību.

[7] Efektīva tiesas kontrole publisko iepirkumu lietās ir atzīta par būtisku iepirkuma procedūras tiesiskuma garantu ne tikai nacionālā, bet arī Eiropas Savienības līmenī.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvas 2007/66/EK, ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā, noteikumiem dalībvalstīm publisko iepirkumu gadījumos ir pienākums nodrošināt efektīvas pārskatīšanas procedūras, tostarp dalībvalstīm ir jānodrošina ikvienai personai, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt konkrēta līguma slēgšanas tiesības un kurai ar varbūtējo pārkāpumu ir vai var tikt nodarīts kaitējums, pieeju pārskatīšanas procedūrām, tostarp atlīdzinājuma saņemšanas iespējai (minētās direktīvas 1.pants).

Tādējādi valstij ir pienākums nodrošināt, lai publisko iepirkumu lietās būtu pieejama efektīva iepirkuma procedūras tiesiskuma kontrole.

Senāta judikatūrā iepriekš atzīts, ka tiesas kontrole publisko iepirkumu lietās ir pilnībā efektīva vienīgi tad, ja tiesas nolēmumi tiek pieņemti stadijā, kad vēl ir iespējams izlabot pasūtītāja pieļautās kļūdas, ja tādas tiek konstatētas. Zaudējumu atlīdzības iespējai kā aizskartā iepirkuma procedūras dalībnieka tiesību aizsardzības līdzeklim piešķirama sekundāra nozīme, un šis tiesību aizskāruma novēršanas līdzeklis būtu pieļaujams vien tad, ja faktiska situācijas labošana (restitūcija) nav iespējama. Primāri būtu jātiecas saglabāt restitūcijas iespējamību (*Senāta 2018.gada 29.jūnija lēmuma par pagaidu aizsardzību lietā Nr. SKA-1320/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0629.A420191718.5.L)*) 10.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

No minētā izriet, ka iepirkuma lietās ir nepieciešams nodrošināt pēc iespējas efektīvu tiesiskuma kontroli, kurā priekšroka tiek dota tādam risinājumam, kas vērsts uz prettiesiskās situācijas (ja tāda radīta) pavēršanu atpakaļ un tiesiskuma atjaunošanu, ja vien tas ir iespējams. Savukārt pagaidu aizsardzība ir viens no instrumentiem, kas var tikt izmantots, lai prettiesiskās situācijas radītās sekas nekļūtu neatgriezeniskas un ar tiesas spriedumu varētu tikt izlabotas.

[8] Preču vai pakalpojumu iegāde gadījumos, kad piemērojama publisko iepirkumu procedūra, notiek divās pakāpēs (divos nodalītos procesos).

Pirmā pakāpe ir iepirkuma procedūra; tā tiek īstenota publisko tiesību jomā, un tajā tiek pieņemts lēmums par to, kurš būs preču vai pakalpojumu piegādātājs. Šīs pakāpes mērķis ir piegādātāja izvēle iepirkuma līguma noslēgšanai.

Savukārt otrajā pakāpē tiek īstenota pirmās pakāpes rezultātā noslēgtā līguma izpilde, un tas parasti notiek privāttiesisku attiecību ietvaros.

Senāta judikatūrā vairākkārt atzīts, ka tad, ja iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtie lēmumi zaudē savu spēku un tiesas ceļā iespējama vairs tikai to tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – pārsūdzētā lēmuma darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas (sal. *Senāta 2018.gada 29.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1320/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0629.A420191718.5.L)*) 7.punkts, 2016.gada 24.oktobra lēmums lietā Nr. SKA-1510/2016, 2011.gada 16.marta lēmuma lietā Nr. SKA-468/2011 (A420398611) 6.punkts, 2011.gada 5.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-250/2011 5.punkts*).

Minētās Senāta atziņas balstītas tajā, ka iepirkuma procedūra noslēdzas, kad tiek sasniegts iepirkuma procedūras mērķis – ir izvēlēts pasūtītājam nepieciešamo preču vai pakalpojumu piegādātājs un ar to tiek noslēgts iepirkuma līgums. Līdz ar to tiek uzskatīts, ka ar iepirkuma līguma noslēgšanu lēmums par iepirkuma procedūras uzvarētāju (uzvarētājiem) tiek izpildīts un zaudē spēku (vairs nerada tiesiskas sekas), proti, ir noslēgusies pirmā pakāpe un sākas otrā pakāpe – iepirkuma līguma īstenošana, kas, kā jau minēts, parasti norit privāttiesību jomā.

Tāpēc iepirkumu procedūras tiesiskuma kontroles procesā – administratīvajā procesā – situācijas izlabošana (pavēršana atpakaļ) parasti ir iespējama tikai līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, savukārt pēc tam tiesību aizsardzība notiek, konstatējot prettiesiskumu un secīgi lemjot par atlīdzinājumu, ja tāds tiek prasīts. Izņēmums no minētā ir vienīgi likumā tieši paredzētajos gadījumos, kad likumdevēja uzskaitīto īpaši būtisko iepirkuma procedūras pārkāpumu dēļ administratīvā procesa kārtībā var lemt arī par jau noslēgta iepirkuma līguma atcelšanu, grozīšanu vai tā termiņa samazināšanu (izskatāmajā lietā šāds izņēmuma gadījums nav konstatējams).

Tādējādi, ja iepirkumu līgums ir noslēgts un nav konstatējams likumā paredzētais gadījums, kad administratīvā tiesa var lemt par iepirkuma līguma atcelšanu, administratīvā procesa kārtībā pārbaudāms tikai iepirkuma procedūras tiesiskums, lemjot par iepirkuma procedūrā pieņemtā lēmuma atzīšanu par tiesisku vai prettiesisku. Šādā gadījumā pagaidu aizsardzības līdzekļi vairs nav iespējami, un tiesību aizsardzība tiek nodrošināta ar atlīdzinājuma institūtu.

[9] Kā noprotams, izskatāmajā gadījumā tiesnesis pamatu secinājumam, ka lietā ir iespējams vairs tikai prasījums par biroja lēmuma atzīšanu par prettiesisku un tāpēc pieteicējas pagaidu aizsardzības lūguma pieņemšana ir atsakāma, saskatījis minētajās Senāta atziņās.

Tomēr pirmās instances tiesas tiesnesis nav ņēmis vērā iepirkuma procesa specifiku gadījumos, kad pasūtītājs piegādātāja izvēlē izmanto vispārīgo vienošanos.

[10] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 1.panta 33.punktam vispārīgā vienošanās ir arī tāda vienošanās starp pasūtītāju un vairākiem piegādātājiem, kuras mērķis ir noteikt un raksturot attiecīgā laikposmā slēdzamos iepirkuma līgumus un paredzēt noteikumus, saskaņā ar kuriem tie tiks slēgti (īpaši attiecībā uz cenām un, ja nepieciešams, paredzēto daudzumu). Savukārt minētā likuma 56.pants noteic, ka vispārīgo vienošanos slēdz uz laiku līdz četriem gadiem, izņemot gadījumus, kad objektīvu iemeslu dēļ (it sevišķi, ja to prasa iepirkuma līguma priekšmets) nepieciešams ilgāks termiņš (panta ceturtā daļa). Ja vispārīgā vienošanās ir noslēgta ar vairākiem piegādātājiem, konkrētos iepirkuma līgumus vispārīgās vienošanās ietvaros slēdz vienā no šādiem veidiem: 1) piemērojot vispārīgās vienošanās noteikumus un atkārtoti neizvērtējot piedāvājumus, ja vispārīgās vienošanās noteikumos ir paredzēti visi nepieciešamie attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu un piegāžu nodrošināšanas nosacījumi un objektīvi piegādātāja, kurš tos veiks, izvēles nosacījumi; 2) piemērojot vispārīgās vienošanās noteikumus, tai skaitā arī attiecībā uz vispārīgās vienošanās daļām, un atkārtoti neizvērtējot vai izvērtējot piedāvājumus, ja vispārīgās vienošanās noteikumos ir paredzēti visi nepieciešamie attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu un piegāžu nodrošināšanas nosacījumi un noteikti tiešas iepirkuma līguma slēgšanas un atkārtotas piedāvājumu izvērtēšanas gadījumi un noteikumi; 3) izvērtējot piedāvājumus, ja vispārīgās vienošanās noteikumos nav paredzēti visi nepieciešamie attiecīgo būvdarbu, pakalpojumu un piegāžu nodrošināšanas nosacījumi (panta sestā daļa). Ja vispārīgās vienošanās noteikumos nav paredzēti visi nepieciešamie nosacījumi un piedāvājumi jāizvērtē atkārtoti, šos noteikumus papildina, pamatojoties uz tiem pašiem (ja nepieciešams, sīkāk regulētiem) noteikumiem vai arī citiem noteikumiem atbilstoši vispārīgās vienošanās tehniskajām specifikācijām saskaņā ar šādu procedūru: 1) lai noslēgtu konkrēto iepirkuma līgumu, pasūtītājs rakstveidā konsultējas ar piegādātājiem, kas spēj izpildīt attiecīgo iepirkuma līgumu; 2) pasūtītājs nosaka termiņu, kas ir pietiekams attiecīgā piedāvājuma iesniegšanai, ņemot vērā tādus faktorus kā iepirkuma līguma priekšmeta sarežģītība un piedāvājumu sagatavošanai nepieciešamais laiks; 3) pretendenti iesniedz piedāvājumus rakstveidā, un pasūtītājs tos neatver līdz iesniegšanai noteiktā termiņa beigām; 4) pasūtītājs konkrēto iepirkuma līgumu slēdz ar to pretendentu, kurš ir iesniedzis atbilstošāko piedāvājumu, pamatojoties uz piedāvājuma izvērtēšanas kritērijiem, ko paredz vispārīgā vienošanās (panta septītā daļa).

Minētais regulējums izstrādāts, ieviešot Eiropas parlamenta un padomes direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ direktīvu 2004/18/EK (turpmāk 2014.gada direktīva) 33.panta regulējumu par pamatnolīgumiem (*angl. framework agreements*).

No minētā regulējuma izriet, ka vispārīgā vienošanās ir tāda vienošanās, kas paredz nosacījumus, balstoties uz kuriem laikposmā, uz kuru attiecas vispārīgā vienošanās, tiks slēgti iepirkuma līgumi. Vispārīgās vienošanās var būt dažādas, tostarp gan tādas, kas tiek noslēgtas ar vienu potenciālo piegādātāju, gan tādas, kas tiek noslēgtas ar vairākiem potenciālajiem piegādātājiem. Tāpat vispārējās vienošanās var būt tādas, kas uzreiz jau noteic konkrētu piegādātāju, kurš attiecīgajā laika posmā uz iepirkuma līguma pamata piegādās pasūtītāja pasūtītās preces vai pakalpojumus, un tādas, kas paredz pirms katra iepirkuma līguma noslēgšanas vispārīgās vienošanās dalībnieku starpā rīkot atlases procedūru (būtībā – atsevišķu mazu konkursu) atbilstoši vispārīgās vienošanās nosacījumiem.

[11] Pēdējā gadījumā iepirkuma process, izmantojot vispārīgās vienošanās institūtu, norit šādi: vispirms tiek rīkota iepirkuma procedūra (piemēram, atklāts konkurss) par iespēju slēgt vispārīgo vienošanos (iespēju kļūt par vispārīgās vienošanās dalībnieku). Tā rezultātā tiek noslēgta vispārīgā vienošanās par to, kādā procedūrā un ar kādiem nosacījumiem no personām, kuras ieguvušas tiesības būt par vispārīgās vienošanās dalībniekiem, izvēlas to, ar kuru tiks slēgts iepirkuma līgums tad, kad pasūtītājam faktiski radīsies vajadzība pēc iepērkamās preces vai pakalpojuma. Attiecīgi pēc tam, turpinot iepirkuma procedūru vispārīgās vienošanās ietvaros, atbilstoši vienošanās nosacījumiem tiek izvēlēts piegādātājs, ar kuru slēdz iepirkuma līgumu.

Tā tas ir arī izskatāmajā gadījumā. Proti, konkursa rezultātā pasūtītājs izvēlējās vairākus potenciālos piegādātājus, ar kuriem tika noslēgta vispārīgā vienošanās. Atbilstoši elektroniskajā iepirkumu sistēmā pieejamai informācijai tā nosaka pasūtītāja un vienošanās dalībnieku sadarbības principus un iepirkuma līguma par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu pasūtītājam noslēgšanas kārtību pakalpojumu nepieciešamības gadījumā (vienošanās 1.1.punkts). Atbilstoši vienošanās noteikumiem pakalpojumu nepieciešamības gadījumā pasūtītājs, nosūtot uzaicinājuma vēstuli elektroniski, informē visus vienošanās dalībniekus par nepieciešamo pārvadājamo kokmateriālu apjomu, slēdzamā iepirkuma līguma darbības vietu (kokmateriālu iekraušanas pamata reģionu) un darbības termiņu, iepirkuma līguma izpildes noteikumiem (uzaicinājuma vēstulei pasūtītājs pievieno līguma projektu), iesniedzamā piedāvājuma formu, saturu un iekļaujamajiem dokumentiem, piedāvājuma iesniegšanas kārtību, veidu un termiņu (vienošanās 2.1.punkts). Vienošanās dalībnieks, kurš var nodrošināt pakalpojumu sniegšanu atbilstoši pasūtītāja uzaicinājuma vēstulē norādītajam, uzaicinājuma vēstulē noteiktajā kārtībā un termiņā iesniedz pasūtītājam piedāvājumu (vienošanās 3.1.punkts). Pēc pasūtītāja uzaicinājuma vēstulē norādītā piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pasūtītājs atver visus iesniegtos piedāvājumus (vienošanās 4.1.punkts) un par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu atzīst piedāvājumu ar viszemāko cenu (4.2. un 4.3.punkts). Iepirkuma līgums attiecīgi tiek slēgts ar vienošanās dalībnieku, kas iesniedza saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Vienlaikus vienošanās 4.4.punkts noteic gadījumus, kas pieļauj pasūtītājam nevērtēt vienošanās dalībnieka piedāvājumu.

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt pieteicējai, ka izskatāmajā gadījumā vispārīgā vienošanās būtībā noteic atlases kārtību, kādā tiks izvēlēts konkrēts piegādātājs tad, kad pasūtītājam radīsies nepieciešamība iepirkt attiecīgos pakalpojumus. Tas, ar kuru personu tiks slēgts iepirkuma līgums, tiks noskaidrots tālākā procesā atbilstoši vispārīgās vienošanās nosacījumiem.

[12] Šādos gadījumos procesa, kas vērsts uz vispārīgās vienošanās noslēgšanu, mērķis ne pasūtītājam, ne pretendentiem nav vispārīgās vienošanās noslēgšana pati par sevi. Tas ir tikai solis jeb pirmā stadija ceļā uz konkrēta piegādātāja izvēli un iepirkuma līguma noslēgšanu. Tādējādi no iepirkuma procedūras viedokļa nevar uzskatīt, ka ar vispārīgās vienošanās noslēgšanu iepirkuma procedūra ir pilnībā noslēgusies, jo galīgais mērķis, kāpēc vispār iepirkuma procedūra tiek īstenota (tostarp vispārīgā vienošanās tiek slēgta), ar to vēl nav sasniegts, proti, nav noslēgts iepirkuma līgums. Tas nozīmē, ka piegādātāja izvēle vispārīgās vienošanās ietvaros ir iepirkuma procedūras turpinājums (nākamā stadija). Minēto apliecina arī Publisko iepirkumu likuma 56.panta pirmajā daļā norādītais, pasūtītājs ievēro šajā likumā paredzētās iepirkuma procedūras *visās stadijās līdz pat iepirkuma līgumu noslēgšanai vispārīgās vienošanās ietvaros*.

Līdz ar to tajos gadījumos, kad iepirkuma procedūrā tiek izmantota tāda veida vispārīgā vienošanās kā izskatāmajā gadījumā, šā lēmuma 8.punktā aplūkotais iepirkumiem raksturīgais divpakāpju process izpaužas tādējādi, ka pirmā pakāpe veidojas no vairākām stadijām (vispirms, konkurss par vispārīgās vienošanās noslēgšanu, pēc tam – piegādātāja izvēle atsevišķā mazā konkursā vispārīgās vienošanās ietvaros).

[13] Kā jau minēts, valsts pienākums nodrošināt efektīvu iepirkuma procedūras tiesiskuma kontroli prasa uzraudzību īstenot tādējādi, lai pēc iespējas izlabotu iepirkuma procesā pieļautās kļūdas pirms iepirkuma līguma noslēgšanas, ja vien tas faktiski ir iespējams.

Paturot prātā šo nepieciešamību, Senāts atzīst, ka laikā, kamēr vēl turpinās iepirkuma procedūra, proti, pirmā pakāpe kopumā vēl nav noslēgusies, faktiski var būt iespējams izlabot iepirkuma procedūrā pieļautu kļūdu (ja tāda tiešām pieļauta), pat ja pirmās pakāpes viena stadija (konkurss par vispārīgo vienošanos) jau ir noslēgusies. Gadījumā, kad ir noslēgta tāda vispārīgā vienošanās kā izskatāmajā lietā un iepirkuma procedūra turpinās tās ietvaros, šāda iespēja pastāv, kamēr vēl nav beidzies vispārīgās vienošanās īstenošanas termiņš, tātad – kamēr vēl ir iespējams, ka pasūtītājs aicinās vienošanās dalībniekus iesniegt piedāvājumus konkrētu iepirkuma līgumu noslēgšanai. Proti, ja tiesa atzītu, ka kāds pretendents prettiesiski kļuvis par vispārīgās vienošanās dalībnieku un tātad prettiesiski piedalās tālākajā procesā par iespēju noslēgt iepirkuma līgumu, šo kļūdu būtu iespējams labot, atceļot lēmumu par personas atzīšanu par vispārīgās vienošanās dalībnieku un tādā veidā izbeidzot turpmāku attiecīgās personas dalību iepirkumā.

Tāpēc Senāts atzīst, ka tas vien, ka izskatāmajā gadījumā ir noslēgta vispārīgā vienošanās, pats par sevi nevar būt pamats atzīt, ka līdz ar to lēmums, ar kuru personai piešķirtas tiesības būt par vispārīgās vienošanās dalībnieci, ir zaudējis spēku (zaudējis savu tiesisko iedarbību). Senāts uzskata, ka šāda lēmuma darbība turpinās visā iepirkuma procedūras garumā, kamēr vien tiek īstenota iepirkuma procedūra vispārīgās vienošanās ietvaros. Šāda pieeja sniedz iespēju lemt par biroja lēmuma atcelšanu, lai arī vispārīgā vienošanās ir noslēgta, un tas atbilst valsts pienākumam publisko iepirkumu procedūras tiesiskuma kontroli īstenot tā, lai maksimāli saglabātu iespēju izlabot iepirkuma procedūrā pieļautās kļūdas.

Attiecīgi: ja vien publiskā iepirkuma tiesiskuma kontroles ietvaros joprojām pastāv iespēja pavērst situāciju atpakaļ un izlabot iepirkuma procesā pieļauto kļūdu (ja tāda tiešām pieļauta), arī pagaidu aizsardzības piemērošanas lūgums ir pieļaujams un, ja tāds ir izteikts, tiesai tas jāvērtē pēc būtības, pārbaudot tā pamatotību.

[14] Rezumējot minēto, Senāts atzīst: tas vien, ka izskatāmajā gadījumā ir noslēgta vispārīgā vienošanās, pats par sevi nav pamats uzskatīt, ka konkursa par vispārīgās vienošanās slēgšanu noslēdzošais lēmums ir zaudējis savu spēku un tiesā iespējams lemt vairs tikai par tā tiesiskumu. Līdz ar to tiesnesis kļūdaini uzskatījis, ka pagaidu aizsardzības lūgums nav pieļaujams un nepamatoti atteicies pieņemt to izskatīšanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka blakus sūdzība ir apmierināma, pārsūdzētais lēmums ir atceļams un pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums ir nododams pirmās instances tiesai izlemšanai pēc būtības. Attiecīgi tiesai būs jāizvērtē, vai pieteicējas lūgums ir apmierināms vai noraidāms. Vienlaikus Senāts vērš tiesas uzmanību, ka lietā nepieciešams lemt par SIA „PATA” pieaicināšanu trešās personas statusā.

Ņemot vērā, ka pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams, Senātam nav pamata pievērsties pārējiem iebildumiem, kuru dēļ pieteicēja pārsūdzēto lēmumu uzskatījusi par kļūdainu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 3.jūnija lēmumu daļā par atteikumu pieņemt SIA „Vella kalpi” iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu un nodot SIA „Vella kalpi” iesniegto pagaidu aizsardzības lūgumu izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Vella kalpi” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.