**Zvērināta tiesu izpildītāja procesuālās tiesības lietās, kas ierosinātas Civilprocesa likuma 620. panta ceturtās daļas kārtībā**

Zvērināts tiesu izpildītājs ir atzīstams par lietas dalībnieku (pieteicēju) lietās, kas pēc viņa pieteikuma ir ierosinātas Civilprocesa likuma 620. panta ceturtās daļas kārtībā, un ir tiesīgs realizēt visas Civilprocesa likuma 74. panta otrajā daļā noteiktās lietas dalībnieku tiesības un pienākumus.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 27.maija**

**LĒMUMS**

**SKC-693/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0527.SKC069321.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 24. februāra lēmumu, ar kuru atstāta bez izskatīšanas blakus sūdzība zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska pieteikumā par SIA “EVOR Apsardze” atbildību sakarā ar tiesas nolēmuma nepildīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zvērināts tiesu izpildītājs Ginters Hmeļevskis iesniedzis tiesā pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 620. panta ceturto daļu, lūgts izlemt jautājumu par sprieduma nepildīšanu.

Pieteikumā norādīts, ka tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 25. augustā izdotais izpildu raksts par pierādījumu nodrošināšanu civillietā Nr. C68341520 apdrošināšanas akciju sabiedrības “BALTA” (turpmāk arī – AAS “BALTA”) prasībā pret SIA “EVOR Apsardze” par zaudējumu piedziņu. Izpildu raksts izdots, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 20.jūlija lēmumu par pienākuma uzlikšanu SIA “EVOR Apsardze” saglabāt un izsniegt AAS “BALTA” datus no centrālās apsardzes pults par laiku no 2018. gada [..] jūlija līdz 2018. gada [..] augustam, kuros būtu fiksēti visi no objekta [adrese], saņemtie signāli, centrālās apsardzes pults operatora reakcija uz katru saņemto signālu un to, kādā veidā tas apstrādāts.

Tiesu izpildītājs 2020. gada 9. septembrī nosūtījis SIA “EVOR Apsardze” paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu. Ar 2020. gada 21. septembra aktu SIA “EVOR Apsardze” nodevusi AAS “BALTA” datus no centrālās apsardzes pults par laiku no 2018. gada [..] jūlija līdz 2018. gada [..] augustam, kuros fiksēti visi no objekta [adrese] saņemtie signāli, taču nav fiksēta operatora reakcija uz katru signālu. Uzskatot, ka nolēmums izpildīts tikai daļēji, atbilstoši Civilprocesa likuma 620. panta pirmajai daļai tiesu izpildītājs sastādījis aktu par sprieduma nepildīšanu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020. gada 7. decembra lēmumu nolemts noraidīt minēto zvērināta tiesu izpildītāja pieteikumu.

Tiesa secinājusi, ka piedzinējai tikuši izsniegti visi tie pieprasītie dati, kuri bijuši parādnieces rīcībā. Nav pamata pārmest nolēmuma nepildīšanu, ja tas noticis objektīvu apstākļu dēļ.

[3] Izskatot zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada 24. februāra lēmumu atstājusi to bez izskatīšanas. Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[3.1]  Apstāklis, ka zvērināts tiesu izpildītājs kā tiesu sistēmai piederīga persona, pildot tam likumā noteikto pienākumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 620. panta pirmajai daļai sastādīto aktu ir nosūtījis tiesai jautājuma par sprieduma neizpildīšanu izlemšanai, nedod pamatu konkrētajā lietā uzskatīt tiesu izpildītāju par lietas dalībnieku un nepiešķir viņam tiesības pārsūdzēt lietā pieņemtos lēmumus.

Jautājums par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 20. jūlija lēmuma par pierādījumu nodrošināšanu civillietā AAS “BALTA” prasībā pret SIA “EVOR Apsardze” par zaudējumu piedziņu neizpildīšanu skar tikai un vienīgi šīs konkrētās lietas dalībnieku – piedzinējas un parādnieces – tiesiskās intereses, nevis tiesu izpildītāja civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Tiesu izpildītājam nevar būt arī procesuāli tiesiskas intereses tādu jautājumu izlemšanā, kas saistīti ar lietas dalībnieku atbildību par sprieduma neizpildīšanu.

[3.2]   Atbilstoši Civilprocesa likuma 5. panta piektajai daļai un 425. panta trešajai daļai blakus sūdzība atstājama bez izskatīšanas, jo Civilprocesa likuma 441. panta pirmās daļas izpratnē personai, kura nav lietas dalībnieks, nav tiesību pārsūdzēt pirmās instances tiesas lēmumu.

[4] Blakus sūdzību par minēto lēmumu iesniedzis zvērināts tiesu izpildītājs Ginters Hmeļevskis, lūdzot to atcelt.

Pārsūdzētais lēmums ir pieņemts sakarā ar zvērināta tiesu izpildītāja iesniegto pieteikumu par tiesas lēmuma neizpildi. Tiesu izpildītājam šajā tiesas procesā ir visas Civilprocesa likuma 74.panta otrajā daļā paredzētās tiesības. Ja piekristu tiesas secinājumam, ka zvērināts tiesu izpildītājs nav lietas dalībnieks, tad viņam nebūtu arī visu citu šajā tiesību normā paredzēto procesuālo tiesību, tajā skaitā tiesības pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības. Zvērināts tiesu izpildītājs šajā lietā iesniedza pieteikumu un var šo pieteikumu atsaukt.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzībās izteiktajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021. gada 24. februāra lēmums atceļams.

[6] Secinājumu, ka zvērinātam tiesu izpildītājam nav tiesību pārsūdzēt Rīgas rajona tiesas 2020. gada 7. decembra lēmumu konkrētajā lietā, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar argumentu, ka zvērināts tiesu izpildītājs Ginters Hmeļevskis nav tās lietas dalībnieks, kurā pieņemts 2020.gada 20.jūlija lēmums par pienākuma uzlikšanu nodrošināt attiecīgus pierādījumus, un viņam šajā lietā nevar būt personiska interese.

Senāts minēto argumentu liegumam pārsūdzēt tiesas pieņemto lēmumu nolēmuma neizpildes jautājumā atzīst par nepareizu.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 620. panta ceturtajai daļai, ja tiesas noteiktajā termiņā netiek izpildīts nolēmums, kas parādniekam uzliek pienākumu izpildīt darbības, kuras var izpildīt tikai viņš pats, sastādīto aktu par nolēmuma neizpildīšanu zvērināts tiesu izpildītājs nosūta tiesai pēc tiesu izpildītāja amata vietas. Jautājumu par sprieduma neizpildīšanu izlemj tiesas sēdē.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 5.pantam zvērināts tiesu izpildītājs savus pienākumus veic, būdams pielīdzināts valsts amatpersonai.

Tas nozīmē, ka zvērināts tiesu izpildītājs, veicot savus amata pienākumus, darbojas ne vien to lietas dalībnieku interesēs, kuru labā tiesa taisījusi attiecīgo nolēmumu, bet arī valsts interesēs, nodrošinot tādu tiesas nolēmumu izpildi, kurus valsts pasludinājusi par izpildāmiem obligāti.

Savā lēmumā Rīgas apgabaltiesa pamatoti uzsvērusi, ka jautājums par tiesas nolēmuma izpildi nekādā mērā neskar zvērināta tiesu izpildītāja civilās tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses. Tomēr tā kļūdījusies atzinumā, ka minētais jautājums skar vienīgi tās lietas dalībniekus – piedzinēju un parādnieku, kurā pieņemts izpildāmais nolēmums. Kā valsts amatpersonai zvērinātam tiesu izpildītājam likums uzliek pienākumu darboties arī valsts interesēs, panākot spēkā nākušu tiesas nolēmumu izpildi ar procesuālajiem līdzekļiem, kādi paredzēti, tajā skaitā, Civilprocesa likuma 620. panta ceturtajā daļā.

[6.2] Izskatāmā lieta ir ierosināta sakarā ar zvērināta tiesu izpildītāja iniciētu pieteikumu Civilprocesa likuma 620. panta ceturtās daļas kārtībā, līdz ar to viņš atzīstams par tās dalībnieku (pieteicēju) un, kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, ir tiesīgs realizēt visas Civilprocesa likuma 74. panta otrajā daļā noteiktās pušu (lietas dalībnieku) tiesības un pienākumus, tajā skaitā, Civilprocesa likuma 620.panta septītajā daļā paredzētās tiesības par tiesas lēmumu sprieduma neizpildīšanas jautājumā iesniegt blakus sūdzību.

Ņemot vērā minētos argumentus un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2021. gada 24. februāra lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt zvērinātam tiesu izpildītājam Ginteram Hmeļevskim viņa samaksāto drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.