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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senators Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar SIA [firma] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.marta spriedumu [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par ieguldījumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2018.gada 13.novembrī cēlis tiesā prasību pret SIA [firma] par ieguldījumu 43 168 EUR piedziņu, kurā norādīti šādi apstākļi:

[1.1] SIA [firma] komercreģistrā reģistrēta 2004.gada [..] februārī. Prasītājs bija tās dalībnieks kopš dibināšanas līdz 2016.gada 10.martam, apmaksājis naudā SIA [firma] pamatkapitāla daļas 38 000 LVL nominālvērtībā;

[1.2] ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu lietā Nr. C19034913 prasītājs izslēgts no SIA [firma] dalībnieku skaita un viņam piederošās 380 kapitāla daļas nodotas atbildētājai;

[1.3] komercreģistrā 2016.gada [..] martā reģistrēti SIA [firma] statūtu grozījumi, kuriem atbilstoši veikta pamatkapitāla denominācija no 190 000 LVL uz 270 084 EUR, nosakot vienas kapitāla daļas nominālvērtību 142 EUR. Pēc denominācijas prasītājam piederošo SIA [firma] kapitāla daļu kopējā nominālvērtību summa aprēķināta 53 960 EUR;

[1.4] SIA [firma], pamatojoties uz Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 27.maija spriedumu, iegūtās, prasītājam piederējušās 380 kapitāla daļas 53 960 EUR vērtībā 2016.gada 9.jūnijā atsavināja pārējiem sabiedrības dalībniekiem: [pers. B] – 142 kapitāla daļas (20 164 EUR kopējā vērtībā); [pers. C] – 96 kapitālas daļas (13 632 EUR kopējā vērtībā); [pers. D) – 142 kapitāla daļas (20 164 EUR kopējā vērtībā);

[1.5] pēc kapitāla daļu pārdošanas atbildētājai ir tiesības ieturēt 1/5 daļu no prasītāja veiktā ieguldījuma pamatkapitālā, bet 4/5 ir jāizmaksā prasītājam (Komerclikuma 195.panta trešā daļa un 156.panta otrā daļa). Tā kā prasītājs viņam pienākošos atlīdzību nav saņēmis, atbildētājai ir pienākums izmaksāt prasītājam 43 168 EUR (4/5 no 53 960 EUR), kas ieguldīti SIA [firma] pamatkapitālā.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 8.maija spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 4.martā nosprieda prasību apmierināt daļēji: no atbildētājas prasītāja labā piedzīt 42 304 EUR, tiesas izdevumus 2817,92 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1500 EUR; prasību daļā par 864 EUR piedziņu noraidīt.

Spriedumā ietverti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pušu tiesiskās attiecības regulē Komerclikuma 195.panta trešās daļas un 156.panta otrās daļas noteikumi un ka atbildētājai ir pienākums izmaksāt prasītājam kā izslēgtajam dalībniekam viņa ieguldījumu, taču pastāv strīds par izmaksājamā ieguldījuma apmēru, jo minētās tiesību normas puses interpretē atšķirīgi.

Prasītājs uzskata, ka sabiedrībai ir pienākums izmaksāt viņa ieguldījumu, kas Komerclikuma 195.panta trešās daļas izpratnē ir pamatkapitālā ieguldīto materiālo vērtību kopsumma – konkrētajā gadījumā 53 960 EUR, no kuriem izmaksājamās 4/5 ir 43 168 EUR. Savukārt atbildētāja uzskata, ka jāvadās no daļu pārdošanas cenas – naudas summas, kas veidojas pārdevēja un pircēja vienošanās rezultātā. Atbildētājai un tās trim dalībniekiem bija tiesības noteikt jebkādu pirkuma maksu, kurai nav jāatbilst prasītāja ieguldījuma nominālvērtībai.

[3.2] Komerclikuma 195.panta trešajā daļā noteikts, ka dalībnieka izslēgšanas gadījumā viņa daļas pāriet sabiedrībai, kurai ir pienākums izmaksāt izslēgtajam dalībniekam viņa ieguldījumu, kuru nosaka atbilstoši šā likuma 156.panta otrās daļas noteikumiem. Minētā norma izslēgtajam dalībniekam izmaksājamo summu par kapitāla daļām saista ar cenu, par kuru sabiedrība ir atsavinājusi kapitāla daļas, un pirkuma maksai nav obligāti jāatbilst prasītāja ieguldījuma nominālvērtībai. To apstiprina arī Augstākās tiesas atziņa, ka saskaņā ar Komerclikuma 195.panta trešo daļu un 156.panta otro daļu izmaksa izslēgtajam dalībniekam tiek veikta tikai pēc tam, kad šīs sabiedrības iegūtās savas daļas ir atsavinātas. Turklāt izmaksas summa ir atkarīga no cenas, kuru par šīm daļām samaksājis ieguvējs (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-2221/2014 (C33137808)*).

Likums izslēgtajam dalībniekam izmaksājamo summu saistījis ar daļu pārdošanas cenu, lai tiktu noteikta taisnīga atlīdzība par izslēgtajam dalībniekam piederējušām kapitāla daļām, nevis lai izslēgtā dalībnieka ieguldījumu padarītu atkarīgu no sabiedrības valdes subjektīvi noteiktas daļu pārdošanas cenas. Nosakot objektīvi nepamatotu pirkuma maksu par kapitāla daļām, var tikt aizskartas personai Satversmes 105.pantā garantētās tiesības uz īpašumu, jo Komerclikuma 195.panta noteikumi neparedz personas īpašuma – kapitāla daļu – bezatlīdzības atsavināšanu. Atlīdzības apmēram par piespiedu kārtā atsavinātu īpašumu jābūt taisnīgam.

[3.3] Komerclikumā nav noteikta kārtība, kādā nosakāma sabiedrībai pārgājušo daļu pārdošanas cena. Kapitāla daļu pirkums ir civiltiesisks darījums un uz to attiecināmi civiltiesību noteikumi par pirkuma maksu, taču, ņemot vērā, ka pirkuma līguma noteikumi, t.sk. pirkuma maksa skar gan pašas sabiedrības, gan tās dalībnieku (arī izslēgtā dalībnieka) tiesības un intereses, pielīgtā pirkuma cena strīdus gadījumā līgumslēdzējiem ir jāspēj pamatot.

Lai gan sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir slēgta sabiedrība, kuras daļas nav publiskās apgrozības objekts, un sabiedrības dalībniekiem ir tiesības pašiem iegādāties sabiedrībai pārgājušās kapitāla daļas, tomēr šis apstāklis neattaisno nesamērīgi zemas cenas noteikšanu par izslēgtajam dalībniekam atsavinātajām daļām. Tas izriet arī no tā, ka pēc kapitāla daļu atsavināšanas 1/5 no pārdošanas cenas patur sabiedrība, tādēļ tās valdei jārīkojas ar krietna saimnieka rūpību, lai sabiedrības labā veiktais ieturējums no pārdošanas cenas būtu iespējami lielāks (Komerclikuma 169.panta pirmā daļa). Interese saņemt pēc iespējas lielāku atlīdzību par atsavinātajām kapitāla daļām ir arī izslēgtajam dalībniekam, kuram ir tiesības uz taisnīgu atlīdzību.

[3.4] Uzņēmuma vērtība, kas ir atkarīga no dažādiem faktoriem (ilgtermiņa ieguldījumi, apgrozāmie līdzekļi, pašu kapitāls, parādsaistību apjoms u.c.), ir viens no sabiedrības kapitāla daļu pārdošanas cenas noteikšanas kritērijiem. To izvērtējot, kapitāla daļu pārdošanas cenu var noteikt atbilstoši to nominālvērtībai, vai arī virs vai zem tās.

Pirkuma maksas noteikšanu iespējams uzticēt norādītajai trešajai personai vai, ja tāda nav, bezpartejiska lietpratēja taisnīgam ieskatam (Civillikuma 2019.pants). Ņemot vērā, ka Komerclikums neparedz, kā noteikt kapitāla daļu pārdošanas cenu, to iespējams noskaidrot dažādos veidos, piemēram, ar pārdošanu izsolē.

Atbildētāja nav spējusi ticami pamatot, kāpēc 380 kapitāla daļu, kuru nominālvērtība ir 53 960 EUR, pārdošanas cena tika noteikta 1080 EUR*.* Kādas privātpersonas piedāvājums iegādāties kapitāla daļas par tādu cenu (kā ieganstu minot sabiedrības parādsaistības 480 000 EUR un reģistrētās komercķīlas) tomēr neļauj izdarīt secinājumus par uzņēmuma vērtību. Nespēja pamatot pašas noteikto kapitāla daļu pārdošanas cenu, atsaucoties tikai uz privātautonomijas un līguma brīvības principiem, liecina, ka atbildētāja pirkuma cenas noteikšanā aprobežojusies tikai ar sev pašai saprotamu procedūru un kritērijiem.

Uz to, ka noteiktos gadījumos ir pamats vērtēt darījuma pušu pielīgtās pirkuma cenas atbilstību pirkuma priekšmeta vērtībai, norāda arī Civillikuma 2015.pants, kas noteic kvalificēt pirkumu kā dāvinājumu, ja pirkuma maksa nolikta tikai izskata pēc.

Civiltiesību subjekti savu privātautonomiju var īstenot tikai likumā noteiktajos ietvaros. Pie privātautonomijas ierobežojumiem pieder arī likuma normas par noteiktiem tiesiskās kārtības standartiem neatbilstošu darījumu spēkā neesību. Minētie privātautonomijas ierobežojumi izriet no Civillikuma 1415. un 1592.panta, kuri nosaka darījuma vai līguma spēkā neesību, ja tas ir pretlikumīgs, pretējs labiem tikumiem vai reliģijai vai vērsts uz likuma apiešanu. Tādējādi katrs kapitāla daļu pirkuma līgums var tikt izvērtēts no minēto Civillikuma normu viedokļa un šā izvērtējuma rezultātā atzīts par spēkā neesošu (sk. *Lošmanis A. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāla daļu atsavinājums. Jurista Vārds, 07.04.2009., Nr. 14/15 (557/558)*). Objektīvi nepamatotas pirkuma maksas noteikšana var liecināt par mērķi apiet likumu.

[3.5] Konkrētajā gadījumā pirkuma maksa 1080 EUR nav objektīvi pamatota un liecina, ka tā noteikta, neievērojot prasītāja tiesības uz taisnīgu atlīdzību par viņam piederējušām kapitāla daļām. Tam, ka prasītājs nav lūdzis sabiedrības kapitāla daļu pirkuma līgumus atzīt par spēkā neesošiem no to noslēgšanas brīža, nav nozīmes, jo prasītāja interese, ceļot prasību tiesā, nav pilnībā atjaunot iepriekšējo tiesisko stāvokli, bet gan atbilstoši Komerclikuma 195.panta noteikumiem saņemt atlīdzību par atsavinātajām daļām.

Sabiedrības nespēja pierādīt objektīvi noteiktu kapitāla daļu pirkuma maksu dod pamatu par atbilstošu kritēriju prasītājam kā izslēgtajam dalībniekam izmaksājamā ieguldījuma apmēra noteikšanā atzīt kapitāla daļu nominālvērtību.

Atbildētāja nav norādījusi uz apstākļiem, kas liecinātu, ka faktiskā kapitāla daļu vērtība ir mazāka par to nominālvērtību. Pārdodot daļas par summu, kas ir ievērojami mazāka par to nominālvērtību, sabiedrības pamatkapitāls nav ticis samazināts. Prasītājs sev piederošās daļas apmaksājis atbilstoši to nominālvērtībai, tātad veicis konkrēti nosakāmu ieguldījumu naudas līdzekļu veidā. Šāda kritērija izmantošanas pieļaujamību ieguldījuma noteikšanai netieši apliecina arī Civilprocesa likuma 580.4panta otrā daļa (*kapitāla daļu piespiedu pārdošanas vērtību nosaka tiesu izpildītājs, bet ne zemāku par pamatkapitāla daļas nominālvērtību*).

Prasītāja izslēgšanas rezultātā atsavināto daļu nominālvērtība bija 53 960 EUR, līdz ar to atbildētāja ir tiesīga paturēt 1/5 (10 792 EUR) no šīs summas, savukārt prasītājam būtu tiesības saņemt 4/5 jeb 43 168 EUR. Tā kā prasītājam ir izmaksāti 864 EUR (4/5 no 1080 EUR), atbildētājai jāatlīdzina prasītāja veiktie ieguldījumi 42 304 EUR.

[4] Atbildētāja kasācijas sūdzībā lūdz minēto spriedumu atcelt Satversmes 105.panta, Komerclikuma 156.panta otrās daļas, 169.panta pirmās daļas, 193.panta pirmās un trešās daļas, Civillikuma 1415., 1592., 2015. un 2019.panta nepareizas piemērošanas un Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas, 190.panta pirmās daļas, 192.panta, 193.panta piektās daļas un 580.4panta pārkāpuma dēļ, norādot šādus argumentus:

[4.1] prasītājam nav tiesību pretendēt uz viņa kādreizējā ieguldījuma atbildētājas pamatkapitālā nominālvērtību. Nosakot kapitāla daļu nominālvērtību par bijušajam dalībniekam izmaksājamā ieguldījuma kritēriju, tiesa nonākusi pretrunā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-2221/2014 (C33137808) izteiktajām atziņām. Komerclikuma 195.panta trešā daļa un 156.panta otrā daļa ir piemērojamas kopsakarā, un izslēgtajam dalībniekam izmaksājamā summa nekādi nevar atbilst 4/5 no viņa kādreizējā ieguldījuma nominālvērtības, ja pārdošanas cena ir bijusi atšķirīga no ieguldījuma nominālvērtības;

[4.2] Komerclikuma 195.panta trešā daļa un 156.panta otrā daļa neparedz, ka pārdošanas cenai ir jābūt noteiktai kā taisnīgai atlīdzībai, kā arī neliedz sabiedrības valdei subjektīvi noteikt daļu pārdošanas cenu, ja vien ieguvējs tai piekrīt. Norāde, ka personas īpašuma – kapitāla daļu – bezatlīdzības atsavināšana nav paredzēta, ir nevietā, jo daļas tika pārdotas, nevis atsavinātas bez atlīdzības;

[4.3] Satversmes 105.panta norma par īpašuma atsavināšanu piespiedu kārtā par taisnīgu atlīdzību attiecas tikai uz gadījumiem, kad valsts uz atsevišķa likuma pamata atsavina īpašumu sabiedrības vajadzībām. Tam nav nekāda sakara ar izskatāmajā lietā apspriežamo civiltiesisko attiecību;

[4.4] prasītājs, kurš par pārkāpumiem izslēgts no sabiedrības, nav pelnījis nekādu priviliģētu attieksmi. Šādām personām nav tiesību pretendēt uz to, ka daļu pārdošanas cena tiks noteikta pēc kādiem īpašiem no Civillikuma 2012. un turpmāko pantu normām atšķirīgiem labvēlīgiem nosacījumiem;

[4.5] kaut gan pārsūdzētajā spriedumā tiek atzīts, ka Komerclikums neparedz noteiktu kārtību, kādā nosakāma sabiedrībai pārgājušo kapitāla daļu pārdošanas cena, un ka kapitāla daļu pirkums ir civiltiesisks darījums, uz kuru attiecināmi civiltiesību noteikumi par pirkuma maksu, tomēr tiesa prettiesiski iejaukusies daļu pārdošanas cenas veidošanā;

[4.6] kā neatbilstošs normatīvajam regulējumam ir tiesas secinājums, ka strīdus gadījumā līgumslēdzējiem daļu pirkuma cena jāspēj pamatot. Neviens normatīvais akts neparedz īpašu daļu pārdošanas cenas noteikšanas kārtību. Pēc būtības apelācijas instances tiesa Komerclikuma un Civillikuma regulējuma jomā esošajam sabiedrības ar ierobežotu atbildību daļu pirkuma līgumam ir piemērojusi tik stingrus kritērijus, kādus pat Patērētāju tiesību aizsardzības likums neizvirza līgumiem ar patērētājiem;

[4.7] konkrētajā gadījumā strīds ir starp sabiedrību un no tās izslēgto prasītāju, kurš Komerclikuma 169.panta izpratnē ir trešā persona, nevis starp atbildētāju un tās valdi. Prasībā ietvertais prasījums ir 4/5 izmaksa no prasītājam piederējušā ieguldījuma nominālvērtības, valdes rīcība nav apstrīdēta. Tam arī nebūtu nekāda iemesla, jo atbildētājas valdes rīcībā, noslēdzot sabiedrības vārdā daļu pirkuma līgumus ar dalībniekiem, nav delikta pazīmju. Līdz ar to tiesa nepamatoti iejaukusies atbildētājas un tās valdes savstarpējās tiesiskajās attiecībās;

[4.8] sabiedrībai pārgājušo daļu pirkuma līgumos atbildētāja un tās trīs dalībnieki – kapitāla daļu ieguvēji – par pirkuma maksu vienojās labprātīgi, tādēļ tiesas secinājumi, ka pirkuma maksa būtu nosakāma kādā sevišķā, no pušu vienošanās atšķirīgā procedūrā vai pēc noteiktiem pusēm saistošiem kritērijiem, ir aplami. Prasītājs nav apšaubījis pirkuma maksas patiesumu;

[4.9] tiesa nepamatoti atsaukusies uz Aivara Lošmaņa 2009.gada 7.aprīlī publicēto rakstu „Sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāla daļu atsavinājums”, jo tas saistīts ar Komerclikuma 188. un 189.panta piemērošanas problemātiku. Izskatāmajā lietā šīs tiesību normas nav piemērotas, turklāt to redakcija kopš 2009.gada ir mainījusies;

[4.10] kapitāla daļu nominālvērtību varētu uzskatīt par kritēriju izmaksājamā ieguldījuma noteikšanai tikai tad, ja Komerclikuma 195.pantā nebūtu vārdu „kuru nosaka atbilstoši šā likuma 156.panta otrās daļas noteikumiem”. Proti, Komerclikuma 156.panta otrajā daļā kā ieguldījuma noteikšanas vienīgais kritērijs minēta pārdošanas cena, tāpēc kapitāla daļu nominālvērtība varētu būt izmantojama tikai tādā gadījumā, ja pārdošanas cena, par kuru labprātīgi vienojušies sabiedrība un daļu ieguvējs, precīzi sakristu ar to nominālvērtību;

[4.11] ja atbildētāja tai pārgājušās izslēgtā prasītāja daļas nebūtu atsavinājusi gada laikā no iegūšanas dienas, pārgājušās daļas būtu jādzēš, attiecīgi samazinot pamatkapitālu (Komerclikuma 193.panta otrā daļa). Tā kā atbildētāja kapitāla daļas atsavināja gada laikā, tai nebija tiesiska pienākuma samazināt savu pamatkapitālu pēc daļu pārdošanas;

[4.12] Komerclikuma 156.panta otrā daļa ieguldījuma apmēru imperatīvi saista ar kapitāla daļu pārdošanas cenu. Turklāt šī cena veidojas uz civiltiesiskas vienošanās pamata starp sabiedrību un daļu ieguvēju, kur pārdevējs un pircējs brīvi, pēc saviem ieskatiem, nosaka cenu. Savukārt Civilprocesa likuma 580.4panta otrā daļa ir procesuālo tiesību norma, kas regulē tiesas spriedumu izpildes kārtību, tiesu izpildītājam vēršot piedziņu uz kustamu mantu, tādēļ tā nevar tikt attiecināta uz izskatāmo strīdu.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka pārsūdzētais spriedums ir pareizs un atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts.

[7] Ņemot vērā kasācijas sūdzībā izvirzītos argumentus, Senātā izšķiramais jautājums ir par Komerclikuma 156.panta otrajā daļā ietvertā jēdziena „pārdošanas cena” saturu kopsakarā ar šī likuma 195.panta trešajā daļā lietoto jēdzienu „ieguldījums”.

Komerclikuma 195.panta trešā daļa paredz, ka dalībnieka izslēgšanas gadījumā viņa daļas pāriet sabiedrībai, kurai ir pienākums izmaksāt izslēgtajam dalībniekam viņa ieguldījumu, kuru nosaka atbilstoši šā likuma 156.panta otrās daļas noteikumiem.

Savukārt Komerclikuma 156.panta, kas reglamentē daļas apmaksas termiņa neievērošanas sekas, otrajā daļā noteikts: „Ja persona neapmaksā daļu [..] valdes noteiktajā termiņā, tā zaudē tiesības uz šo daļu, kura pāriet sabiedrībai. Kad daļas jaunais ieguvējs samaksājis tās pārdošanas cenu, sabiedrība ietur vienu piektdaļu no pārdošanas cenas un atlikušo summu izmaksā attiecīgajam dalībniekam”.

Tātad no sabiedrības izslēgtā dalībnieka daļas pāriet sabiedrībai, kurai tās jāatsavina, un pēc tam, kad sabiedrība attiecīgās daļas pārdevusi, tā izslēgtajam dalībniekam izmaksā ieguldījumu – 4/5 daļas no pārdošanas cenas.

No minēto normu satura savstarpējā kopsakara ir acīmredzams, ka izslēgtajam dalībniekam izmaksājamais ieguldījums tiek saistīts ar kapitāla daļu pārdošanas cenu. Tas, ka izmaksas summa ir atkarīga no cenas, kuru par šīm daļām samaksājis ieguvējs, ir atzīts arī Senāta judikatūrā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-2221/2014 (C33137808) 10.punktu*).

Ikvienas lietas pārdošanas cena brīvā un konkurējošā tirgū ir kritērijs lietas patiesās vērtības noteikšanai. Vērtība nav raksturlielums, kas piemīt pašai lietai, tā ir determinēta no cilvēka attieksmes pret to. Cena, par kādu vispārpieņemtos civiltiesiskās aprites apstākļos kapitāla daļas iespējams pārdot (par nominālvērtību, augstāku vai zemāku cenu), ir atkarīga no uzņēmuma parametriem – ilgtermiņa ieguldījumiem, pašu kapitāla un citiem rādītājiem. Tas nozīmē, ka pirms atsavināšanas līguma noslēgšanas sabiedrībai ir jāveic nepieciešamās darbības kapitāla daļu patiesās vērtības noskaidrošanai, kas godprātīgās civiltiesiskajās attiecībās ir saprātīgi sagaidāma rīcība. Ja atsavinājuma līguma noslēgšanas brīdī sabiedrības rīcībā nav informācijas un pierādījumu par kapitāla daļu patieso vērtību, pastāv likuma prasībām neatbilstoša darījuma noslēgšanas risks.

Senāts uzskata, ka Komerclikuma 156.panta otrajā daļā ietvertā noteikuma (par izmaksājamā ieguldījuma sasaisti ar pārdošanas cenu) pamatā ir prezumpcija, ka visas nepieciešamās darbības kapitāla daļu patiesās vērtības noteikšanā to atsavināšanas brīdī ir izpildītas un sabiedrība līgumā vienojas par objektīviem kritērijiem atbilstošu pārdošanas cenu. Šīs normas iztulkojumam tādējādi, ka pirkuma cena ir atkarīga tikai un vienīgi no atsavinātāja (sabiedrības) subjektīvās gribas, nav pamata.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa, secinot, ka Komerclikuma 195.panta trešās daļas izpratnē atlīdzinājumam par izslēgtajam dalībniekam piederējušām kapitāla daļām jābūt taisnīgam, kas atbilst pēc objektīviem kritērijiem noteiktai pirkuma cenai, minēto normu iztulkojusi pareizi.

[8] Senāts kā nepamatotus noraida kasācijas sūdzības argumentus par Satversmes 105.panta, Civillikuma 2015. un 2019.panta nepareizu piemērošanu, kā arī par Civilprocesa likuma 5. un 192.panta pārkāpumu.

[8.1] Komercsabiedrības kapitāla daļām ir ekonomiska vērtība un, kā izriet no Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras, tās ir uzskatāmas par īpašumu Konvencijas 1.protokola 1.panta izpratnē (sk*.* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Sovtransavto Holding v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 48553/99, 91.punktu*).

Gan tad, kad notiek iejaukšanās īpašuma tiesību izmantošanā, gan tad, kad notiek atturēšanās no tādas rīcības, ir nepieciešams panākt taisnīgu līdzsvaru starp sabiedrības vispārējo interešu nodrošināšanu un personas pamattiesību aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2012.gada 3.aprīļa sprieduma lietā „Kotov v. Russia”, iesnieguma Nr. 54522/00, 110.punkts*). Piemēram, valstij var būt pienākums saskaņā ar likumu uzraudzīt komercsabiedrību darbību, lai netiktu pieņemti nelikumīgi lēmumi, kas var negatīvi ietekmēt atsevišķus kapitālsabiedrības dalībniekus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Sovtransavto Holding v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 48553/99, 95.punkts*).

Arī horizontālajās attiecībās starp privātpersonām sabiedrības interešu vārdā var pastāvēt zināmi valsts pienākumi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 3.aprīļa sprieduma (Lielā palāta) lietā „Kotov v. Russia”, iesnieguma Nr. 54522/00, 109.punkts*). Minētais vienlīdz attiecas uz īpašuma tiesību aizsardzību. Proti, Konvencijas 1.protokola 1.pants, kura pamatuzdevums ir aizsargāt privātpersonu no valsts nepamatotas iejaukšanās īpašuma tiesību izmantošanā, ietver arī pozitīvo pienākumu, un pieprasa valstij veikt noteiktus pasākumus, kas nepieciešami, lai īpašuma tiesības aizsargātu, jo īpaši, ja pastāv tieša saikne starp pasākumiem, kādus iesniedzējs var no valsts varas iestādēm leģitīmi sagaidīt, un tiesību uz viņa īpašumu efektīvu izmantošanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 29.janvāra sprieduma lietā „Zolotas v. Greece (No. 2)”, iesnieguma Nr. 66610/09, 39.punkts*). Tiesvedībā ir jānodrošina nepieciešamās procesuālās garantijas, un tiesām efektīvi un taisnīgi jāiztiesā strīdi starp privātpersonām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Sovtransavto Holding v. Ukraine”, iesnieguma Nr. 48553/99, 96.punkts*).

Senāts uzskata, ka izslēgtā dalībnieka tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par viņam piederējušām kapitāla daļām ietilpst tiesību uz īpašumu tvērumā, kuras pēc Eiropas cilvēktiesību standartiem valstij ir pienākums aizsargāt. Līdz ar to apelācijas instances tiesa Komerclikuma 195.panta trešajā daļā ietverto normu pamatoti tulkojusi kopsakarā ar Satversmes 105.pantā garantētajām tiesībām uz īpašumu.

[8.2] Uz kapitāla daļu atsavināšanas (pirkuma) līgumu kā parastu civiltiesisku darījumu attiecas vispārējie civiltiesību noteikumi. Līgums, ar kuru sabiedrība pārdod izslēgtā dalībnieka tai pārgājušās daļas, nav izņēmums.

Kapitāla daļu atsavināšana vienmēr skars sabiedrības dalībnieku (gan izslēgtā, gan palikušo) intereses. Kaut arī dalībnieks līdz ar izslēgšanu no sabiedrības zaudē tiesības uz viņam piederējušām kapitāla daļām, tomēr viņš nezaudē tiesības uz ieguldījuma izmaksu.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka, reglamentējot jautājumu par ieguldījumu izmaksu izslēgtajam dalībniekam, likumdevēja mērķis nebija izslēgtā dalībnieka papildus sodīšana. Konkrētajā gadījumā nav runa par kādas īpašas priviliģētas attieksmes izrādīšanu pret izslēgto dalībnieku, bet gan par likumā paredzēto tiesību ievērošanu. Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam uzskata, ka Komerclikuma 195.panta trešā daļa kopsakarā ar 156.panta otro daļu nav līdzeklis, lai izslēgto dalībnieku papildus sodītu, radot viņam negatīvas mantiskās sekas.

[8.3] Īstenot civiltiesībās pastāvošo privātautonomiju, kuras būtiskākā izpausme ir līguma brīvības princips, civiltiesību subjekti ir tiesīgi tiktāl, ciktāl tas nav ierobežots ar tiesību normām.

Situācijā, kad no sabiedrības izslēgtajam dalībniekam izmaksājamā ieguldījuma apmērs ir atkarīgs no citu personu vienošanās, kurā izslēgtajam dalībniekam nav nekādas ierunas tiesības, atsaukšanās uz līguma brīvības principu ir nevietā. Tā kā lietā ir strīds par prasītājam izmaksājamās summas apmēru, apelācijas instances tiesa pamatoti pievērsās pirkuma līgumā noteiktās pirkuma cenas izvērtēšanai atbilstoši Civillikuma 2015. un 2019.panta noteikumiem. Ja piekristu kasācijas sūdzības iesniedzējam, tad nāktos atzīt, ka atbildētājas saistību apmērs pret prasītāju ir atkarīgs no pašas parādnieces subjektīvajiem ieskatiem. Un tas, savukārt, disonē ar likumā noteikto izmaksājamās summas apmēra sasaisti ar pārdošanas cenu; likumdevējs nav paredzējis sabiedrībai tiesības izmaksājamo summu noteikt pēc tās subjektīviem ieskatiem.

Tādējādi Senāts atzīst, ka, atsavinot izslēgtā dalībnieka kapitāla daļas, sabiedrībai nav rīcības brīvība vienoties ar pircēju par pirkuma cenu, kas neatbilst pirkuma priekšmeta patiesajai vērtībai.

Pārmetumi tiesai par atsaukšanos uz Aivara Lošmaņa 2009.gada 7.aprīlī žurnālā „Jurista Vārds” publicēto rakstu „Sabiedrības ar ierobežotu atbildību kapitāla daļu atsavinājums” nav pamatoti, jo šajā rakstā vispārīgās atziņas par Civillikuma 1415. un 1592.pantu kā pamatu pretlikumīgu darījumu atzīšanai par spēkā neesošiem var tikt attiecinātas arī uz izslēgtā dalībnieka kapitāla daļu atsavināšanas līgumiem, kurus noslēgusi sabiedrība, ja tiek konstatēts, ka darījums noslēgts ar mērķi apiet likumu (piemēram, kaitēt izslēgtā dalībnieka mantiskajām interesēm).

[8.4] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts nekonstatē Civilprocesa likuma 5.panta pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesas veiktais Komerclikuma 195.panta trešās daļas un 156.panta otrās daļas iztulkojums pēc to satura, mērķa un jēgas nav pretrunā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 31.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-2221/2014 (C33137808)izteikto atziņu, ka saskaņā ar minētajām normām izmaksa izslēgtajam dalībniekam tiek veikta tikai pēc tam, kad šīs sabiedrības iegūtās savas daļas ir atsavinātas, turklāt izmaksas summa ir atkarīga no cenas, kuru par šīm daļām samaksājis ieguvējs (sk. *minētā sprieduma 10.punktu*).

Pirmkārt, minētā atziņa izteikta civillietā (kurā tika risināts strīds starp sabiedrības dalībniekiem par viena no viņiem izslēgšanu no sabiedrības sakarā ar būtisku kaitējumu sabiedrībai, nevis par izmaksājamā ieguldījuma apmēru), atbildot uz izslēgtā dalībnieka kasācijas sūdzības argumentu, ka, taisot spriedumu par viņa izslēgšanu no sabiedrības, tiesa nav noteikusi izmaksājamo atlīdzību par ieguldījumu, t.i., faktisko un tiesisko apstākļu ziņā atšķirīgā lietā. Otrkārt, no tās neizriet sabiedrības tiesības vienoties par atsavināmo kapitāla daļu patiesajai vērtībai neatbilstošu pirkuma cenu.

[8.5] Senāts nevar piekrist kasācijas sūdzībā paustajam uzskatam par prasījuma robežu pārkāpumu, tiesai iejaucoties pirkuma cenas noteikšanā, lai gan prasītājs kapitāla daļu pirkuma līgumus nav apstrīdējis.

Celtās prasības mērķis ir saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu par ieguldījumu sabiedrībā, jo, prasītāja ieskatā, sabiedrība, izmaksājot 864 EUR (par 380 kapitāla daļām 53 960 EUR vērtībā), savu pienākumu saskaņā ar Komerclikuma 195.panta trešo daļu nav izpildījusi. Prasības priekšmets šajā lietā ir prasītāja tiesība uz ieguldījuma atlīdzību.

Faktiski izslēgtais dalībnieks pēc tam, kad viņam piederējušās daļas pāriet sabiedrībai, kļūst par pēdējās kreditoru veiktā ieguldījuma apmērā.

Tādējādi prasītājam jāpierāda tiesība pēc saistības, bet atbildētājai – ka saistība ir izpildīta. Prasītājs ieguldījuma izmaksas apmēru saistījis ar viņam piederējušo kapitāla daļu nominālvērtību, savukārt atbildētāja, iebilstot pret prasību, norādījusi uz saistības izpildījumu, kas tiek pamatots ar pirkuma līgumos pielīgto pirkuma cenu. Konkrētā strīda izšķiršanai, lai noteiktu atbildētājas saistības apmēru (kas ir vienāds ar kapitāla daļu patieso vērtību to atsavināšanas brīdī), prasītājam nav jāapstrīd sabiedrības noslēgtie kapitāla daļu pārdošanas līgumi. Senāts uzskata, ka celtās prasības robežās tiesa ir tiesīga izvērtēt attiecīgo darījumu likumību un pārliecināties par to saistošo spēku pret trešajām personām.

Līgumu brīvības princips konkrētajos apstākļos nevar kalpot par līdzekli, lai liegtu kreditoram tiesību pēc saistības un atbrīvotu parādnieku no likumā noteiktā pienākuma.

[8.6] Prasītājs par savu ieguldījumu sabiedrībā norādījis apmaksātās kapitāla daļas (par ko strīda nav), uzskatot nominālvērtību par kapitāla daļu patieso vērtību arī to atsavināšanas brīdī.

Ja atbildētāja iebildumus pret prasību pamato ar pirkuma līgumā uzrādīto cenu, kas ir zemāka par kapitāla daļu nominālvērtību, tad atbildētājai ir pienākums pierādīt, ka pirkuma līgumā uzrādītā pirkuma cena atbilst atsavināto kapitāla daļu patiesajai vērtībai, jo, pirmkārt, pierādījumi, no kuriem var pārliecināties par kapitāla daļu vērtību atrodas pie atbildētājas, otrkārt, šiem pierādījumiem atbildētājas rīcībā jau bija jābūt kapitāla daļu atsavināšanas brīdī.

Tā kā atbildētāja, aprobežodamās ar Komerclikuma 156.panta otrajā daļā ietvertā jēdziena „pirkuma cena” formālu traktējumu, pierādījumus, kas apstiprina pirkuma līgumā noteiktās pirkuma cenas atbilstību kapitāla daļu patiesajai vērtībai, neiesniedza, apelācijas instances tiesa pamatoti par kritēriju izmaksājamā ieguldījuma noteikšanai izmantoja nominālvērtību.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pamatots un atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.marta spriedumu atstāt negrozītu, bet SIA [firma] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.