**Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts, izmantojot sabiedriskā posta apstākļus vai ārkārtējās situācijas vai izņēmuma stāvokļa laikā**

Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav vispārināms uz jebkuru personas izdarīto likumpārkāpumu sabiedriskā posta, ārkārtējās situācijas vai izņēmuma stāvokļa laikā, bet ir noskaidrojams, vai cietušās personas intereses ir aizskartas saistībā ar šo situāciju valstī un tādēļ noziedzīgais nodarījums papildus kaitē likumīgajām interesēm.

Apstāklis, ka zādzība izdarīta laikā, kad ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” visā valsts teritorijā bija izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid-19 izplatību, pats par sevi neliecina, ka persona, izmantojot šo situāciju, ar noziedzīgu nodarījumu radījusi papildu kaitējumu cietušā mantiskajām interesēm.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 2.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11087064520, SKK‑528/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0902.11087064520.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/457315.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Anita Poļakova,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves Jeļenas Dadukinas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 4.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 4.februāra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzības nelielā apmērā izdarīšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves J. Dadukinas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 4.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmumu apsūdzētās [pers. A] aizstāve J. Dadukina iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances tiesas lēmumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā vispārīgi norādīts, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzētās personību raksturojošos datus. Tāpat tiesa nav pamatojusi īslaicīgas brīvības atņemšanas soda piemērošanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmums atceļams daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

Kriminālprocesa likuma 584.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Savukārt atbilstoši minētā panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētās [pers. A] aizstāves J. Dadukinas kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē tādu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts sūdzībā un kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu un no šā panta otrās daļas 3.punkta izriet, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumam daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto soda mēru, minēto likuma normu nav ievērojusi.

[5.2] Pirmās instances tiesa par apsūdzētās [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktu atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts ārkārtējās situācijas laikā.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāves J. Dadukinas apelācijas sūdzību, secinājusi, ka pirmās instances tiesa, lemjot par apsūdzētajai nosakāmo soda mēru, pamatoti konstatējusi atbildību mīkstinošu apstākli un divus atbildību pastiprinošus apstākļus. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi citus apstākļus, kas varētu ietekmēt apsūdzētās sodīšanu un būtu par pamatu soda mīkstināšanai.

[5.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lēmumā nav pamatojusi, kāpēc atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktam par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts ārkārtējās situācijas laikā.

Likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 4.panta pirmā daļa noteic, ka ārkārtējā situācija ir īpašs tiesiskais režīms, kura laikā Ministru kabinetam ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā un apjomā ierobežot valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības un brīvības, kā arī uzlikt tām papildu pienākumus. Savukārt minētā panta otrā daļā noteic, ka ārkārtējo situāciju var izsludināt tāda valsts apdraudējuma gadījumā, kas saistīts ar katastrofu, tās draudiem vai kritiskās infrastruktūras apdraudējumu, ja būtiski apdraudēta valsts, sabiedrības, vides, saimnieciskās darbības drošība vai cilvēku veselība un dzīvība.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] noziedzīgo nodarījumu izdarījusi 2020.gada 1.jūnijā, kad ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” visā valsts teritorijā bija izsludināta ārkārtējā situācija ar mērķi ierobežot Covid‑19 izplatību ārkārtējās situācijas spēkā esības laikā. Taču pats par sevi apstāklis, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts laikā, kad bija izsludināta ārkārtējā situācija, neliecina, ka apsūdzētā [pers. A], izmantojot šo situāciju, ar noziedzīgu nodarījumu radījusi papildu kaitējumu cietušā mantiskām interesēm.

Aizsardzības ministrija, iesniedzot priekšlikumu papildināt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktu pēc vārdiem ,,posta apstākļus” ar vārdiem ,,vai ārkārtējās situācijas vai izņēmuma stāvokļa laikā” likumprojektā „Grozījumi Krimināllikumā” (reģ. Nr. 984/Lp12), norādīja, ka līdzīgi kā sabiedriskā posta apstākļiem, cilvēki ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā ir pakļauti ārēju spēku radītām briesmām, un tādēļ noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts, izmantojot kādu no šīm situācijām īpašā tiesiskā režīma laikā, papildus kaitē viņu likumīgajām interesēm. Tāpat papildu kaitējums no šādos apstākļos izdarīta noziedzīga nodarījuma var tikt vērsts pret valsts varu un pārvaldības kārtību, jo speciālā tiesiskā režīma laikā valsts resursi ir primāri veltīti valsts apdraudējuma pārvarēšanai. *(pieejams:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/39748468A54DAFC0C225822600281BA0?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/39748468A54DAFC0C225822600281BA0?OpenDocument)*).* Minētie grozījumi 2018.gada 26.aprīļa likuma redakcijā stājās spēkā 2018.gada 9.maijā.

Tāds pats Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punkta skaidrojums sniegts juridiskajā literatūrā (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-XIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 209.-210.lpp.)*

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 9.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis nav vispārināms uz jebkuru personas izdarīto likumpārkāpumu sabiedriskā posta, ārkārtējā situācijā vai izņēmuma stāvokļa laikā, bet ir noskaidrojams, vai personas intereses ir aizskartas saistībā ar šo situāciju valstī un tādēļ noziedzīgais nodarījums papildus kaitē likumīgajām interesēm.

Judikatūrā pausta atziņa, ka tiesai ir jāmotivē, kāpēc tā piemēro konkrēto tiesību normu, konstatējot un atzīstot apsūdzētā atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākli lietā, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 48.panta otro daļu (*Augstākās tiesas 2012.gada 26.marta lēmums lietā Nr. SKK –129/2012*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru,– atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tādējādi atbildību pastiprinoša apstākļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā, konstatējot atbildību pastiprinošu apstākli, vainīgajam ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošam apstāklim neesot. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ievērojusi judikatūrā pausto atziņu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 3. un 6.punktu pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atceļams.

[6] Par neargumentētu atzīstama apsūdzētās [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā paustā norāde, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētās personību raksturojošos datus un nav pamatojusi īslaicīgas brīvības atņemšanas soda piemērošanu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtajai daļai ir pamatojusi, kāpēc par mazāk smagu noziegumu apsūdzētajai [pers. A] piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods. Izvērtējot nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajai nav piemērojami panta sankcijā paredzētie alternatīvie sodi, jo tie nesasniegs soda mērķi. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētā būdama agrāk sodīta ar brīvības atņemšanas sodu, secinājumus nav izdarījusi un nedzēstas sodāmības laikā, neilgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, ir izdarījusi jaunu noziedzīgu nodarījumu. Apsūdzētā ignorē likuma prasības, un iepriekš piespriestie sodi nav bijuši pietiekami, lai ietekmētu apsūdzēto un atturētu viņu no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Tāpēc, lai panāktu, ka apsūdzētā un personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tai nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana.

Apelācijas instances tiesa atstājusi pirmās instances tiesas lēmumu bez grozījumiem un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, pievienojusies pirmās instances tiesas lēmumā minētajām atziņām un atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajai soda veidu noteikusi atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts norāda, ka aizstāves kasācijas sūdzībā sniegtais no tiesas atšķirīgais pierādījumu vērtējums ir sūdzības iesniedzējas subjektīvais viedoklis, kas saistīts ar vēlmi, lai kasācijas instances tiesa no jauna izvērtē lietā esošos pierādījumus. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto.

[7] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts –, kurus pirmās instances tiesa atstājusi negrozītu. Apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu. Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par sodu un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, apsūdzētajai [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļu – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmumu daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 3.jūnija lēmumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.