**Jauns organizētās grupas dalībnieku noziedzīgā nodarījuma apraksts apelācijas instances tiesas nolēmumā**

Par pretrunīgu atzīstams apelācijas instances tiesas nolēmums, kurā jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts sniegts tikai par vienu no organizētās grupas dalībniekiem, ja pirmās instances tiesas spriedumā, kas atcelts daļā par šī organizētās grupas dalībnieka atzīšanu par vainīgu, bija sniegts viens noziedzīgā nodarījuma apraksts par visiem tās dalībniekiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 8.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11815008112, SKK-200/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0908.11815008112.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/458004.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Ivars Bičkovičs, Anita Poļakova, Inese Laura Zemīte,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru prokuratūras prokurores Daigas Gavariņas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.novembra spriedumu

[1.1] [pers. A] ([pers. A]), personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar piespiedu darbu uz 180 stundām.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 24 dienām.

[1.3] No [pers. A] un [pers. B] solidāri valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 14 377, 72 *euro*.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 1910, 49 *euro*.

No [pers. B] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 1400 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.novembra spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā nelikumīgi pārvietoja (pārvadāja), uzglabāja un realizēja tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 345 *euro.*

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru prokuratūras prokurore D. Gavariņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par organizētā grupā izdarītu noziegumu un vienlaikus nodalot apsūdzētā [pers. A] individuāli veiktās darbības, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 21.pantu, kurš noteic, ka atbildība par nozieguma izdarīšanu organizētā grupā personai iestājas neatkarīgi no personas lomas kopīgi izdarītajā nodarījumā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtā noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija neatbilst noziedzīga nodarījuma aprakstam. Kriminālprocesā ir būtiski konstatēt katras personas izdarītās darbības un nodomu kopsakarā ar citu personu izdarītajām darbībām. Ja tiek konstatēts, ka darbības ir veiktas, īstenojot organizētās grupas vienoto noziedzīgo nodomu, ir pamats personai inkriminēt visa noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu organizētā grupā neatkarīgi no organizētās grupas dalībnieka individuāli izdarītā. Ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētais [pers. A] tabakas izstrādājumus, ko viņš realizēja Rīgas Centrāltirgus teritorijā, pats nebija iegādājies, uzglabājis vai pārvadājis, taču apzinājās, ka, darbojoties organizētā grupā, to izdara citi tās dalībnieki. [Pers. A] ne tikai apzinājās, ka noziedzīgo nodarījumu izdara kopā ar citām personām, bet arī to, ka viņš izdara noteiktas darbības, kas vērstas uz vienota noziedzīga nodoma īstenošanu. Rīgas apgabaltiesa nepamatoti [pers. A] atzinusi par vainīgu tikai par viņa paša individuāli veiktajām darbībām.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, nepareizi izslēdzot no noziedzīgā nodarījuma apraksta vairākas noziedzīgās darbības, [pers. A] nepamatoti noteikusi mazāku sodu.

[4.3] Prokurores ieskatā apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 21.panta otro daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

 [5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] un [pers. A] ir atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas. Pirmās instances tiesa ir atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] un [pers. A] kopā ar citām personām organizētā grupā nelikumīgi uzglabāja, pārvietoja (pārvadāja) un realizēja tabakas izstrādājumus lielā apmērā. Pirmās instances tiesa sniegusi vienu organizētās grupas noziedzīga nodarījuma aprakstu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas attiecībā uz abiem apsūdzētajiem.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 25.novembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas. Apelācijas instances tiesa šajā daļā taisījusi pēc būtības jaunu spriedumu un sniegusi jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu attiecībā par [pers. A], norādot, ka no noziedzīgā nodarījuma apraksta izslēdzama tabakas izstrādājumu pārvadāšana un uzglabāšana. Tiesa konstatējusi, ka lietas materiālos nav ziņu par faktiem, kas pierāda to, ka apsūdzētais [pers. A] atbilstoši lomu sadalījumam organizētā grupā būtu piedalījies tabakas izstrādājumu pārvadāšanā un uzglabāšanā.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un sniegusi jaunu noziedzīga nodarījuma aprakstu tikai attiecībā par [pers. A], lai gan pirmās instances tiesa bija sniegusi vienu noziedzīgā nodarījuma aprakstu gan [pers. A], gan [pers. B].

Tādējādi no apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka konkrētajā kriminālprocesā par vienu noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts organizētā grupā, ir divi atšķirīgi noziedzīgā nodarījuma apraksti.

Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, tādējādi nav atzīstams par tiesisku un pamatotu. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[7] Senāts atzīst, ka prokurores D. Gavariņas kasācijas protestā norādītais arguments par Krimināllikuma 21.panta pārkāpumu nav guvis apstiprinājumu.

Krimināllikuma 21.panta pirmā daļa noteic, ka organizēta grupa ir vairāk nekā divu personu izveidota apvienība, kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt vienu vai vairākus noziegumus un kuras dalībnieki saskaņā ar iepriekšēju vienošanos sadalījuši pienākumus. Šā panta otrā daļa noteic, ka atbildība par nozieguma izdarīšanu organizētā grupā personai iestājas šajā likumā paredzētajos gadījumos par grupas izveidošanu un vadīšanu, piedalīšanos smaga vai sevišķi smaga nozieguma sagatavošanā vai nozieguma izdarīšanā neatkarīgi no personas lomas kopīgi izdarītajā nodarījumā.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] ir atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš organizētā grupā nelikumīgi uzglabāja, pārvietoja (pārvadāja) un realizēja tabakas izstrādājumus lielā apmērā, savukārt paša [pers. A] loma organizētās grupas sastāvā bija tabakas izstrādājumu realizēšana.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izslēdzot no noziedzīgā nodarījuma apraksta vairākas [pers. A] inkriminētās neatļautās darbības ar tabakas izstrādājumiem, pretēji kasācijas protestā paustajam viedoklim, nav viņu atbrīvojusi no atbildības par organizētās grupas visām noziedzīgajām darbībām.

 [8] Senāts atzīst, ka kasācijas protestā izteikto argumentu par nepamatotu soda mīkstināšanu prokurore nav pamatojusi ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[9] Ar pirmās instances tiesas 2019.gada 25.novembra spriedumu [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums tuvoties noteiktām personām un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti, līdz spriedums stāsies spēkā.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, [pers. A] turpināma drošības līdzekļu – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums tuvoties noteiktām personām un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošana.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atcelts. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt drošības līdzekļu – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums tuvoties noteiktām personām un aizliegums izbraukt no valsts – piemērošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.