**Pilnsabiedrības biedra tiesības, izstājoties no sabiedrības, saņemt galīgo norēķinu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 23.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C26103818, SKC-45/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0923.C26103818.29.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā pilnsabiedrības „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.oktobra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret pilnsabiedrību „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” par ieguldījumu un neizmaksātās peļņas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A], pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2272., 2274., 2278.panta otro daļu, Komerclikuma 3.panta pirmo daļu, 77.panta pirmo daļu, 88.panta pirmo un otro daļu., 94.panta pirmo daļu, 112.panta pirmo daļu, cēlusi tiesā prasību pret pilnsabiedrību (turpmāk - PS) „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors”, lūdzot piedzīt solidāri no atbildētājām pilnsabiedrības nesadalītās peļņas daļu 28 331,50 EUR, ieguldījumu daļu 71 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] SIA „Latgales elektromontāža” kopā ar SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” ar 2004.gada 10.septembra līgumu nodibināja PS „Latgales būve” kopīgas saimnieciskās darbības veikšanai būvniecības nozarē.

[1.2] Akceptējot sabiedrības izteikto gribu, SIA „Latgales elektromontāža” ar PS „Latgales būve” dalībnieku 2016.gada 13.maija sapulces lēmumu izslēgta no dalības pilnsabiedrībā.

Pilnsabiedrībai, kuru veido trīs palikušās komercsabiedrības, ir pienākums norēķināties ar bijušo dalībnieku par laika posmu līdz SIA “Latgales Elektromontāža” izstāšanās brīdim. Pilnsabiedrības dalībniekiem par sabiedrības saistībām ir solidāra atbildība, kā to noteic Komerclikuma 94.pants, taču atbildētāji no saistību izpildes izvairās.

PS „Latgales būve” 2015.gada bilance apstiprina, ka sabiedrībai 2015.gadā bijusi peļņa 26 528 EUR, bet iepriekšējo gadu nesadalītā peļņa ir 86 798 EUR. SIA „Latgales elektromontāža” pienākas ¼ domājamā daļa no pilnsabiedrības peļņas, t.i., 28 331,50 EUR. Tāpat pilnsabiedrībai ir pienākums izmaksāt bijušajam dalībniekam arī tā ieguldījumu daļu 71 EUR.

[1.3] [Pers. A] prasījuma tiesības pret atbildētājām pamato ar starp SIA „Latgales elektromontāža” un [pers. A] 2017.gada 3.novembrī noslēgto prasījuma tiesību cesijas līgumu.

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 14.februāra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 7.oktobra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot solidāri no PS „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” par labu [pers. A] nesadalīto pilnsabiedrības peļņas daļu 25 910,75 EUR, ieguldījumu pilnsabiedrībā 71 EUR un tiesas izdevumus 143,25 EUR.

[Pers. A] noteiktas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājām likumiskos 6% no neatmaksātās parāda pamatsummas 25 981,75 EUR.

Prasība daļā par parāda 2 420,75 EUR piedziņu noraidīta.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pilnsabiedrību darbības tiesiskais regulējums iekļauts Komerclikuma IX sadaļā “Pilnsabiedrība”. Atbilstoši Komerclikuma 77.panta otrajai daļai pilnsabiedrībai piemērojami Civillikuma noteikumi par sabiedrības līgumu, ciktāl šajā nodaļā nav noteikts citādi. No minētā izriet, ka primāri ir piemērojamas Komerclikuma normas, bet jautājumos, ko tās neregulē, piemēro Civillikumu.

[3.2] Pilnsabiedrības biedra izstāšanas kārtību pēc biedra uzteikuma regulē Komerclikuma 97.-105.pants, nevis šā likuma 88.pants, kā to kļūdaini uzskata atbildētāji.

Komerclikuma 99.panta pirmā daļa paredz pilnsabiedrības biedram tiesības izstāties no sabiedrības. Lietā nav strīda, ka SIA “Latgales elektromontāža” ievēroja šajā normā noteikto uzteikuma termiņu. Savukārt atbilstoši Komerclikuma 99.panta otrajai daļai galīgajā norēķinā starp sabiedrību un izstājušos biedru ņemams vērā sabiedrības mantas stāvoklis pārskata gada beigās, t.i. 2016.gada 31.decembrī.

Saskaņā Civillikuma 2278.panta otro daļu palikušajiem biedriem jāizsniedz atpakaļ aizejošam biedram viņa ieguldījumi saskaņā ar 2272.panta noteikumiem; viņš ir jāatbrīvo no kopīgiem parādiem un viņam jāizmaksā viss tas, kas viņam pienāktos, galīgi norēķinoties sabiedrības izbeigšanas gadījumā. Kad kopīgiem parādiem samaksas termiņš vēl nav iestājies, pārējie biedri var aizejošo biedru arī neatbrīvot, ja viņš nedod vajadzīgo nodrošinājumu.

Tādējādi palikušajiem biedriem jānorēķinās ar aizejošo biedru saskaņā ar Civillikuma 2272.pantu, izmaksājot to, kas viņam pienāktos sabiedrības galīgas likvidācijas gadījumā, taču šo likvidācijas regulējumu piemērojot tiktāl, ciktāl šo kārtību var attiecināt uz faktiskajiem apstākļiem, jo, aizejot vienam biedram, sabiedrība turpina savu darbību.

Šādā gadījumā, kad nenotiek uzņēmuma likvidācija, bet izstājas tikai viens dalībnieks, par atskaites punktu galīgā norēķina veikšanai kalpo mantas stāvoklis finanšu pārskata gada beigās. Izskatāmajā lietā mantas stāvokļa noteikšanas robežpunkts ir 2016.gada 31.decembris, kas atbilst Komerclikuma 99.panta otrās daļas regulējumam.

[3.3] Pirmās instances tiesas secinājums, ka nav iespējams noteikt SIA “Latgales elektromontāža” izmaksājamo daļu pirms nav noslēgušies divi tiesvedības procesi, kur vienā sabiedrība ir prasītāja, bet otrā - atbildētāja, ir kļūdains. Minētie procesi nav šķērslis peļņas, kas norādīta 2016.gada gada pārskata bilancē, sadalei, jo tā vairs nemainīsies neatkarīgi no tiesvedības rezultātiem. Tāpat dalībnieka izstāšanās gadījumā gan Komerclikums, gan Civillikums neparedz prasības celšanu atsevišķi par katra darījuma, kas realizēts kopdarbības laikā, peļņas daļu.

Bijušajam sabiedrības dalībniekam zaudējumu, kas var rasties no darījumiem pirms biedra izstāšanās, atlīdzināšanas pienākums noteikts gan Civillikuma 2280.pantā, gan Komerclikuma 117.pantā, aprobežojot prasījuma tiesības ar piecu gadu noilguma termiņu.

Apelācijas sūdzībā kļūdaini norādīts, ka SIA “Latgales elektromontāža” Civillikuma 2278.panta kārtībā būtu atbrīvota no kopīgiem nākotnē sedzamiem parādiem, jo pilnsabiedrības biedri šādu lēmumu nav pieņēmuši.

Ir nepamatots atbildētāju viedoklis, ka galīgais norēķins ar aizejošo biedru iespējams tikai pēc būvniecības līgumos noteiktā būvniecības garantijas termiņa, jo šāda pieeja neatbilst likumā noteiktajai galīgā norēķina došanas kārtībai.

[3.4] Saskaņā ar likumu “Par grāmatvedību” un Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu sabiedrības finanšu pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem (aktīviem), saistībām, finansiālo stāvokli un peļņu vai zaudējumiem.

Pirmās instances tiesa kļūdaini uzņēmuma gada pārskatu novērtējusi kā ilustratīvu materiālu, nevis kā pierādījumu pilnsabiedrības peļņas un zaudējumu aprēķinam.

No lietai pievienotā gada pārskata par peļņas un zaudējumu aprēķinu uz 2016.gada 31.decembri redzams, ka 2016.gadā pilnsabiedrībai ir bijusi peļņa 104 EUR, bet iepriekšējo gadu nesadalītā peļņa ir 103 326 EUR, kopā pašu kapitāls norādīts 103 643 EUR.

Pilnsabiedrības finanšu gada pārskatu atbilstoši likumam katru gadu apstiprina biedru kopsapulce. Tiesai nav pamata apšaubīt ziņas par pašas pilnsabiedrības dalībnieku apstiprināto peļņas apmēru, tajā skaitā arī par nesadalīto peļņu iepriekšējos gados, kas uzrādīta finanšu gada pārskatā.

Ņemot vērā SIA “Latgales elektromontāža” ieguldījuma ¼ domājamo daļu, proporcionālā daļa no 103 643 EUR ir 25 910,75 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 2278.panta otro daļu SIA “Latgales elektromontāža” pienākas arī ieguldījums 71,00 EUR apmērā.

Pilnsabiedrības dalībniekiem ir solidāra atbildība par sabiedrības saistībām, kā to noteic Komerclikuma 94.panta pirmā daļa un Civillikuma 1670. un 1672.pants.

[3.5] Ar 2017.gada 3.novembra līgumu SIA “Latgales elektromontāža” savas prasījuma tiesības pret pilnsabiedrību un atlikušajiem trīs dalībniekiem cedēja [pers. A]. Līgumā norādīts, ka parādu veido neizmaksātais ieguldījums un neizmaksātā peļņas daļa.

Sabiedrības līgums ir balstīts uz biedru sevišķu savstarpēju uzticību, tāpēc prasījuma tiesības, kas biedriem rodas uz līguma attiecību pamata, saskaņā ar Civillikuma 2245.panta otro daļu nav cedējamas. Tomēr šī norma paredz arī izņēmumu attiecībā uz peļņas daļas prasījumu vai biedra prasījumu, kas rodas, veicot norēķinu.

Tātad galīgais norēķins nav veikts, izveidojies parāds, kas ir cedējams.

[Pers. A] ir tiesības saņemt no atbildētājām neizmaksāto SIA “Latgales elektromontāža” ieguldījumu 71,00 EUR un peļņas daļu 25 910,75 EUR. Kā nepamatota noraidāma prasība daļā par neizmaksātās peļņas 2420,75 EUR (28 331,50 EUR – 25 910,75 EUR) piedziņu.

[4] PS „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepiemēroja Civillikuma 2280.pantu, bet Civillikuma 2278.pantu un Komerclikuma 99.panta otro daļu piemēroja nepareizi.

Lietā pastāv strīds par kārtību un termiņiem, kādos veicams galīgais norēķins, un par to, kas tieši veido galīgā norēķina summas.

Atbildētāju ieskatā galīgā norēķināšanās izdarāma pēc SIA „Latgales elektromontāža” izstāšanās laikā pastāvošo parādu nokārtošanas. Turpretim tiesa atzina, ka nesadalītās peļņas un ieguldījuma daļa bija izmaksājama uzreiz pēc 2016.gada pārskata apstiprināšanas.

[4.2] Tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas, 97.panta, 189.panta trešās daļas, 190.panta un 193.panta piektās daļas prasības.

Galīgajā norēķinā ņemams vērā PS „Latgales Būve” mantas stāvoklis 2016.gada beigās. No bilances redzams, ka 2016.gada 31.decembrī PS „Latgales Būve” aktīvus veidoja: pamatlīdzekļi 18 786 EUR, krājumi 16 EUR, debitoru parādi 106 403 EUR un nauda 123 071 EUR. Saistības pret kreditoriem sastādīja 150 004 EUR. Tieši šie bilances posteņi atspoguļo PS „Latgales Būve” mantas patieso stāvokli, nevis pozīcijas „iepriekšējo gadu nesadalītā peļņa” un „pārskata gada nesadalītā peļņa”.

Ņemot vērā 2016.gada bilancē norādīto, aktīvu pārsniegums pār kreditoru parādiem ir 98 272 EUR. No šīs summas varētu tikt aprēķināta peļņas daļa, kas izmaksājama SIA „Latgales elektromontāža”, ja tā paliktu pāri pēc kreditoru prasījumu apmierināšanas.

Nevar atstāt bez ievērības, ka PS „Latgales Būve” ir lietas dalībniece divās tiesvedībās. Civillietā Nr. C26181515 spriedums stājies spēkā, un no PS „Latgales Būve” piedzīta zaudējumu atlīdzība un tiesas izdevumi, kopā 11 870, 83 EUR. Turpretim civillietā Nr. C26197916 tiesvedība par parāda piedziņu sabiedrības labā nav noslēgusies.

Pēc 2016.gada 13.maija PS „Latgales Būve” turpinās arī garantijas saistības attiecībā uz divdesmit būvobjektiem.

SIA „Latgales elektromontāža” ir atbildīga par tiem darījumiem, kas noslēgti līdz brīdim, kad tā izslēgta no dalības pilnsabiedrībā.

[4.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.panta prasības, lemjot par galīgo norēķinu.

SIA „Latgales elektromontāža” cedēja [pers. A] prasījuma tiesības par peļņas daļas izmaksu (Komerclikuma 88.panta ceturtā daļa), nevis galīgo norēķinu (Komerclikuma 99.panta otrā daļa). Līdz ar to tas nevarēja būt izskatāmās lietas priekšmets.

 Komerclikuma 88.panta ceturtajā daļā noteikts, ka sabiedrības biedrs var prasīt savas peļņas daļas izmaksu, ja tas nekaitē sabiedrībai un viņa ieguldījuma daļa nav samazinājusies. Lēmumu pieņem biedru kopsapulce.

 Likums nepiešķir dalībniekam tiesības celt tiesā prasību par peļņa daļas piedziņu. Līdz ar to tās nav nododamas arī cesijas ceļā.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atstājams negrozīts.

[6] Atbilstoši celtās prasības priekšmetam un pamatam lietā ir strīds par SIA „Latgales elektromontāža” tiesībām pie izstāšanās no PS „Latgales Būve” saņemt galīgo norēķinu, citiem vārdiem, tiesībām uz tā saucamo izstāšanās kvotu.

Tas, ka pienākošās kvotas aprēķina pamatošanā norādīts uz nesadalīto gada un iepriekšējo gadu peļņu, kas neapšaubāmi var atstāt ietekmi uz galīgo aprēķinu, prasība nav aplūkojama kā strīds par biedra tiesībām prasīt sabiedrības peļņas daļas izmaksu Komerclikuma 88.panta ceturtās daļas kārtībā, kā tas kļūdaini norādīts kasācijas sūdzībā, jo šī norma attiecas uz situāciju, kad sabiedrībā turpinās biedru kopīga darbība. Pēc sabiedrības biedra uzteikuma, kuru pārējie biedri akceptējuši, piemērojamas tiesību normas, kas regulē biedra izstāšanos, kā to pareizi norādījusi tiesa.

Līdz ar to nepelna ievērību arī kasācijas sūdzības apsvērumi par Civilprocesa likuma 192.panta noteikumu neievērošanu, nosakot prasības izskatīšanas robežas tiesā, jo lieta izšķirta atbilstoši prasības priekšmetam un pamatam.

[7] Ir nepamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa Komerclikuma 99.panta otro daļu piemērojusi nepareizi.

Komerclikuma 99.panta otrā daļa tieši noteic, ka galīgajā norēķinā, nosakot proporciju, kāda pienākas, biedram izstājoties, ņemams vērā sabiedrības mantas stāvoklis pārskata gada beigās. Izšķiramajā strīdā atbilstoši pierādījumiem lietā tiesa atzinusi, ka sabiedrības mantas stāvoklis nosakāms uz 2016.gada 31.decembri, kas pilnībā atbilst minētās tiesību normas regulējumam.

[8] Ir pareizs kasācijas sūdzībā norādītais apsvērums, ka sabiedrības biedrs ir atbildīgs par tām sabiedrības saistībām, kuras radušās pirms viņa izstāšanās. Tas atbilst Komerclikuma 117.panta noteikumiem ar nosacījumu, ka saistību izpildes termiņš iestājies pirms viņa izstāšanās vai piecu gadu laikā pēc izstāšanās. Norādītajā normā paredzētā sabiedrības tiesība prasīt bijušajam biedram šādu sabiedrības saistību proporcionālu izpildi nākotnē, neietekmē sabiedrības mantas stāvokli uz 2016.gada 31.decembri. Jāņem vērā, ka izstājies sabiedrības biedrs tāpat var pretendēt uz peļņu no darījumiem, kuri nav pilnībā realizējušies viņa izstāšanās laikā un nav raduši pilnīgu atspoguļojumu attiecīgā gada pārskatā, kā to noteic Civillikuma 2280.pants, taču arī šāda uz nākotni vērsta tiesība neietekmē pilnsabiedrības pienākumu dot galīgo norēķinu, ievērojot Komerclikuma 99.panta otrās daļas prasības.

Komerclikuma 99.panta pirmajā daļā paredzētais sešu mēnešu termiņš ir uzskatāms par saprātīgu, kurā sabiedrībai un tās biedriem ir iespēja noskaidrot kopīgos parādus, kuriem izpildes termiņš vēl nav iestājies, un iespēja atbilstoši Civillikuma 2278.panta otrajai daļai neatbrīvot aizejošo biedru, ja viņš nedod vajadzīgo nodrošinājumu. Piekrītot SIA „Latgales elektromontāža” aiziešanai no sabiedrības, tās biedriem šaubas par kopīgām neizpildītām saistībām, kas varētu ietekmēt gala aprēķinu, nav bijušas. Arī pretprasība par šāda pienākuma pastāvēšanu un izpildi lietā nav celta.

Atbildētāju apsvērumi par hipotētiskām priekšā stāvošām sabiedrības saistībām nepārgroza sabiedrības pienākumu dot gala norēķinu Komerclikuma 99.panta otrās daļas kārtībā.

Kas attiecas uz kasācijas sūdzības apsvērumiem par prāvas laikā spēkā nākušajiem tiesas spriedumiem citās lietās, kur vienā nodibināta sabiedrības saistība maksāt parādu, bet otrā par labu sabiedrībai piedzīti naudas līdzekļi, kas atspoguļojumu 2016.gada pārskatā nav raduši, taču ietekmi uz bijušā biedra tiesībām un pienākumiem (dalība peļņā un zaudējumos) atstāj, tas atbilst situācijai, kāda paredzēta Civillikuma 1853.pantā, tāpēc šie spēkā stājušies spriedumi izšķiramā strīda rezultātu nevar mainīt.

Līdz ar to kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamatoti, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 7.oktobra spriedumu atstāt negrozītu, bet pilnsabiedrības „Latgales Būve”, SIA „Latgalija”, SIA „Domus Grupa” un SIA „Motors” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.