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Līgumā noteikti pielīgtas Civillikuma 1589. pantam atbilstošas vienpusējas atkāpšanās tiesības izlietošanas tiesiskuma vērtējums nav saistāms ar tādiem apstākļiem, kas līgumā nav minēti.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 16.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30756619, SKC-875/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0916.C30756619.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA „NORA” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 29.marta spriedumu civillietā SIA „NORA” prasībā pret SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” par nomas līguma izbeigšanu, izlikšanu no telpām un nomas maksas parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „NORA”, atsaucoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1765.pantu, 2171.panta 3.punktu un 1943.pantu, 2019.gada 3.septembrī cēla tiesā prasību pret SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” un lūdza:

- izbeigt starp pusēm 2017.gada 1.februārī noslēgto nomas līgumu Nr. A/2017/01/60;

- izlikt SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” no iznomātajām telpām [adrese];

- piedzīt no SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” prasītājas labā nomas maksas parādu 3975 EUR par laiku no 2018.gada 1.jūlija līdz 2019.gada 3.septembrim, kā arī noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2017.gada 1.februārī noslēgts nomas līgums Nr. A/2017/01/60 par nedzīvojamo telpu [adrese], ar kopējo platību 32,4 m2, lietošanu. Minētā līguma 2.1.punktā pielīgts, ka līgums ir spēkā līdz 2022.gada 31.decembrim.

Tomēr līguma 2.2.un 5.1.punktā puses bija vienojušās par iespēju izbeigt nomas līgumu vienpusēji, brīdinot rakstveidā par to otru pusi. Turklāt pusei, kura vienpusēji vēlas izbeigt līgumu, nav jānorāda līguma izbeigšanas iemesls. Tiesības pielīgt, ka līgumslēdzējiem ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, pieļauj Civillikuma 1589.pants.

[1.2] Prasītāja 2018.gada 24.aprīlī izmantojusi Civillikuma 1589.pantā un līguma 5.1.punktā noteiktās tiesības un paziņojusi atbildētājai par līguma izbeigšanu, norādot, ka telpas atbrīvojamas līdz 2018.gada 1.jūlijam. Līdz ar to nomas līgums uzskatāms par izbeigtu ar 2018.gada 1.jūliju, kad atbildētājai bija jāatbrīvo telpas.

Prasītāja atgādināja par līguma izbeigšanu 2018.gada 20.jūnija vēstulē, ko atbildētāja ir saņēmusi, bet 2018.gada 25.oktobrī nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu. Līdz ar to SIA „NORA” savas līgumsaistības ir izpildījusi. Savukārt atbildētāja, pārkāpjot Civillikuma 1587.pantu, pēc iznomātājas paziņojuma par vienpusēju atkāpšanos no līguma nav atbrīvojusi telpas, lai gan šāds pienākums līgumā tika noteikts.

[1.3] Prasītāja ir tiesīga prasīt arī līguma atcelšanu, pamatojoties uz Civillikuma 2171.panta 3.punktu, kas noteic, ka iznomātājs var bez otras puses piekrišanas prasīt līguma atcelšanu, ja nomnieks bojā lietu, to nekārtīgi vai līgumam pretēji lietojot.

Saskaņā ar nomas līguma 1.4. un 4.3.punktu telpas drīkst izmantot tikai pārtikas preču tirdzniecībai. Ja telpas izmanto citām vajadzībām, nepieciešama iznomātājas rakstiska piekrišana. Pārkāpjot šos noteikumus, nomātajās telpās tiek tirgotas dažāda veida preces, kas nav uzskatāmas par pārtikas precēm. Turklāt preces izvietotas, pārkāpjot ugunsdrošības, drošības tehnikas un sanitāro noteikumu prasības, kas ir līguma 4.4.1.punkta (uzturēt telpas labā kārtībā, ievērojot ekspluatācijas, ugunsdrošības, drošības tehnikas, vides aizsardzības un sanitāro noteikumu prasības) pārkāpums. Atbildētāja sabojājusi telpā esošo radiatoru un nav veikusi tā remontu, tādā veidā pārkāpjot līguma 4.4.3. un 4.4.5.punktu (veikt telpu nepieciešamo remontu, iepriekš saskaņojot ar iznomātāju darbu nepieciešamību, apjomu un izmaksu tāmi).

[1.4] Ievērojot, ka nomas līgums uzskatāms par izbeigtu ar 2018.gada 1.jūliju, saskaņā ar šā līguma 3.2.punktu (nomas maksa 265 EUR mēnesī) un 3.9.punktu (ja nomnieks neatbrīvo telpas pēc līguma darbības beigām, nomas maksa tiek aprēķināta divkāršā apmērā par periodu līdz telpu nodošanai iznomātājam), kā arī Civillikuma 1587.pantu, nomas maksas parāds par laiku no līguma izbeigšanas līdz prasības celšanai tiesā ir 3975 EUR, kas piedzenami no atbildētājas.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 30.oktobra spriedumu prasība noraidīta, norādot šādus argumentus.

[2.1] Atbildētāja izmanto telpas neatbilstoši līgumā noteiktajam telpu izmantošanas mērķim (pārtikas tirdzniecība) un tādējādi ir pārkāpusi nomas līguma 1.4. un 4.3.punktu, savukārt pārējo prasības pieteikumā minēto līguma noteikumu (4.4.1., 4.4.3., 4.4.4.punkts) pārkāpums nav konstatējams. Tomēr telpu lietošana pretēji līguma mērķim pati par sevi nepierāda, ka telpas tādēļ tiek bojātas. Līdz ar to tiesa nekonstatē Civillikuma 2171.panta 3.punktā noteikto pamatu, kas dotu iznomātājam tiesības prasīt līguma atcelšanu pirms termiņa.

[2.2] Līguma 5.1.punkts, ar kuru ir pielīgtas iznomātāja tiesības vienpusējā kārtā izbeigt līgumu bez jebkāda pamata, atbilstoši Civillikuma 1415.pantā noteiktajam ir pretējs likumam un tādēļ nevar tikt piemērots, lai apmierinātu prasību par līguma izbeigšanu un nomnieces izlikšanu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „NORA” apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa 2021.gada 29.martā prasību noraidīja, norādot spriedumā šādus motīvus.

[3.1] Nomas līguma 5.1.punktā puses vienojušās par tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma, kas atbilst Civillikuma 1589.pantam. Līdz ar to pirmās instances tiesa spriedumā nepareizi secinājusi, ka nomas līguma 5.1.punkts neatbilst Civillikuma 1415.pantam, uz ko pamatoti norādījusi arī apelācijas sūdzības iesniedzēja.

[3.2] Iznomātājam ir tiesības prasīt atcelt līgumu pirms termiņa, ja pastāv Civillikuma 2171.pantā noteiktie apstākļi, bet ne vienpusēji izbeigt līgumu un patvarīgi izlikt nomnieku. Prasītāja ir paziņojusi SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” savu nodomu izbeigt nomas līgumu, taču nomniece labprātīgi nepiekrīt nomas līguma izbeigšanai, tādējādi šāds SIA „NORA” vienpusējs paziņojums neizbeidz līgumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums attiecībā uz līguma pārkāpumiem, kas varētu būtu pamats Civillikuma 2171.pantā noteikto tiesību realizācijai, ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[3.2.1] Arguments par telpu izmantošanu neatbilstoši mērķim (līguma 1.4., 4.3.punkts) ir nepamatots. Apstiprinājumam, ka telpās tiek tirgotas dažāda veida preces, kas nav uzskatāmas par pārtikas precēm, prasītāja iesniegusi fotoattēlu. Skatloga foto nav pietiekošs apstiprinājums tam, ka atbildētāja nomātajās telpās tirgo preces, kas nav uzskatāmas par pārtikas precēm. Turklāt, ņemot vērā dzīvē gūtos novērojumus, tiesas kolēģija secina, ka ne vienmēr veikalu skatlogos redzamās lietas veikalā tiek tirgotas.

[3.2.2] No skatloga fotoattēla nevar izdarīt arī secinājumus par to, ka atbildētāja, pārkāpjot līguma 4.4.1.punktu, telpas nelieto atbilstoši līgumā noteiktajam, kā arī par to, ka preces telpā izvietotas, pārkāpjot ugunsdrošības, drošības tehnikas un sanitāro noteikumu prasības.

[3.2.3] Prasības pieteikumā minētais fakts, ka atbildētāja ir sabojājusi telpā esošo radiatoru (līguma 4.4.3. un 4.4.5.punkts) un nav veikusi tā remontu, neapstiprinās ar pierādījumiem. Savukārt no prasības pieteikumam pievienotajiem fotoattēliem var secināt, ka kāpnes, kas izmantojamas, lai iekļūtu telpās, ir sabojātas un sliktā stāvoklī, bet nevar izdarīt secinājumus, ka tās sabojātas atbildētājas tiešas vai netiešas darbības rezultātā nomas līguma darbības laikā. Tiesas kolēģija nepiekrīt prasītājas uzskatam, ka pati atbildētāja 2019.gada 30.oktobra vēstulē būtu apliecinājusi kāpņu bojāšanas faktu. Šādos apstākļos prasītāja nav pierādījusi, ka atbildētāja iznomāto lietu bojā, to nekārtīgi vai līgumam pretēji lietojot (Civillikuma 2171.panta 3.punkts).

[3.3] Ievērojot, ka iznomātājas tiesība prasīt līguma atcelšanu ir noteikta pašā tiesiskajā darījumā (Civillikuma 1589.pants), un konkrēti līguma pārkāpumi, kas būtu pamats šādas tiesības realizācijai, lietā nav konstatēti, tiesas kolēģijas atzīst, ka prasība par nomas līguma atcelšanu ir noraidāma.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 29.marta spriedumu SIA „NORA” iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa pareizi konstatēja, ka nomas līguma 5.1.punktā atbilstoši Civillikuma 1589.pantam tika pielīgtas abu līgumslēdzēju tiesības vienpusēji atkāpties no līguma jeb izbeigt līgumu jebkurā brīdī, paziņojot par to otrai pusei rakstiski trīsdesmit dienas iepriekš.

Ievērojot, ka vienpusējās atkāpšanās no līguma vienīgo priekšnoteikumu – rakstiski brīdināt otru pusi – prasītāja ir izpildījusi, nosūtot 2018.gada 24.aprīlī paziņojumu par līguma izbeigšanu un nosakot termiņu telpu atbrīvošanai līdz 2018.gada 1.jūlijam, prasība par nomas līguma izbeigšanu bija apmierināma.

[4.2] Tiesa kļūdaini uzskatīja, ka prasība ir pamatota vienīgi ar Civillikuma 2171.panta 3.punktu, lai gan, kā jau minēts iepriekš, līguma izbeigšanas pamats ir nomas līguma 5.1.punkts.

Ceļot prasību tiesā, prasītāja tiešām atsaucās gan uz Civillikuma 1587. un 1589.pantu, gan uz Civillikuma 2171.panta 3.punktu, jo iznomātājai bija pamats prasīt arī līguma atcelšanu tā iemesla dēļ, ka nomniece izmantoja telpas līgumā neparedzētam mērķim, kā arī bojāja tās.

[4.3] Tiesa, izmantojot Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas motivācijai un argumentācijai. Vienlaicīgi apgabaltiesa nav konstatējusi nomas līguma 1.4.un 4.3.punkta pārkāpumu, kas ir pretrunā ar pirmās instances tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem.

[4.4] Pārkāpjot Civilprocesa likuma 92. un 97.pantu, tiesa nav novērtējusi visus pierādījumus, kas apliecina telpu izmantošanu neatbilstoši līgumā norādītajam mērķim, ar prasītāju nesaskaņota remonta un uzlabojumu veikšanu nomātajās telpās, kā arī kāpņu bojāšanu (SIA „AROMA NOSTAĻĢIJA” atbilde uz 2018.gada 23.aprīļa paziņojumu, kāpņu fotogrāfijas, 2019.gada 30.oktobra atbilde uz 2019.gada 3.oktobra rēķinu), kas apstiprina, ka atbildētāja pārkāpa nomas līguma 4.4.1., 4.4.3., 4.4.4. un 4.4.5.punktu.

[4.5] Tāpat tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 9.un 10.pantu, jo nav nosūtījusi prasītājai 2021.gada 25.martā tiesā saņemtos atbildētājas paskaidrojumus. Prasītājas ieskatā, minētais pārkāpums apstākļos, kad lieta izskatīta rakstveida procesā, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas (Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punkts).

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka apelācijas instances tiesas spriedumu uzskata par pamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 29.marta spriedums atceļams.

[7] Senāts atzīst, ka, izšķirot strīdu, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1589.pantu un 2171.panta 3.punktu.

[7.1] Tiesa konstatēja un starp pusēm nepastāv strīds par to, ka 2017.gada 1.februārī noslēgtā nomas līguma 5.1.punktā puses atbilstoši Civillikuma 1589.pantam noteikti bija pielīgušas tiesību vienpusēji atkāpties no līguma. Turklāt līdzējas bija noteikušas arī kārtību, kas jāievēro pusei, kura vienpusēji atkāpjas no līguma, proti, par vienpusēju atkāpšanos trīsdesmit dienas iepriekš rakstveidā jābrīdina, kā arī jāveic savstarpēji norēķini. Savukārt nomas līguma 5.2.punktā noteikts, ka līguma pirmstermiņa laušanas gadījumā telpas atdodamas iepriekšējā stāvoklī, ņemot vērā to dabisko nolietojumu, kāds rodas saudzīgi izmantojot telpas, un teritorijai ir jābūt uzkoptai.

Nomas līgums noteica arī nomnieces pienākumu maksāt nomas maksu divkāršā apmērā līdz telpu nodošanai, ja tās netiek atbrīvotas pēc līguma darbības beigām (3.9.punkts).

Nepastāv strīds par to, ka iznomātāja, ievērojot līguma 5.1.punktā noteikto, trīsdesmit dienas iepriekš rakstveidā brīdināja nomnieci par līguma vienpusēju izbeigšanu un noteica tai termiņu līdz 2018.gada 1.jūlijam nomas telpu atbrīvošanai.

Savukārt nomniece, neizpildot pielīgtās saistības, līdz pat prasības celšanai tiesā nomas telpas nebija atbrīvojusi, kā arī nemaksāja par nomu divkāršā apmērā pēc 2018.gada 1.jūlija, kuru, paziņojot par nomas līguma vienpusēju izbeigšanu, iznomātāja bija noteikusi kā līguma izbeigšanas un telpu atbrīvošanas datumu.

Gan ceļot prasību, gan iesniedzot apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu iznomātāja norādīja uz nomnieces pienākumu izpildīt savas līgumsaistības: atbrīvot telpas un samaksāt nomas maksas parādu, kas radies, lietojot telpas pēc līguma izbeigšanas 2018.gada 1.jūlijā un nesamaksājot par nomu divkāršā apmērā.

Tātad prasītāja skaidri un nepārprotami bija norādījusi celtās prasības mērķi – panākt līgumsaistību izpildi, ar tiesas spriedumu izliekot nomnieci no telpām un piedzenot parādu. Lai gan viens no prasījumiem ir izbeigt nomas līgumu, prasītāja uzsvērusi, ka nomas līgums jau ir izbeigts ar 2018.gada 1.jūliju.

Pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un 432.panta piekto daļu, tiesa minēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu spriedumā nav norādījusi.

[7.2] Civillikuma 1588.pants noteic, ka viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras puses piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda.

„Tāpēc šādos gadījumos jautājumi ir jārisina ar abu pušu piekrišanu. Ja to neizdodas panākt, jautājumu var izšķirt tiesa, taču arī tai ir jāievēro šajā pantā noteiktais” (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.–2400.p.). Autoru kolektīvs K. Torgāna vispārīgā zinātniskā reakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 118.lpp.*).

Tomēr Civillikuma 1589.pants noteic trīs izņēmumus, kad, neprasot otras puses piekrišanu, ir pieļaujama vienpusēja atkāpšanās no līguma:

1) kad atkāpšanās ir pamatota ar paša līguma raksturu;

2) kad to zināmos apstākļos atļauj likums;

3) kad atkāpšanās tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[7.3] Civillikuma 1589.pantā minētajos gadījumos, lai izbeigtu līgumiskās attiecības, pusei ir tiesības nevērsties tiesā un neprasīt līguma atcelšanu, bet gan atkāpties no līguma, paziņojot par to otrai pusei, un tikai tad, ja starp pusēm pastāv strīds par vienpusējas atkāpšanās tiesisko pamatu vai strīds par saistību izpildi, kas iestājas līguma izbeigšanas gadījumā (restitūcijas saistība), līgumslēdzējam, kura tiesības tiek aizskartas, jāvēršas tiesā, kas izšķir strīdu pēc būtības.

[7.4] ,,[..] tiesības atkāpties no līguma nedrīkst jaukt ar tiesībām bez otras puses piekrišanas prasīt līguma atcelšanu (sk. 2171., 2172.p.). Pēdējā gadījumā, lai līgums izbeigtos, ir vajadzīgs tiesas spriedums” (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.–2400.p.). Autoru kolektīvs K. Torgāna vispārīgā zinātniskā reakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 119.lpp.*).

[7.5] Tātad, lai panāktu līguma izbeigšanu, realizējot vienpusēju atkāpšanos no līguma (Civillikuma 1589.pants), vēršanās tiesā un tiesas spriedums par līguma izbeigšanu nav nepieciešams, jo līgums faktiski tiek izbeigts ar puses vienpusēju atkāpšanos. Svarīgi uzsvērt, ka līguma izbeigšanas laiks strīda gadījumā par vienpusējas atkāpšanās tiesiskumu netiek grozīts arī ar tiesas spriedumu, ja tiesa puses vienpusējo atkāpšanos atzīst par veiktu tiesiski. Šādā gadījumā tiesa, novērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, konstatē, kad līgums ir ticis izbeigts, kā arī izšķir strīdu, kas saistās ar restitūcijas saistību izpildīšanu (mantas vai naudas atdošanu), kā arī procentu, līgumsoda, kā arī citu līgumsaistību izpildi vai zaudējumu piedziņu, ja par to celta prasība.

,,[..] pietiek ar vienas puses paziņojumu par atkāpšanos no līguma, kas saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu pielaižama tad, kad pamatota ar paša līguma raksturu, vai to atļauj likums, vai arī tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tad līgums ir izbeigts ar brīdi, kad tiesīgā puse paziņo par atkāpšanos. Ir iespējams strīds tiesā par atkāpšanās pamatotību, taču, ja pamats atkāpties tiek konstatēts, tad līgums uzskatāms par izbeigtu nevis tiesas sprieduma taisīšanas brīdī, bet atkāpšanās brīdī [..]” (sk. sal. *Senāta 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑644/2013 (C11049312) 6.1.punktu, 2014.gada 21.februāra sprieduma lietā Nr. SKC‑36/2014 (C27188309) 7.1.punktu*).

Savukārt, izšķirot strīdu, kas ierosināts nevis par vienpusējas atkāpšanās tiesiskumu un ar to saistīto līgumsaistību izpildi (Civillikuma 1589., 1587.pants), bet gan par līguma atcelšanu, ko bez otras puses piekrišanas var prasīt uz likuma pamata (piem., Civillikuma 2171., 2172.pants), vienpusēja atkāpšanās Civillikuma 1589.panta izpratnē nenotiek, savukārt prasības apmierināšanas gadījumā līgums tiek atcelts ar tiesas spriedumu, konstatējot materiālo tiesību normā noteikto pamatu (piem., nomnieks vai īrnieks bojā lietu, to nekārtīgi vai līgumam pretēji lietojot).

[7.6] Konkrētajā gadījumā prasības pieteikumā iznomātāja minējusi ne tikai apstākļus, kas pierāda vienpusējas atkāpšanās tiesiskumu un nomnieces atteikšanos izpildīt savas no līguma 5.1.un 3.9.punkta izrietošās saistības (Civillikuma 1589.un 1587.pants), bet arī vairākus apstākļus (telpu izmantošana pretēji līguma noteikumiem un mērķim, telpu bojāšana), kas, prasītājas ieskatā, dod iespēju izlikt nomnieci no telpām arī uz cita pamata (Civillikuma 2171.panta 3.punkts).

Savukārt tiesa, nenoskaidrojot šādas rīcības nozīmi noslēgtā līguma un celtās prasības kontekstā, faktiski vērtējusi, vai pušu noteikti pielīgtā tiesība vienpusēji atkāpties no līguma (Civillikuma 1589.pants) atbilst likumā noteiktajiem gadījumiem, kad iznomātājs var bez otras puses piekrišanas prasīt līguma atcelšanu saskaņā ar Civillikuma 2171.panta 3.punktu.

Šādai rīcībai konkrētā strīda izšķiršanā nav pamata.

Puses līgumā nav noteikušas obligātu pienākumu norādīt paziņojumā par vienpusēju atkāpšanos šādas rīcības iemeslus, kas turklāt būtu pārbaudāmi un pierādāmi strīda gadījumā. Fakts, ka iznomātāja paziņojumā ir paudusi savu neapmierinātību ar nomnieces rīcību un norādījusi uz dažādiem pārkāpumiem, tostarp, telpu izmantošana līgumā neparedzētiem mērķiem, nav saistāms ar pušu rakstveidā noslēgto vienošanos par vienpusēju atkāpšanos, kas paredz vien paziņot par to, ja vien likumā noteiktā kārtībā netiek iegūti pierādījumi, ka attiecībā uz apstākļiem, kādos vienpusēja atkāpšanās var notikt, pušu griba bijusi grozīta.

,,Līguma brīvības princips ir privātautonomijas nozīmīgākā izpausme. Līgumu brīvība nozīmē to, ka līdzēji var veidot līgumattiecības un noteikt līguma saturu uz savstarpējās saprašanās un brīvas izvēles pamata. [..] Līguma satura izvēles brīvība sniedzas tiktāl, ciktāl to neierobežo likuma imperatīvās normas. Tā kā saistību tiesiskās attiecības saista tikai pašus līdzējus, neskarot trešo personu tiesības un intereses, tad saistību tiesībās līguma satura izvēles brīvība ir ļoti plaša. Līguma saturs nedrīkst būt prettiesisks” (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 176., 178.lpp.*).

Kā redzams no Civillikuma 1589.panta, viens no pamatiem, kas dod tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ir šādas tiesības noteikta pielīgšana, kas konstatēta šajā gadījumā.

Protams, likumdevējs nav ierobežojis līgumslēdzēju tiesības vienoties ne tikai par tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma, bet iekļaut līgumā arī noteikumus par apstākļiem, kuriem jāpastāv, lai šo tiesību varētu realizēt. Tomēr Civillikuma 1589.pants nenoteic, ka līgumslēdzējiem, kuri vēlas pielīgt tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, katrā ziņā jāvienojas par šādu apstākļu pastāvēšanu kā priekšnoteikumu līguma vienpusējai izbeigšanai.

Līdz ar to, konstatējot, ka vienpusēja atkāpšanās bijusi noteikti pielīgta un tā atbilst Civillikuma 1589.pantam, minētās tiesības izlietošanas tiesiskuma vērtējams nav saistāms ar tādiem apstākļiem, kas līgumā nav minēti.

[8] Senāts atzīst, ka minētie procesuālo tiesību normu un materiālo tiesību normu pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, spriedumu atceļot, [pers. A] atmaksājama drošības nauda, ko viņš iemaksājis SIA „NORA” vietā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu, 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 29.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.