**Juridiskas personas amatpersonu maiņas ietekme uz tās vārdā izdotu pilnvarojumu**

Noteikums par sabiedrības likvidatoru tiesībām kopīgi izsniegt pilnvaru attiecas uz pilnvaras izdošanas brīdi. Likumā noteiktajā kārtībā izsniegtas pilnvaras spēku un apjomu vēlāk notikusi amatpersonu maiņa neietekmē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021. gada 22.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C32205117; SKC-1127/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:0922.C32205117.14.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0922.C32205117.14.L)

Senāts šādā sastāvā:

senatore Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja likvidējamās AS ABLV Bank blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2021. gada 12. jūlija lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas  tiesas 2021. gada 31. maija spriedumu likvidējamās AS ABLV Bank prasība pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] par parāda piedziņu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu apmierināta daļēji. Tiesa piedzinusi no [pers. C] par labu likvidējamajai AS ABLV Bank kredīta pamatsummu 37555,84 EUR, līgumsodu 569,80 EUR un likumiskos procentus 13850 EUR par laiku no 2012. gada 1. janvāra līdz 2018. gada 31. maijam. Likvidējamai AS ABLV Bank noteiktas tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no [pers. C] likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātā parāda pamatsummas 37555,84 EUR.

Prasības daļā pret [pers. A] tiesvedība izbeigta.

Prasība daļā par tiesībām vērst piedziņu uz [pers. D] piederošo nekustamo īpašumu noraidīta.

[2] Par minēto spriedumu likvidējamās AS ABLV Bank pārstāvis iesniedzis apelācijas sūdzību un pārsūdzējis minēto spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība noteikt tiesības piespriestās parāda summas samaksai vērst piedziņu uz [pers. D] piederošo nekustamo īpašumu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2021. gada 12. jūlija lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību.

Lēmumā atzīts, ka apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kurai nav attiecīgā pilnvarojuma apjoma, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 425. panta otrās daļas 1. punktam un Civilprocesa likuma 85. panta otrajai daļai ir pamats atteikumam ierosināt apelācijas tiesvedību lietā.

No apelācijas sūdzībai pievienotās 2020. gada 22. decembra pilnvaras redzams, ka to [pers. E] likvidējamās AS ABLV Bank vārdā izsnieguši likvidatori [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. J]. Pārbaudot Uzņēmumu reģistra informāciju par personām, kurām apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī ir prasītājas pārstāvības tiesības, konstatēts, ka 2021. gada 31. maijā par likvidatoru iecelts [pers. K], kurš [pers. E] izsniegto pilnvaru nav parakstījis. Tas nozīmē, ka apelācijas sūdzību pretēji Komerclikuma 322. panta ceturtajai daļai iesniegusi persona bez nepieciešamā pilnvarojuma apjoma.

[4] Blakus sūdzību par minēto lēmumu iesniegusi likvidējamā AS ABLV Bank, lūdzot lēmumu atcelt un nodot jautājumu jaunai izlemšanai Rīgas apgabaltiesai.

Prasītāja 2020. gada 22. decembrī notariāla akta veidā [pers. E] izdevusi pilnvaru Nr. 155, nosakot, ka tā ir spēkā līdz 2021.gada 31.decembrim. Pilnvaru izsnieguši prasītājas likvidatori – [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. J], kuriem pilnvaras izsniegšanas brīdī bija kopīgas pārstāvības tiesības. Apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī šī pilnvara bija spēkā. Apstāklis, ka mainās pilnvaras devēja amatpersonas, neatceļ iepriekš izsniegtā pilnvarojuma spēkā esamību. [pers. K] minēto pilnvaru nebija tiesīgs parakstīt, jo likvidatora amatā iecelts tikai 2021. gada 31. maijā.

Likvidējamās AS ABLV Bank izdotā 2020.gada 22.decembra pilnvara Nr. 155 [pers. E] ir spēkā, tā nav izbeigta atbilstoši Civillikuma 2312. pantam, prasītāja pilnvaru nav atsaukusi, un pilnvarotais pārstāvis nav atteicies no lietas vešanas.

**Motīvu daļa**

[5] Iepazinies ar lietas materiāliem un blakus sūdzībā izteiktajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2021. gada 12. jūlija lēmums atceļams.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 425. panta otrās daļas 1. punktu tiesnesis, konstatējis, ka apelācijas sūdzība nosūtīta apelācijas instances tiesai, pārkāpjot šajā likumā noteikto apelācijas sūdzības iesniegšanas kārtību, atsaka ierosināt apelācijas tiesvedību, ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kas nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas spriedumu.

Konkrētajā gadījumā par pamatu šādam atzinumam atzīts apstāklis, ka uz apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdi ir mainījies AS ABLV Bank likvidatoru sastāvs, 2021.gada 31.maijā par likvidatoru ieceļot [pers. K], kurš pilnvarojumu [pers. E] pārsūdzēt tiesas spriedumu nav devis.

Senāts šādam atzinumam nepiekrīt.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 82.panta otro daļu juridisko personu lietas tiesā ved to amatpersonas, kas darbojas likumā, statūtos vai nolikumā piešķirto pilnvaru ietvaros, vai arī citi juridisko personu pilnvarotie pārstāvji.

Prasītājas 2020.gada 22.decembrī [pers. E] notariāla akta veidā izsniegtā pilnvara Nr. 155 ir spēkā līdz 2021.gada 31.decembrim. Pilnvaras izsniegšanas brīdī to parakstījuši visi likumā noteiktajā kārtībā ieceltie prasītājas likvidatori: [pers. F], [pers. G], [pers. H] un [pers. J], īstenojot kopīgas pārstāvības tiesības. Tātad minētā pilnvara izsniegta likumā noteiktajā kārtībā un apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdī bija spēkā.

[6.2] Kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, Civilprocesa likuma normas pilnvarojuma spēkā esamību neregulē. Civilprocesa likuma 87.panta pirmajā daļā vienīgi iekļauta pārstāvamā tiesība jebkurā laikā atsaukt doto pilnvarojumu, savukārt minētā panta otrā daļa paredz tiesību pārstāvim atteikties no lietas vešanas, rakstveidā informējot tiesu. Šādi apstākļi konkrētajā lietā nav konstatēti.

Civillikuma 2312.pantā izsmeļoši uzskaitīti pilnvarojuma līguma izbeigšanās pamati, un tie ir: ar savstarpēju vienošanos; ar dotā uzdevuma nobeigšanu; kad pilnvarotājs atsauc savu pilnvarojumu; kad pilnvarnieks uzteic pilnvarojumu; ar vienas vai otras puses nāvi; kad notecējis pilnvarojuma laiks.

Juridiskas personas amatpersonas maiņa kā pamats tās vārdā izdota pilnvarojuma izbeigšanai likumā nav paredzēta.

[6.3] Apelācijas instances tiesa uz izskatāmā jautājuma apstākļiem nepareizi attiecinājusi Komerclikuma 322.panta ceturtās daļas regulējumu.

Nav šaubu, ka tikai visiem likvidatoriem kopīgi ir tiesības pārstāvēt sabiedrību, izsniedzot šim nolūkam attiecīgu pilnvarojumu, tomēr šis noteikums ir attiecināms uz pilnvaras izdošanas brīdi. Kā jau norādīts iepriekš, likumā noteiktajā kārtībā izsniegtas pilnvaras spēku un apjomu vēlāk notikusi minēto amatpersonu maiņa neietekmē.

[6.4] Likvidējamās AS ABLV Bank 2020. gada 22. decembrī [pers. E] izdotā pilnvara ir spēkā esoša ar tajā noteikto pilnvaru apjomu.

Ņemot vērā minētos argumentus un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2021.gada 12.jūlija lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt likvidējamai AS ABLV Bank samaksāto drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.